



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

P Slav 392.10



HARVARD  
COLLEGE  
LIBRARY











# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXIII. № 1—ЯНВАРЬ. 1893 годъ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

### Часть I—официальная.

- I. Протоколъ засѣданія Совѣта Императорскаго Университета Св. Владимира 29 мая 1892 года . 1—4
- II. Личный составъ Университета Св. Владимира къ 1-му января 1893 года . 1—24

### Часть II—неофициальная.

- I. Значеніе до-революціонной эпохи исторіи Франціи въ XVIII в. Вступительная лекція, читанная 30 сент. 1892 года прив.-доц. В. Клячкинъ . 1—24
- II. Политическое міросозерцаніе Эпохи Возрожденія. Вступительная лекція, читанная 22 января 1893 г. приватъ-доц. кн. Е. Трубецкнхъ . . . . . 1—14
- III. Монетные клады, принадлежащіе мундъ-кабинету Университета Св. Владимира. — Студента В. Давыдовича . . . . . 21—44
- IV. Лекціи по діагностикѣ въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней. — Приватъ-доц. В. Доброскрасова . . . 339—374

### Критика и библиографія.

- V. Критико-библиографическія замѣтки объ изданіяхъ и изслѣдованіяхъ по русской словесности за 1892 годъ. — Проф. П. Владкирова . . . 1—52
- VI. Новости математической литературы. — Проф. В. Бухарина . . . . . 53—74

### Прѣзавленія.

- I. Труды Придѣлновской Метеорологической Стѣи. I. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ октябрѣ 1892 г. — Проф. П. Броукова . . . . . 1—24
- II. Очерки изъ лекцій по русскому государственному праву. — Проф. О. Эйхельмана . . . . . 413—444
- III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . 1—XXIV
- IV. Росписаніе лекцій.
- V. Росписаніе богослуженія въ Университетѣ Св. Владимира.

К І Е В Ъ.

1893.



# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

---

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

---

№ 1—ЯНВАРЬ.

---



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. І. Завадскаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.

1893.

△  
P Slav 392.10  
✓



51 \* 17

---

---

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.  
Ректоръ *Θ. Фортинскій.*

---

---

THE LIBRARY OF CONGRESS  
DUPLICATE





## СОДЕРЖАНІЕ.

### Часть I—официальная.

- I. Протоколъ засѣданія Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра 29 мая 1892 года . . . 1—4
- II. Личный составъ Университета Св. Владиміра къ 1-му января 1893 года . . . . . 1—24

### Часть II—неофициальная.

- I. Значеніе до-революціонной эпохи исторіи Франціи въ XVIII в. Вступительная лекція, читанная 30 сент. 1892 г. приватъ-доцентомъ В. Клячинимъ . . . . 1—24
- II. Политическое міросозерцаніе Эпохи Возрожденія. Вступительная лекція, читанная 22 января 1893 г. прив.-доц. кн. Е. Трубецкимъ . . . . . 1—14
- III. Монетные влады, принадлежащіе мюнцъ-кабинету Универс. Св. Владиміра.—Студента В. Данилевича . 21—44
- IV. Лекціи по діагностикѣ въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней.—Приватъ-доцента В. Доброправова . . . 339—974

## Критика и бібліографія.

- V. Критико-бібліографическія замѣтки объ изданіяхъ и  
изслѣдованіяхъ по русской словесности за 1892 г.—  
Профессора П. Владимірова . . . . . 1—52
- VI. Новости математической литературы. — Профессора  
Б. Букрѣва . . . . . 53—74

## П р и б а в л е н і я.

- I. Труды Приднѣпровской Метеорологической Сѣти.  
I. Свѣжый покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ октя-  
брѣ 1892 г.—Профессора П. Броунова . . . . . 1—24
- II. Очерки изъ лекцій по русскому государственному  
праву.—Профессора О. Эйхельмана . . . . . 413—444
- III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . . . I—XXIV
- IV. Росписаніе лекцій.
- V. Росписаніе богослуженія въ Университетѣ Св. Вла-  
диміра.

## ПРОТОКОЛЬ

Засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра

29 Мая 1892 года.

Въ настоящемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета О. Я. Фортинскаго, *присутствовали*: деканы: Т. Д. Флоринскій, Э. Г. Гейбель, ординарные профессеры: В. С. Иконниковъ, В. Б. Антоновичъ, А. В. Праховъ, И. В. Лучицкій, Ю. А. Кулаковскій, А. П. Владиміровъ, О. И. Кнауэръ, О. В. Баранецкій, Н. Н. Шиллеръ, И. О. Шмальгаузенъ, П. Н. Венюковъ, Б. Я. Букрѣвъ, А. П. Эльтековъ, П. И. Броуновъ, Г. К. Сусловъ, В. Г. Демченко, О. О. Эйхельманъ, М. И. Стуковенковъ, И. А. Сикорскій, Ф. А. Лешъ, Е. И. Аванасевъ; экстра-ординарные профессеры: Н. М. Бубновъ, А. И. Сонни, С. Н. Реформатскій, Г. Г. Де-Метцъ, Т. И. Лоначевскій-Петруняка, М. А. Тихомировъ, Я. Н. Якимовичъ, С. Т. Голубевъ; *не присутствовали*: ординарные профессеры: Н. В. Бобрецовъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій, Н. А. Оаворовъ, І. А. Леціусъ, К. М. Теофилактовъ, И. И. Рахманиновъ, М. Е. Ващенко-Захарченко, М. П. Авенариусъ, М. Э. Хандриковъ, Н. А. Бунге, В. П. Ермаковъ, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, А. Я. Антоновичъ, Д. И. Пихно, Л. С. Бѣлогриць-Котляревскій, О. О. Эргардтъ, В. А. Бецъ, П. И. Перемежко, В. А. Субботинъ, А. Х. Ривекъ, К. Г. Тритпель, А. В. Ходинъ, Г. Е. Рейнъ, П. И. Морозовъ—по неизвѣстной причинѣ, А. А. Коротневъ, Н. К. Ренненкампфъ, Г. Н. Минхъ,—по нахожденію въ командировкѣ, С. И. Чирьевъ—по болѣзни, П. П. Цитовичъ, О. К. Боригауптъ,

В. В. Чирковъ,—по находяденію въ отпуску; экстра-ординарные профессора: А. Н. Гилярвъ, П. Я. Армашевскій, Я. Н. Барзиловскій, А. Н. Казанцевъ, П. А. Лашкаревъ, В. В. Подвысоцкій, А. Д. Павловскій, В. Е. Черновъ, А. А. Садовень—по неизвѣстной причинѣ, Н. П. Яснопольскій—по находяденію въ отпуску, Н. А. Оболонскій—по находяденію въ командировкѣ.

1) С л у ш а л и: протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета св. Владиміра 27 марта 1892 г. и опредѣлили: протоколъ этотъ утвердить и по подписаніи представить г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа на основ. 31 ст. Уст. Универ. изд. 1884 г.

2) С л у ш а л и: представленія декановъ Историко-филологическаго и Физико-математическаго факультетовъ о вознагражденіи профессора Теофилактова и приватъ-доцентовъ Совинскаго, Курчинскаго, Голубовскаго и Павлущкаго за чтеніе ими лекцій въ весеннемъ полугодіи 1892 г. О п р е д ѣ л и л и: ходатайствовать предъ г. Попечителемъ Округа о выдачѣ вознагражденія за чтеніе лекцій по расчету 100 руб. за часъ въ полугодіе, Теофилактovu за 2 ч.—200 р., Курчинскому за 6 ч.—600 руб., Голубовскому за 3 ч.—300 р., Павлущкому за 2 ч.—200 р. и Совинскому за 6 ч.—600 р.

3) С л у ш а л и: представленіе декана Юридическаго факультета о порученіи факультетомъ преподаванія по вакантной кафедрѣ энциклопедіи права съ исторіей философіи права двумъ преподавателямъ: заслуженному ординарному профессору Н. К. Ренненкампу—энциклопедію права по 3 часа въ недѣлю, съ вознагражденіемъ въ обычномъ размѣрѣ, и ординарному профессору А. А. Эйхельману—исторію философіи права по 1 часу въ недѣлю безъ вознагражденія. О п р е д ѣ л и л и: ходатайствовать чрезъ г. Попечителя предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о порученіи преподаванія по означенной кафедрѣ г. Ренненкампу съ вознагражденіемъ въ обычномъ размѣрѣ и Эйхельману безъ вознагражденія.

4) С л у ш а л и: представленіе декана Медицинскаго факультета отъ 1 мая сего года, за № 365, объ утвержденіи г. Георгіевскаго въ степени доктора медицины; о п р е д ѣ л и л и: утвердить г. Георгіевскаго въ степени доктора медицины.

5) С л у ш а л и: представленіе декана юридическаго факультета отъ 4 мая за № 106 объ удостоеніи г. Казанцева степени доктора граж-

данскаго права; опредѣлили: утвердить г. Казанцева въ степени доктора гражданскаго права.

6) Слушали: представленіе библиотечной комиссіи отъ 20-го марта за № 28 съ правилами библиотеки; опредѣлили: означенныя правила представить чрезъ г. Попечителя на утвержденіе Министерства, согласно съ мнѣніемъ библиотечной комиссіи.

7) Слушали: отношеніе Казанскаго Университета отъ 11 апрѣля за № 901 съ выраженіемъ соболѣзнованія по случаю смерти профессора Караваева; опредѣлили: принять въ свѣдѣнію.

8) Слушали: представленіе профессоръ Иконникова, Владимірскаго-Буданова и Антоновича объ исходатайствованіи передачи изъ Черниговскаго Статистическаго Комитета въ Университетъ св. Владиміра Румянцевской описи; опредѣлили: ходатайствовать.

9) Слушали: ходатайство профессора Ермакова о сложеніи съ него обязанностей члена Совѣта Коллегіи Павла Галагана; опредѣлили: съ профессора Ермакова сложить обязанности члена Совѣта Коллегіи Павла Галагана, а профессора Букрѣева просить принять таковыя.

10) Слушали: представленіе медицинскаго факультета отъ 28 мая сего г. за № 396 съ мнѣніемъ факультета по вопросу о нуждахъ клиническихъ кафедръ при городской больницѣ Цесаревича Александра; опредѣлили: согласно съ мнѣніемъ медицинскаго факультета представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

11) Слушали: заявленіе архиваріуса Университета св. Владиміра г. Клопотовскаго о желаніи продолжать изданіе „Сборника постановленій и распоряженій начальства по Университету св. Владиміра и прочимъ Русскимъ Университетамъ, составленнаго б. секретаремъ Совѣта В. В. Вивдингомъ“; опредѣлили: выразить г. Клопотовскому искреннюю признательность Совѣта за полезный его трудъ и просить Редактора Университетскихъ Извѣстій отпечатать въ видѣ приложенія къ симъ Извѣстіямъ вышеупомянутый сборникъ, при чемъ по отпечатаніи выдать Клопотовскому 300 экземпляровъ сего сборника.

12) Слушали предложенія г. Попечителя Округа:

а) Отъ 30 марта за № 2546, объ увольненіи г. Родзаевского отъ должности лаборанта и о допущеніи его къ чтенію лекцій въ качествѣ приватъ-доцента.

б) Отъ 30 апрѣля за № 3456, объ утвержденіи г. Шуварскаго штатнымъ ординаторомъ акушерской клиники на одинъ годъ.

в) Отъ 30 апрѣля за № 3455, объ утвержденіи г. Воробьева и Петровскаго сверхштатными ассистентами при кафедрѣ нервныхъ болѣзней на одинъ годъ.

г) Отъ 6 мая за № 3621, объ утвержденіи гг. Карра, Редлиха и Жемчужникова сверхштатными ординаторами акушерской клиники на два года.

д) Отъ 6 мая за № 3620 объ утвержденіи г. Сапѣжка прозекторомъ при кафедрѣ оперативной хирургіи.

е) Отъ 16 мая за № 3810, объ оставленіи штатнаго ординатора акушерской клиники Писемскаго въ означенной должности на 4-й годъ.

ж) Отъ 16 мая за № 3811, о допущеніи доктора медицины Соломку къ чтенію лекцій въ качествѣ приватъ-доцента.

з) отъ 16 мая за № 3809, объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Афанасьева ординарнымъ профессоромъ.

и) Отъ 16 мая за № 3805, объ устройствѣ всероссійской гигиенической выставки.

Опредѣлили: означенныя предложенія г. Поп. Кіев. Учебн. Округа принять къ свѣдѣнію.

---

## Личный составъ Университета Св. Владиміра

къ 1-му января 1893 года.

---

Ректоръ университета св. Владиміра, ординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи, докторъ всеобщей исторіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳеодоръ Яковлевичъ Фортинскій.

Заслуженный профессоръ богословія православнаго исповѣданія, настоятель православной Университетской церкви, докторъ богословскихъ наукъ, протоіерей Назарій Антоновичъ Оа в о р о в ъ.

### *Историко-филологическій факультетъ.*

Деканъ историко-филологическаго факультета, ординарный профессоръ по кафедрѣ славянской филологіи, докторъ славянской филологіи, статскій совѣтникъ Тимоѳей Дмитріевичъ Флоринскій.

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ русской исторіи, докторъ русской исторіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Степановичъ Иконниковъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ русской исторіи, докторъ русской исторіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Бонифатіевичъ Антоновичъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ теоріи и исторіи искусствъ, докторъ теоріи и исторіи искусствъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Адріанъ Викторовичъ Праховъ.



Ординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи, докторъ всеобщей исторіи, статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Лу-  
чицкій.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ римской словесности и се-  
кретарь факультета, докторъ римской словесности, статскій совѣт-  
никъ Юліанъ Андреевичъ Кулаковскій.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ западно-европейскихъ лите-  
ратуръ, докторъ всеобщей литературы, статскій совѣтникъ Николай  
Павловичъ Дашкевичъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ русскаго языка и словесно-  
сти, докторъ русской словесности, статскій совѣтникъ Петръ Влади-  
мировичъ Владиміровъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія,  
докторъ сравнительнаго языковѣдѣнія, статскій совѣтникъ Ѳеодоръ Ива-  
новичъ Кнауэръ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ классической филологіи, док-  
торъ классической филологіи, статскій совѣтникъ Іосифъ Андреевичъ  
Лециусъ.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи,  
коллежскій секретарь Николай Михайловичъ Бубновъ.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ философіи, докторъ  
философіи, Алексѣй Никитичъ Гиляровъ.

И. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ классической  
филологіи, магистръ классической филологіи, Адольфъ Израилевичъ  
Сонни.

И. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ церковной исто-  
ріи и штатный доцентъ Кіевской Духовной академіи, магистръ бого-  
словія, статскій совѣтникъ Степанъ Тимофеевичъ Голубевъ.

Лекторъ французскаго языка, статскій совѣтникъ Адольфъ Оси-  
повичъ Налисъ.

Лекторъ нѣмецкаго языка коллежскій совѣтникъ Фердинандъ  
Карловичъ Андерсонъ.

Приватъ-доцентъ по кафедрѣ классической филологіи и директоръ  
Кіевской 5-й гимназіи, магистръ римской словесности статскій совѣт-  
никъ Вячеславъ Ивановичъ Петръ.

Приватъ-доцентъ по кафедрѣ классической филологіи, коллежскій  
совѣтникъ Алексѣй Осиповичъ Поспишилъ.

Приватъ-доцентъ по предмету теоріи и исторіи искусствъ, магистръ теоріи и исторіи искусствъ Григорій Григорьевичъ Павлуцкій.

Приватъ-доцентъ по кафедрѣ русской исторіи, магистръ русской исторіи, коллежскій ассесоръ Петръ Васильевичъ Голубовскій.

Приватъ-доцентъ по кафедрѣ философіи, магистрантъ Георгій Ивановичъ Челпановъ.

Приватъ-доцентъ по кафедрѣ новой исторіи магистрантъ Василій Петровичъ Клячинъ.

Приватъ-доцентъ по предмету исторіи востока Алексѣй Николаевичъ Гренъ.

### *Физико-математическій факультетъ.*

Деканъ физико-математическаго факультета, ординарный профессоръ по кафедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, статскій совѣтникъ Николай Васильевичъ Бобрецкій.

Сверхштатный заслуженный профессоръ по предмету геологіи, докторъ естественныхъ наукъ, тайный совѣтникъ Константинъ Матвѣевичъ Теофилактъ.

Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ по предмету теоретической и практической механики, докторъ математическихъ наукъ, тайный совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Рахманиновъ.

Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ по предмету чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Егоровичъ Ващенко-Захарченко.

Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ по предмету физики, докторъ физики, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Авенариусъ.

Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ астрономіи, докторъ астрономіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Митрофанъ Ѳедоровичъ Хандриковъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ технической химіи, докторъ химіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Андреевичъ Бунге.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ ботаники, докторъ ботаники, статскій совѣтникъ Осипъ Васильевичъ Баранецкій.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ теоретической физики, докторъ физики, статскій совѣтникъ Николай Николаевичъ Шиллеръ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ ботаники, докторъ ботаники, статскій совѣтникъ Иванъ Ѳедоровичъ Шмальгаузенъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ чистой математики, докторъ математики, статскій совѣтникъ Василий Петровичъ Ермаковъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ зоологiи, докторъ зоологiи, статскій совѣтникъ Алексѣй Алексѣевичъ Коротневъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ минералогiи и геологiи, докторъ минералогiи и геологiи, статскій совѣтникъ Павелъ Николаевичъ Венюковъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ чистой математики, докторъ математики, Борисъ Яковлевичъ Бурѣевъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ физической географiи, статскій совѣтникъ Петръ Ивановичъ Броуновъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ агрономiи, докторъ агрономiи, Сергѣй Михайловичъ Богдановъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ химiи, докторъ химiи, статскій совѣтникъ Александръ Павловичъ Эльтековъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ механики, докторъ прикладной математики и секретарь факультета, надворный совѣтникъ Гавриилъ Константиновичъ Сусловъ.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ физики, докторъ физики Георгiй Георгiевичъ де-Метцъ.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ минералогiи, магистръ минералогiи и геологiи, статскій совѣтникъ Петръ Яковлевичъ Армашевскiй.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ чистой математики, докторъ математики, Петръ Михайловичъ Покровскiй.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ химiи, докторъ химiи, коллежскiй ассесоръ Сергѣй Николаевичъ Реформатскiй.

И. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ химiи, магистръ химiи, надворный совѣтникъ Яковъ Николаевичъ Барзиловскiй.

Астрономъ-наблюдатель, магистръ астрономiи, статскій совѣтникъ Вильгельмъ Ивановичъ Фабриціусъ.

Приватъ-доцентъ по предмету сравнительной анатомiи животныхъ и лаборантъ зоологической лабораторiи, надворный совѣтникъ Василий Карловичъ Совинскiй.

Привать-доцентъ по предмету астрономіи, магистръ астрономіи Робертъ Филипповичъ Фогель.

*Состоятъ при факультетъ:*

Хранитель ботаническаго кабинета, дѣйствительный студентъ физико-математическаго факультета, губернский секретарь Иванъ Кастановичъ Бордзиловскій.

Сверхштатный лаборантъ при ботаническомъ садѣ, дѣйствительный студентъ физико-математическаго факультета, Владиміръ Ипполитовичъ Липскій.

Хранитель минералогическаго кабинета, магистрантъ, коллежскій секретарь Василій Ефимовичъ Тарасенко.

Лаборантъ химической лабораторіи, кандидатъ естественныхъ наукъ, коллежскій ассесоръ Николай Николаевичъ Володкевичъ.

Лаборантъ технической лабораторіи, статскій совѣтникъ Левъ Львовичъ Лундъ.

Лаборантъ химической лабораторіи, кандидатъ естественныхъ наукъ, коллежскій ассесоръ Николай Васильевичъ Молчановскій.

Штатный лаборантъ при кафедрѣ физики, кандидатъ физико-мат. факультета, коллеж. секретарь Осипъ Осиповичъ Косоноговъ.

Хранитель геологическаго кабинета, кандидатъ физико-математическаго факультета, титулярный совѣтникъ Павелъ Аполлоновичъ Тутковскій.

Хранитель зоологическаго музея, кандидатъ физико-мат. факультета Юліанъ Николаевичъ Семенкевичъ.

Сверхштатный лаборантъ при кафедрѣ зоологіи, кандидатъ физико-мат. факультета, Владиміръ Афанасьевичъ Караваевъ.

Сверхштатный лаборантъ при кафедрѣ геологіи, кандидатъ физико-мат. факультета Петръ Николаевичъ Кузнецкій.

Сверхштатный лаборантъ при кафедрѣ физики, кандидатъ физико-матем. факультета Яковъ Николаевичъ Жукъ.

Сверхштатный лаборантъ при химической лабораторіи, кандидатъ физико-математическаго факультета Яковъ Ивановичъ Михайленко.

Сверхштатный лаборантъ при физич. лабораторіи Сергѣй Петровичъ Слѣсаревскій.

Сверхштатный лаборантъ по кафедрѣ минералогіи кандидатъ естественныхъ наукъ Радкевичъ.

Садовникъ ботаническаго сада Эрнстъ Карловичъ Г о н б а у м ъ (безъ права службы).

Чучельникъ Карлъ Вильгельмовичъ Э р г а н т ъ (безъ правъ службы).

### *Юридическій факультетъ.*

Деканъ юридическаго факультета, сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ государственнаго права, докторъ государственнаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Васильевичъ Романовичъ-Славатинскій.

Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ энциклопедіи права и исторіи философіи права, докторъ государственнаго права, дѣйст. стат. совѣт. Николай Карловичъ Ренненкампфъ.

Сверхштатный заслуж. ордин. профессоръ по предмету гражданскаго права, докторъ гражданскаго права, дѣйствит. стат. совѣт. Василій Григорьевичъ Демченко.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ исторіи русскаго права, докторъ русской исторіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Флегонтовичъ Владимірскій-Будановъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ международнаго права, докторъ международнаго права, статскій совѣтникъ Отто Оттовичъ Эйхельманъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ гражданскаго права и судопроизводства, докторъ гражданскаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Павловичъ Цитовичъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ полицейскаго права, докторъ политической экономіи и статистики, дѣйствительный статскій совѣтникъ Аѳиногенъ Яковлевичъ Антоновичъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ политической экономіи и статистики, докторъ полицейскаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ Пихно.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ уголовнаго права, докторъ уголовнаго права, статскій совѣтникъ Леонидъ Сергѣевичъ Бѣлогрицъ-Котляревскій.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ римскаго права, докторъ гражданскаго права и секретарь факультета, статскій совѣтникъ Леонидъ Николаевичъ Казанцевъ.

И. д. экстраординарнаго проф. по кафедрѣ финансоваго права, магистръ финансоваго права, коллежскій секретарь Николай Петровичъ Яснопольскій.

И. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ церковнаго права и экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, магистръ богословія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Александровичъ Лашкаревъ.

Приватъ-доцентъ по предмету политической экономіи и статистики, магистръ политической экономіи и статистики, Николай Мартановичъ Цытовичъ.

Приватъ-доцентъ по предмету уголовного права, магистрантъ уголовного права, коллежскій ассесоръ Николай Васильевичъ Самойловъ.

Приватъ-доцентъ по кафедрѣ римскаго права, магистръ римскаго права, титулярный совѣтникъ Павелъ Эмиліевичъ Соколовскій.

Приватъ-доцентъ по кафедрѣ энциклопедіи права и исторіи философіи права, магистръ князь Евгеній Николаевичъ Трубецкой.

### *Медицинскій факультетъ.*

Деканъ медицинскаго факультета, заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ фармакологіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Эмилій Георгіевичъ Гейбель.

Заслуженный ординарный профессоръ по предмету государственнаго врачебновѣдѣнія тайный совѣтникъ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Эргардтъ.

Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ фізіологической анатоміи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Александровичъ Бецъ.

Сверхштатный ординарный профессоръ по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Ивановичъ Перемежко.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ гігіены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Викторъ Андреевичъ Субботинъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ патологической анатоміи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Григорій Николаевичъ Минхъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ хирургической факультетской клиники, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Христіановичъ Ринекъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ физиологіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Сергій Ивановичъ Чирьевъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ терапевтической госпитальной клиники, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Карлъ Генриховичъ Тритшель.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ офталмологіи съ факультетскою клинкою, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Андрей Васильевичъ Ходинъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ хирургіи съ госпитальною клинкою, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Ѳеодоръ Карловичъ Борнгауптъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ терапевтической факультетской клиники, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Василій Васильевичъ Чирковъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ акушерства съ факультетскою клинкою, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Георгій Ермаловичъ Рейнъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ кожныхъ и сифилитическихъ болѣзней, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Стуковенковъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ систематическаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Иванъ Алексѣевичъ Сикорскій.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ врачебной діагностики съ пропедевтической клинкою, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Фердинандъ Александровичъ Лешъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ оперативной хирургіи съ типографическою анатоміею и секретарь медицинскаго факультета, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Морозовъ.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ частной патологіи и терапіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Евгенийъ Ивановичъ Афанасьевъ.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ общей патологіи, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ Владиміръ Валеріановичъ Подвысоцкій.



Экстраординарный профессор по кафедрѣ судебной медицины, докторъ медицины, надворный совѣтникъ Николай Александровичъ Оболонскій.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ фармаціи и фармакогнози, магистръ фармаціи, статскій совѣтникъ Тимоѣй Ивановичъ Лоначевскій-Петруняевъ.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ хирургической патологии, докторъ медицины, коллежск. совѣтникъ Александръ Дмитриевичъ Павловскій.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ Василій Егоровичъ Черновъ.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ медицинской химіи, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Садовень.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ анатоміи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Михайлъ Андреевичъ Тихомировъ.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ гистологии и эмбриологии, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ Яковъ Никифоровичъ Якимовичъ.

Приватъ-доцентъ по кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Осипъ Александровичъ Рустичъ.

Приватъ-доцентъ по кафедрѣ диагностики внутреннихъ болѣзней, докторъ медицины, Василій Парменовичъ Образцовъ.

Приватъ-доцентъ по кафедрѣ накожныхъ и сифилитическихъ болѣзней, докторъ медицины, надворный совѣтникъ Сергѣй Петровичъ Томашевскій.

Приватъ-доцентъ по кафедрѣ хирургіи, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ Адольфъ Карловичъ Флейшеръ.

Приватъ-доцентъ по предмету частной патологии, докторъ медицины, титулярный совѣтникъ Захарій Хрисанфовичъ Зенкевичъ.

Приватъ-доцентъ по предметамъ акушерства и женскихъ болѣзней, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ Варнава Алексѣевичъ Добронравовъ.

Приватъ-доцентъ по предмету дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, Иванъ Виссаріоновичъ Троицкій.

Приватъ-доцентъ по предмету хирургіи, докторъ медицины, Николай Маркіановичъ Волковичъ.

Приватъ-доцентъ по предмету частной паталогіи и терапіи, докторъ медицины Теофилъ Гавриловичъ Яновскій.

Приватъ-доцентъ по предмету хирургической діагностики, надв. совѣт. Николай Викторовичъ Соломъка.

Приватъ-доцентъ по предмету душевныхъ и нервныхъ болѣзней д-ръ медіц. Петръ Михайловичъ Автократовъ.

Приватъ-доцентъ по предмету психіаторіи, д-ръ медицины Павелъ Ивановичъ Нечай.

Приватъ-доцентъ по предмету частной паталогіи и терапіи, д-ръ мед. Иванъ Ивановичъ Георгіевскій.

Приватъ-доцентъ и прозекторъ по предмету хирургической діагностики, д-ръ медицины Кириллъ Михайловичъ Сапѣжко.

Приватъ-доцентъ по предмету клиники внутреннихъ болѣзней, д-ръ мед. Михаилъ Ивановичъ Полетика.

*Состоятъ при факультетѣ:*

Прозекторъ при кафедрѣ нормальной анатоміи и приватъ-доцентъ по предмету частной паталогіи и терапіи, докторъ медицины, над. сов. Николай Николаевичъ Жукъ.

Прозекторъ при кафедрѣ фізіологіи, приватъ-доцентъ по предмету фізіологіи, докторъ медицины, титулярный совѣтникъ Василій Палладіевичъ Курчинскій.

Прозекторъ при кафедрѣ гистологіи, д-ръ медицины Теодоръ Ивановичъ Ломинскій.

Прозекторъ при кафедрѣ судебной медицины, д-ръ медицины Аванасій Сергѣевичъ Игнатовскій.

И. д. прозектора при кафедрѣ паталогической анатоміи лѣкаръ Владиміръ Филаретовичъ Недѣльскій.

Помощникъ прозектора при кафедрѣ фізіологіи, лѣкаръ съ отличіемъ, Юліусъ Петровичъ Лауденбахъ.

Помощникъ прозектора при кафедрѣ судебной медицины, докторъ медицины И. И. Кіянницъ.

Помощникъ прозектора при кафедрѣ анатоміи, лѣкаръ Николай Николаевичъ Михайловъ.

Помощникъ прозектора при кафедрѣ оперативной хирургіи, лѣ-  
карь съ отличіемъ, Сергѣй Ивановичъ Линтваревъ.

Помощникъ прозектора при кафедрѣ патологической анатоміи,  
лѣкарь, Иванъ Ивановичъ Линтваревъ.

Помощникъ прозектора при кафедрѣ общей патологіи, лѣкарь  
съ отличіемъ, Иванъ Григорьевичъ Савченко.

Сверхштатный помощникъ прозектора при кафедрѣ оперативной  
хирургіи, коллежскій ассесоръ, докторантъ, Леонидъ Ивановичъ Ку-  
цевольт-Артемовскій.

Лаборантъ при фармацевтической лабораторіи, провизоръ на-  
дворный совѣтникъ Павелъ Кирилловичъ Слѣсаревскій.

Сверхштатный лаборантъ при кафедрѣ мед. химіи, лѣкарь Сер-  
гѣй Сергѣевичъ Салазкинъ.

Сверхштатный лаборантъ при кафедрѣ фармакологіи, д-ръ те-  
рапіи, Евгенийъ Георгіевичъ Гуринъ.

Сверхштатный ассистентъ при кафедрѣ гігіены, коллеж. секре-  
тарь Григорій Васильевичъ Шумовъ.

Сверхштатный ассистентъ при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ  
болѣзней Викторъ Владиміровичъ Воробьевъ.

*Ординаторы, ассистенты и фельдшера клиникъ Университета  
Св. Владиміра.*

**а) Факультетскихъ:**

**Терапевтической:**

**ШТАТНЫЕ ОРДИНАТОРЫ:**

Лѣкарь Александръ Тимофеевичъ Туровѣровъ.

Лѣкарь Венедиктъ Александровичъ Николаевъ.

**Фельдшера:**

Гурій Никитичъ Прокопенко.

Александръ Александровичъ Ястребовъ.

**Хирургической:****ШТАТНЫЕ ОРДИНАТОРЫ:**

Лѣкарь Алексѣй Григорьевичъ Радзiевскій.

Лѣкарь Михайлъ Андреевичъ Каковскій.

**СВЕРХШТАТНЫЕ:**

Лѣкарь Петръ Эразмовичъ Качковскій.

Лѣкарь Гавріилъ Аркадiевичъ Афанасьевъ-Прокофьевъ.

Лѣкарь Александръ Ивановичъ Янченко.

*Фельдшеръ* Лѣкарскій помощникъ, коллежскій регистраторъ, Михайлъ Егоровичъ Студенковъ.

**Акушерской:****ШТАТНЫЕ ОРДИНАТОРЫ:**

Лѣкарь съ отличiемъ Николай Витольдовичъ Шуварскій.

Лѣкарь Владимiръ Петровичъ Жемчужниковъ.

**СВЕРХШТАТНЫЕ:**

Лѣкарь Александръ Отто-Адольфовичъ Редлихъ.

Лѣкарь Дмитрiй Андреевичъ Карра

*Повивальная бабка* Агриппина Филипповна Гусева.

*Фельдшерицы:* Софія Алексѣевна Любошицъ.

Анисія Константиновна Липковская.

**Глазной:****СВЕРХШТАТНЫЕ ОРДИНАТОРЫ:**

Лѣкарь Владимiръ Константиновичъ Думитрашковъ.

Лѣкарь Александръ Филипповичъ Шимановскій.

*Фельдшеръ* Даніилъ Лаврентіевичъ Панчеховъ.

## б) Госпитальныхъ:

### Терапевтической:

Ассистентъ коллежскій ассесоръ Владиміръ Васильевичъ Пономаренко.

Ассистентъ надворный совѣтникъ Николай Соломка.

Ассистенты при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней:— штатный—лѣкаръ Александръ Константиновичъ Тышевичъ и сверхштатный—лѣкаръ Николай Дмитріевичъ Горбуновъ.

### Хирургической:

Сверхштатный ординаторъ дѣтской клиники, лѣкаръ Ѳеодоръ Петровичъ Григоровичъ-Барскій.

Сверхштатный ассист. при пропед. клин. Университета св. Владимира Иванъ Ивановичъ Шрамковъ.

### *Совѣтъ Университета.*

Предсѣдатель—ректоръ (см. выше), члены: деканы, ординарные и экстраординарные профессора (см. выше).

Секретарь Совѣта, коллежскій секретарь Виталій Ильичъ Скоробогатко.

### *Правленіе Университета.*

Предсѣдатель—ректоръ (см. выше), члены: деканы и инспекторъ студентовъ.

Секретарь Правленія, коллежскій совѣтникъ Иванъ Петровичъ Исаевъ.

Помощникъ секретаря Правленія, Алексѣй Ивановичъ Шульжевичъ.

### *Инспекція.*

Инспекторъ студентовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Евпній Александровичъ Лагорио.

*Помощники Инспектора:*

Коллежскій совѣтникъ, Василій Николаевичъ Селивановъ.

Коллежскій совѣтникъ, Андрей Ивановичъ Сомовъ.

Коллежскій ассесоръ, Филиппъ Даниловичъ Збожнякевичъ.

Коллежскій ассесоръ, Николай Васильевичъ Романовичъ-Славатинскій.

Коллежскій ассесоръ Степанъ Николаевичъ Борисенко.

Секретаръ по студенческимъ дѣламъ, коллежскій секретаръ Владиміръ Павловичъ Имгартъ.

*Чины библіотеки:*

Библіотекаръ (онъ-же завѣдывающій централн. архивомъ), статскій совѣтникъ Кирилль Алексѣевичъ Царевскій.

*Помощники библіотекаря:*

Коллежскій совѣтникъ Іосифъ Сидоровичъ Гавриленко.

Коллежскій ассесоръ Константинъ Никифоровичъ Щебровъ.

Коллежскій регистраторъ Николлай Васильевичъ Миницкій.

Коллеж. регистраторъ Григорій Севастьяновичъ Дверницкій.

Сверхштатный помощникъ библіотекаря, титулярный совѣтникъ Василій Петровичъ Клячинъ.

Сверхштатный помощникъ библіотекаря, титулярный совѣтникъ Михаилъ Михайловичъ Ващенко-Захарченко.

Сверхштатный помощникъ библіотекаря, Василій Васильевичъ Курдюмовъ.

Сверхштатный помощникъ библіотекаря, Евгенийъ Александровичъ Кивлицкій.

Секретаръ библіотеки, Леонидъ Никитичъ Липскій.

*Центральный архивъ для древнихъ актовыхъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской.*

Завѣдывающій архивомъ, библіотекаръ (см. выше).

Помощникъ завѣдывающаго—помощникъ библіотекаря при Центральномъ архивѣ, коллежскій ассесоръ Иванъ Михайловичъ Каманинъ.

Штатный писецъ, коллежскій секретарь Иванъ Васильевичъ Тарнопольскій.

*При разныхъ должностяхъ.*

Казначей, коллежскій ассесоръ Иванъ Гавриловичъ Пасхаловъ.

Бухгалтеръ, коллежскій ассесоръ Николай Григорьевичъ Стрижевскій.

Помощникъ бухгалтера, титулярный совѣтникъ Евгенийъ Семеновичъ Коломійцевъ.

Экзекуторъ, коллежскій регистраторъ Владиміръ Николаевичъ Лачиновъ.

Врачъ при студенческой больницѣ, штабъ-лѣварь 1-го отдѣленія, коллежскій совѣтникъ Иванъ Трофимовичъ Щербина.

Архитекторъ, гражданскій инженеръ, титул. сов. Константинъ Гавриловичъ Ивановъ.

Смотритель влиникъ, коллежскій секретарь Эразмъ Роховичъ Свѣцинскій.

Архивариусъ, коллежскій регистраторъ Владиміръ Ивановичъ Клопотовскій.

И. д. письмоводителя медицинскаго факультета, Алексѣй Петровичъ Михайловъ.

Препараторъ при кафедрѣ физики Алексѣй Шереметьевъ.

И. д. механика, Порфирій Архипенко.

*Редакціонный комитетъ.*

Главный редакторъ В. С. Иконниковъ.

Члены:

М. Е. Ващенко-Захарченко.

О. О. Эйхельманъ.

В. А. Субботинъ.

Ю. А. Кулаковскій.

Заступающіе мѣста

членовъ:

Г. К. Сусловъ.

Л. Н. Казанцевъ.

П. И. Морозовъ.



*Библиотечная коммисія*

Предсѣдатель В. С. Иконниковъ.

Члены:

Ө. И. Кнауэръ.  
Ю. А. Кулаковскій.  
Н. Н. Шиллеръ.  
Н. В. Бобрецкій.  
Н. А. Бунге.  
Д. И. Пихно.  
О. О. Эйхельманъ.  
В. Г. Демченко.  
В. В. Подвысоцкій.  
С. И. Чирьевъ.

---

# СПИСОКЪ

почетныхъ членовъ Университета Св. Владиміра.

---

1. Ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Пафнуцій Львовичъ Чебышевъ.

Избранъ 10-го января 1869 года.

2. Военный инженеръ, генералъ-маіоръ Адамъ Егоровичъ де Струве.

Избранъ 6-го марта 1870 года.

4. Ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, Директоръ Императорской Пуб. бібліотеки, членъ Госуд. Совѣта, дѣйствительный тайный совѣтникъ Аѳанасій Ѳеодоровичъ Бычковъ.

Избранъ 19-го декабря 1876 года.

5. Ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Степановичъ Веселовскій.

Избранъ 20-го декабря 1877 года.

6. Предсѣдатель Комитета министровъ, заслуженный ординарный профессоръ у-та св. Владиміра, дѣйствительный тайный совѣтникъ Николай Христіановичъ Бунге.

Избранъ 25-го августа 1880 года.

7. Заслуженный Профессоръ С.-Петербургскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ Менделѣвъ.

Избранъ 28-го ноября 1880 года.

8. Профессоръ патологической анатоміи и общей патологіи въ Берлинѣ Рудольфъ Вирховъ.

9. Вице-Президентъ С.-Петербургской Академіи Наукъ, тайный совѣтникъ Яковъ Барловичъ Г р о т ъ.

Избранъ 10-го сентября 1882 года.

10. Профессоръ Эдинбургскаго университета Петръ Т э т ъ.

Избранъ 9-го марта 1884 года.

11. Ординарный профессоръ Дерпскаго университета Фридрихъ Эрнестовичъ Бидеръ.

Избранъ 28 марта 1884 года.

12. Академикъ Императорской Академіи Наукъ, тайный совѣтникъ Оттонъ Николаевичъ Бетлингъ.

Избранъ 30-го октября 1887 года.

13. Извѣстный поэтъ Аполлонъ Николаевичъ Майковъ.

Избранъ 1-го апрѣля 1888 года.

14. Лейбъ-медикъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Николай Ѳедоровичъ Здекъауэръ.

Избранъ 31-го мая 1888 года.

Высокопреосвященный Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Кіевскій, Подольскій и Волынскій Генералъ-Губернаторъ, Генералъ-Лейтенантъ Графъ Алексій Павловичъ Игнатъевъ.

Командующій войсками Кіевскаго Военнаго Округа Генералъ отъ Инфантеріи Михаилъ Ивановичъ Драгомировъ.

Избраны 18-го декабря 1892 года.

---

## ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ

Императорскаго Университета св. Владимира, возведенные въ это званіе ко дню пятидесятилѣтняго юбилея Университета (избраны въ за-сѣданіяхъ Совѣта 11, 25 и 31 мая 1884 г.).

---

1. Его Императорское Высочество, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ.

2. Его Высочество Князь Черногоріи Николай I.

3. Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Иванъ Давидовичъ Деляновъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія.

4. Дѣйствительный тайный совѣтникъ Николай Ивановичъ Стояновскій, членъ Государственнаго Совѣта.

5. Дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода.

6. Графъ Дмитрій Алексѣевичъ Милютинъ, членъ Государственнаго Совѣта.

Князь Александръ Михайловичъ Дондуковъ-Корсаковъ генералъ-адъютантъ, членъ Госуд. Совѣта.

8. Тайный совѣтникъ Николай Ивановичъ Ланге, сенаторъ.

9. Графъ Левъ Николаевичъ Толстой, извѣстный писатель членъ-корреспондентъ Императорской Академіи Наукъ.

10. Оеодоръ Ивановичъ Буслаевъ, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, заслуженный профессоръ Московскаго университета.

11. Александръ Оеодоровичъ фонъ-Миддендорфъ, почетный членъ Императорской Академіи Наукъ.

12. Георгъ Курціусъ, профессоръ Лейпцигскаго университета.
13. Михаилъ Бреаль, профессоръ классической филологіи въ Парижѣ.
14. Оедоръ Моммзенъ, профессоръ Берлинскаго университета.
15. Адольфъ Жирі, французскій историкъ.
16. Вильямъ Стебсъ, профессоръ Оксфордскаго университета.
17. Іосифъ Виллари, профессоръ исторіи во Флоренціи.
18. Германъ Вейсъ, директоръ Берлинскаго музея.
19. Александръ Николаевичъ Коркинъ, профессоръ С.-Петербургскаго университета.
20. Александръ Григорьевичъ Столѣтовъ, профессоръ Московскаго университета.
21. Николай Николаевичъ Бекетовъ, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ.
22. Иванъ Оедоровичъ Леваковскій, заслуженный профессоръ Харьковскаго университета.
23. Александръ Онуфріевичъ Ковалевскій, ординарный академикъ Императорской Ак. Наукъ.
24. Оедоръ Оомичъ Петрушевскій, профессоръ Петербургскаго университета.
25. Оедоръ Оедоровичъ Бейльштейнъ, профессоръ Технологическаго института, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ.
26. Германъ фонъ-Гельмгольцъ, профессоръ Берлинскаго университета.
27. Рудольфъ Лейкартъ, профессоръ Лейпцигскаго университета.
28. Станиславъ Каницаро, профессоръ химіи и сенаторъ въ Римѣ.
29. Борисъ Николаевичъ Чичеринъ, бывшій профессоръ Московскаго университета.
30. Семенъ Викентьевичъ Пахманъ, бывшій профессоръ Петербургскаго университета, сенаторъ.
31. Вильгельмъ Рошеръ, профессоръ Лейпцигскаго университета.
32. Николай Степановичъ Таганцевъ, сенаторъ.

33. Карлъ Вестфаль, профессоръ Берлинскаго университета.

34. Оедоръ Мейнертъ

35. Морицъ Бенедиктъ

36. Германъ Нотнагель

37. Карлъ Лангеръ

38. Оедоръ Бильротъ

} профессора Вѣйскаго универ-  
ситета.

39. Карлъ Людвигъ, профессоръ Лейпцигскаго университета.

40. Вильгельмъ Кюне, профессоръ Гейдельбергскаго универ-  
ситета.

41. Феликсъ Гоппе-Зейлеръ, профессоръ Страсбургскаго  
университета.

42. Карлъ фонъ-Фойтъ

43. Максъ фонъ-Петтенкоферъ

} профессора Мюнхен-  
скаго университета.

44. Ж. М. Шарко, профессоръ медицинской клиники въ  
Парижѣ.

45. Карлъ Генриховичъ Шмидтъ, профессоръ Дерптскаго уни-  
верситета.

46. Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ, ординарный акаде-  
микъ Императорской Академіи Наукъ.

47. Владиміръ Ивановичъ Ламанскій, заслуженный профес-  
соръ Петербургскаго университета.

48. Гуго фонъ-Цимссенъ, профессоръ клинической медицины  
въ Мюнхенѣ.

49. Джемсъ Листеръ, профессоръ Королевской медицинской  
коллегіи въ Лондонѣ.



## СПИСОКЪ ЛИЦЪ,

возведенныхъ Совѣтомъ Университета св. Владиміра, на основаніи примѣчанія къ § 113 Устава Университета (1863 г.), въ ученую степень доктора безъ представленія и защиты диссертациі.

---

1. Бывшій профессоръ университета св. Владиміра, Владиміръ Богумиловичъ Т о м с а—медицины.

Въ засѣданіи Совѣта 3-го сентября 1865 г.

3. Извѣстный русскій археологъ, Иванъ Егоровичъ За б ѣ л и н ъ—русской исторіи.

Въ засѣданіи Совѣта 19-го ноября 1871 г.

4. Членъ Академіи Наукъ, Аристъ Аристовичъ К у н и н ъ—русской исторіи.

Въ засѣданіи Совѣта 10-го декабря 1876 г.

5. Экстраординарный профес. у-та св. Владиміра Николай Павловичъ Д а ш к е в и ч ъ,—всеобщей литературы.

Въ засѣданіи Совѣта 24 мая 1890 года.

---

**Лица, удостоенныя Совѣтомъ Императорскаго Университета св. Владимира степени доктора на основаніи 113 § Университетскаго устава 1863 г., по случаю пятидесятилѣтняго юбилея Университета.**

	По какому предмету.
1. Антоній Петрушевичъ, каноникъ соборной церкви св. Юрія во Львовѣ . . . . .	русской исторіи.
2. Исидоръ Шараневичъ, профессоръ Львовскаго университета . . . . .	
3. Профессоръ Альфредъ Рамбо, членъ-корреспондентъ Императорской Академіи Наукъ. )	
4. Чешскій ученый Адольфъ Патера, членъ-корреспондентъ Императорской Академіи Наукъ . . . . .	славянской филологіи.
5. Доцентъ Московскаго университета Филиппъ Ѳедоровичъ Фортунатовъ . . . . .	сравнительнаго языкознанія.
6. Оберъ-прокуроръ уголовно-кассационнаго департамента Сената, магистръ уголовного права, Николай Александровичъ Нелюдовъ . . . . .	уголовнаго права.
7. Доцентъ медицинскаго факультета Дерпскаго университета Густавъ Александровичъ Бунге . . . . .	медицины.





## Значеніє до-революціонной эпохи исторіи Франціи въ XVIII в.

(Вступительная лекція, читанная 30 сент. 1892 г. приватъ-доцентомъ В. Клячинимъ).

Мм. Гг.!

Приступая къ изложенію исторіи Франціи въ XVIII в., въ до-революціонную эпоху, я попытаюсь предварительно указать на историческое значеніє этой эпохи, попытаюсь охарактеризовать тѣ ея важнѣйшіє историческіє моменты, на которые, по моему мнѣнію, необходимо обратить преимущественное вниманіє при изученіи этого времени. Хотя центръ тяжести всего историческаго значенія XVIII в. покоится въ его финальномъ актѣ, т. е. въ Великой Французской Революціи, но и подготовительный къ этому акту, до-революціонный періодъ, представляетъ глубоко-поучительный интересъ не только въ исторіи Франціи, но и въ исторіи общеевропейской.

При изученіи Великой Французской Революціи историки старались всесторонне уяснить всѣ важнѣйшія причины и условія возникновенія этого историческаго явленія. Причины его они старались прослѣдить возможно дальше, вглубь предшествующаго времени, старались всесторонне изучить экономическія и соціально-политическія отношенія общественныхъ классовъ, слѣдили за развитіемъ тѣхъ феодальныхъ учреждений и порядковъ, на которые опирались эти общественныя отношенія, изучали характеръ и направленіє центральной и мѣстной администраціи, и тѣмъ не менѣе, при такомъ основательномъ изученіи прошлаго, ходъ и направленіє разыгравшейся драмы, ея бурный характеръ, страстная борьба политическихъ партій, руководившихъ этими событіями, измѣнчивость ихъ вліянія на народную массу, всегда казались явленіями нѣсколько неожиданными, такъ сказать,

ошеломляющими наблюдателя. По крайней мѣрѣ, многіе выдающіеся современники съ недоумѣніемъ смотрѣли на стремительный, быстро разливающийся потокъ революціоннаго движенія. Всѣ эти, повидимому, недостаточно мотивированныя явленія могутъ быть объяснены лишь основательнымъ изученіемъ того общественнаго революціоннаго настроенія, которое развилось и обострилось еще задолго до самой Революціи. Недостаточно было сознавать негодность той или другой политической системы, того или другого общественнаго строя, необходимо было еще долго и сильно прочувствовать эту недостаточность для того, чтобы рѣшиться на фактическое упраздненіе негодной системы.

Эти стороны подготовительной эпохи, именно, тотъ или другой характеръ общественнаго настроенія до-революціонной Франціи, конечно, не могъ не обратить вниманія изслѣдователей, и такіе историки, какъ Токвиль, глубокимъ философскимъ взглядомъ проникнувшій въ особенности стараго режима, и такіе, какъ Тень, слѣдуя за Токвиллемъ, детально разобравшій эти особенности, повидимому, достаточно освѣтили эту сторону вопроса; но истинный характеръ этого общественнаго настроенія опредѣлится лишь тогда, когда по возможности всѣ элементы оппозиціоннаго настроенія будутъ изучены не только въ отдѣльности, но и въ общемъ ихъ взаимодействіи. При детальномъ, напр., изученіи, не всѣ элементы оппозиціи удостоились надлежащаго вниманія и разслѣдованія. Такъ, парламентская оппозиція не была анализирована должнымъ образомъ, точно также борьба религіозныхъ партій, казавшаяся наблюдателямъ лишь неважной домашней ссорой изъ-за неважныхъ разногласій въ пониманіи религіозныхъ догматовъ, тоже какъ-бы тонула безъ надлежащаго освѣщенія въ этихъ деталяхъ. При изученіи общественнаго настроенія дореволюціоннаго періода не было обращено также должнаго вниманія на тотъ матеріалъ, которымъ это настроеніе иллюстрируется въ самыхъ сокровенныхъ его тайникахъ, напр., на обширную памфлетную литературу, которая, при осторожномъ ея пользованіи, можетъ указать мѣсто, гдѣ бился пульсъ общественной жизни того времени.

Важность для исторіи Франціи подготовительной эпохи XVIII в. опредѣляется, главнымъ образомъ, развитіемъ тѣхъ оппозиціонныхъ элементовъ, которые способствовали паденію стараго режима. Безспорно, глубокія внутреннія язвы еще въ XVII в. разѣдали государственный организмъ Франціи: феодально-административное угнете-

ніе висшихъ классовъ населенія, соединенное съ угнетеніємъ економіческимъ, нравственное разложеніе привилегированныхъ классовъ, съ полнымъ отчужденіємъ отъ другихъ сословій, произволъ центральной администраціи съ давленіємъ массы одряхлѣвшихъ феодальныхъ учреждений, опиравшихся на привилегіи, уже утеравшія всякій смыслъ и значеніе, финансовыя кризисы, преслѣдованія протестантовъ,—всѣ эти разлагающіе факторы можно прослѣдить на протяженіи всего XVII в. и даже раньше; но, не будь особыхъ условий и обстоятельствъ, имѣвшихъ мѣсто лишь въ XVIII в., всѣ эти недуги еще продолжали бы тайнымъ и медленнымъ путемъ подтачивать слабѣющій организмъ, пока вдругъ какое-нибудь неожиданное обстоятельство не обнаружило бы сразу всю тяжесть этихъ застарѣлыхъ недуговъ.

Непреклонный абсолютизмъ Людовика XIV, крѣпкой рукой поддерживавшаго уже развинченный механизмъ государственнаго строя Франціи, скрывалъ до нѣкоторой степени наболѣвшія мѣста, но по смерти властнаго короля все вдругъ пришло въ броженіе. Всѣ тѣ общественныя элементы, которые при жизни Людовика осуждены были на молчаніе и безсиліе, вдругъ подняли головы, а безтактныя, необдуманныя и неумѣлыя мѣропріятія новаго правительства дали обильный матеріалъ для нападенія по всѣмъ направленіямъ. Образовалось нѣсколько очаговъ оппозиціи, вокругъ которыхъ сплотились всѣ недовольные существовавшимъ общественнымъ порядкомъ вещей элементы, и старое, обветшавшее зданіе французской монархіи начало давать повсюду угрожающія трещины, пока подъ бурнымъ вихремъ Революціи оно не обрушилось, похоронивъ подъ своими развалинами всѣхъ старавшихся его поддержать. Существенное значеніе этой эпохи, именно, и заключается въ томъ, что она даетъ возможность наблюдать и изучать всѣ тѣ стороны общественнаго и государственнаго строя, которыя, выйдя изъ состоянія равновѣсія, обнаруживаютъ теперь настоящій свой обликъ и характеристическія черты. Въ то же время мы можемъ наблюдать, какимъ образомъ элементы оппозиціи въ тѣхъ или другихъ формахъ обнаружили всю несостоятельность этихъ сторонъ, заблаговременно осудивъ ихъ на уничтоженіе.

Мы перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію того, чтó было объектомъ нападенія, чтó представляли изъ себя нападавшіе, и какимъ образомъ создавалась та атмосфера революціоннаго настроенія, для котораго достаточно было небольшого толчка, чтобы оппозиціонное направ-

леніе въ сферѣ мысли и частичныхъ дѣйствій перешло въ настоящую Революцію.

Первые и вначалѣ еще пока слабые признаки общественнаго возбужденія мы замѣчаемъ на почвѣ религіозныхъ споровъ и разногласій между янсенистами и приверженцами ортодоксальнаго католицизма. Янсенисты, осужденные на молчаніе и безсиліе при жизни Людовика XIV, какъ ярые противники іезуитовъ, со смертію его, по установленіи Регенства Филиппа Орлеанскаго, начинаютъ возвышать голосъ въ пользу распространенія своихъ взглядовъ на нѣкоторые религіозные догматы. Въ то же время сторонники изданной въ 1713 г. папой Климентомъ XI буллы „Unigenitus“, которой осуждалось ученіе янсенистовъ, становятся въ открытую оппозицію послѣднимъ, и вотъ, начался перекрестный бой брошюрами, проповѣдями, пастырскими посланіями (mandements), памфлетами, летучими листками и пр. Общество вначалѣ, конечно, мало интересовалось этими спорами спеціально богословскаго характера, но скоро эта полемика втянула въ свою сферу нѣсколько вопросовъ, къ которымъ оно уже не могло относиться равнодушно. Когда шаткое, лишенное твердыхъ руководящихъ принциповъ, правительство Филиппа Орлеанскаго начало открыто поддерживать іезуитскую партію, употреблявшую приемы насилія и угнетенія надъ своими противниками, то тутъ уже возникли другіе вопросы не исключительно религіознаго характера. Такъ, возникъ вопросъ о томъ, какова должна быть справедливая и разумная роль правительства при религіозныхъ расколахъ, при чемъ выдвинуты были принципиальные вопросы вѣротерпимости, вопросъ объ отношеніяхъ церкви къ государству, вопросъ объ отношеніяхъ церкви къ папѣ (вопросъ о такъ назыв. галликанскихъ вольностяхъ), вопросъ о пригодности іезуитскаго ордена въ строѣ и организаціи французской церкви и религіознаго воспитанія. Вся ненависть общества противъ іезуитовъ, противъ стремленій папы оказывать давленіе на французскую церковь ясно сказалась въ отношеніи этого общества къ буллѣ „Unigenitus“, или, какъ она еще называлась, просто, „Конституція“ (Constitution). Всѣ тѣ литературныя произведенія, гдѣ осмѣивалась и критиковалась „Конституція“, пользовались громаднымъ успѣхомъ и популярностью. Духовенство и свѣтское общество, интересовавшееся возникшими разногласіями, подѣлились на два враждебные лагеря, принимающихъ и отвергающихъ буллу, при чемъ большая и лучшая

часть общества была на сторонѣ послѣднихъ. Когда Филиппъ Орлеанскій въ конфиденціальному совѣщаніи съ герцогомъ St. Simon'омъ затронулъ вопросъ о томъ, какъ ему отнестись къ возникшему раздвоенію, то S. Simon совѣтовалъ ему принять сторону отвергающихъ, ибо на этой сторонѣ было все выдающееся при дворѣ, среди духовенства, въ свѣтѣ, среди общества всего королевства; при количествѣ, по мнѣнію S. Simon'a, здѣсь необходимо имѣть въ виду и качество, ибо этой сторонѣ принадлежатъ наиболѣе ученые и добродѣтельные прелаты, большинство второстепеннаго духовенства, Парламенты, Университеты, Коллегіи, школы, словомъ все, что заключаетъ въ себѣ нація наиболѣе просвѣщеннаго и выдающагося.

Всѣ парламенты, во имя поддержанія „вольностей галликанской церкви“ протестовали противъ папской буллы; въ то же время со стороны протестующихъ былъ возбужденъ вопросъ о созывѣ національнаго синода для разрѣшенія этихъ споровъ. Къ 30-мъ годамъ ХVІІІ ст. янсенизмъ сдѣлалъ громадныя успѣхи. Терминъ „янсенисты“ уже просто обозначалъ людей, ненавидѣвшихъ іезуитовъ, и интересъ къ возникшимъ спорамъ начинаетъ проникать даже въ нисшіе классы населенія. Въ своихъ мемуарахъ Barbier замѣчаетъ, что даже женщины, чуть не горничныя, интересовались этими спорами, и тѣмъ болѣе, чѣмъ меньше ихъ понимали. Да и среди интеллигенціи, по справедливому замѣчанію мемуариста, мало кто понималъ сущность разногласій. Къ тому же религіозные интересы начинаютъ отходить въ этихъ пререканіяхъ на второй планъ. Это явленіе напоминаетъ нѣсколько ту стадію развитія французскаго кальвинизма ХVІ в., когда религіозные мотивы протеста уступаютъ мѣсто мотивамъ соціально — политическимъ. Несмотря на строжайшую Декларацію 10 мая 1728 г., запрещающую, подъ страхомъ ссылки на галеры, писать что-либо противъ авторитета папы, епископовъ и королевской власти,—писали, печатали и издавали, гдѣ только можно было, въ заднихъ помѣщеніяхъ лавокъ, въ амбарахъ, въ погребахъ. Янсенистская газета „Nouvelles ecclesiastiques“, несмотря на самыя усердныя поиски полиціи обнаружить ея издателей, выходила въ продолженіи многихъ лѣтъ, всегда находя массу читателей, жадно набрасывавшихся на все ею сообщаемое. Начали появляться такія брошюры, которыя уже прямо носили революціонный характеръ въ отношеніи церкви. Въ одной такой брошюрѣ („Remontrances des fidèles du diocèse de

Paris“) говорилось, что если епископаты впадаютъ въ прегрѣшенія, то онѣ должны быть вразумлены, исправлены и даже судимы народомъ. Нѣсколько лѣтъ спустя эта аппеляція къ народу будетъ выставлена и для рѣшенія вопросовъ государственныхъ.

Рѣшительнымъ моментомъ этой борьбы религиозныхъ партій, когда религиозные мотивы еще имѣли нѣкоторое значеніе, былъ 1732 г.: въ этомъ году Парижскій Парламентъ за протестъ противъ Декларации 1730 г., требовавшей безусловнаго подчиненія буллѣ „Unigenitus“, подвергнуть былъ изгнанію изъ Парижа въ количествѣ 139 чел. Позже, можно уже подмѣтить нѣсколько иное отношеніе общества къ религиознымъ спорамъ и несогласіямъ. Обостренная борьба партій, изъ коихъ каждая въ пылу битвы не могла основательной аргументаціей защитить своихъ мнѣній, повела къ тому, что мѣсто увлеченія занялъ скептицизмъ, и въ сатирическихъ произведеніяхъ этого періода слышатся насмѣшки какъ надъ іезуитами, такъ и надъ янсенистами,—обычный результатъ перенесенія вопроса изъ сферы теоретическаго обсужденія въ сферу чувственнаго увлеченія. Когда въ 1734 г. появились „Lettres philosophiques“ Вольтера, почва для увлеченія подобными произведеніями уже была подготовлена. „Lettres persanes“ Монтескье являются какъ-бы предтечей этому произведенію. Еще нѣсколько лѣтъ, и такіа сочиненія, какъ „Pensées philosophiques“ Дидро, „Les Moeurs“ Туссена являются въ обществѣ чуть не настольными книгами, а съ 50-хъ годовъ „Энциклопедія“ Дидро и его сотрудниковъ представляетъ какъ-бы постоянное боевое орудіе, направленное противъ всѣхъ сторонниковъ отжившихъ суевѣрій и заблужденій въ сферѣ религиознаго міросозерцанія.

Несмотря однако на жестокіе удары, наносимые католицизму рационалистической литературой, духовенство, въ лицѣ своихъ представителей крайняго ультрамонтанскаго направленія, дѣлается все болѣе фанатичнымъ и нетерпимымъ. Съ 50-хъ годовъ XVIII ст. оно вводитъ въ употребленіе т. наз. *billets de confession* (исповѣдные листы), которыми должно было опредѣляться безусловное признаніе вѣрующими буллъ „Unigenitus“. Не имѣющіе этихъ *billets de confession* лишаются предъ смертью исповѣди и Причастія. Этотъ приѣмъ борьбы, введенный іезуитами, вызвалъ живѣйшее негодованіе всего общества, и Парижскій Парламентъ явился какъ-бы официальнымъ органомъ общественнаго протеста. Онъ призываетъ къ суду Архіепископа Па-

рижскаго, угрожаетъ ему конфискаціей духовныхъ имуществъ и смѣло преслѣдуетъ всѣхъ сторонниковъ этой безразсудной мѣры. Борьба обостряется еще тѣмъ, что другое государственное учрежденіе Conseil d'Etat принимаетъ сторону іезуитской партіи. Это общее возбужденіе умовъ, вовлекшее въ свою сферу самыя государственныя учрежденія, вызвало у д'Аржансона замѣчаніе, что „все распадается кусками“. „Впродолженіи всего этого времени, говоритъ онъ, общественное мнѣніе пролагаетъ себѣ новыя пути, растетъ, увеличивается, и это можетъ повести лишь къ національной Революціи“. Представленные королю Парижскимъ Парламентомъ „grands remontrances (9 апр. 1753 г.) являются обстоятельнымъ изложеніемъ всѣхъ злоупотребленій іезуитскаго духовенства съ его покушеніями на свѣтскую власть, съ его суетными мірскими стремленіями, съ его желаніемъ контролировать всю нравственную и умственную жизнь общества. Эти remontrances восторженно были приняты въ обществѣ, и многіе говорили, что онѣ „одинъ изъ величайшихъ памятниковъ французской монархіи“. Наконецъ, подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, литературы, агитаціи Парламентовъ, состоялось въ 1762 распушеніе іезуитскаго ордена во Франціи— мѣра, оказавшаяся однако не настолько дѣйствительной, какъ ожидалось. При всякомъ удобномъ случаѣ, при всякихъ затрудненіяхъ правительства, сочувствовавшее іезуитизму духовенство старалось всякія общественныя бѣдствія приписать своимъ противникамъ и особенно оппозиціонной литературѣ, осужденной имъ на соборѣ 1765 г. цѣликомъ (in globo). Но для общества всѣ эти угрозы казались лишь холостыми зарядами. Боевой кличъ Вольтера „Écrasez l'infâme“ заглушалъ ихъ, и фанатичному духовенству оставалось лишь терроризировать правительство призраками всякихъ общественныхъ бѣдствій, тѣмъ болѣе, что и само правительство подвергалось уже жестокимъ нападеніямъ со стороны этихъ безпокойныхъ „gens de lettres“. Общество же болѣе интересовалось теперь другими грозными вопросами, которые рѣшительнѣй захватывали его насущные интересы.

Таковъ въ общихъ чертахъ характеръ развитія оппозиціоннаго настроенія во французскомъ обществѣ на почвѣ борьбы религіозныхъ партій.

Посмотримъ теперь, каково было оппозиціонное движеніе на почвѣ чисто политической по вопросамъ государственнаго управленія.



Самымъ больнымъ мѣстомъ государственнаго управленія Франціи XVIII в. безспорно была финансовая организація. Ея полное разстройство обуславливалось, съ одной стороны, крайне нераціональными приѣмами веденія государственнаго хозяйства, съ другой стороны, невыносимымъ бѣдственнымъ экономическимъ положеніемъ народа съ конца XVII в. и во все продолженіе XVIII в. Благодаря всевозможнымъ изытіямъ отъ налоговъ привилегированныхъ сословій, переносившимъ всю тяжесть ихъ на одни нисшіе классы населенія, благодаря откупной системѣ, ставившей государство въ зависимость отъ нѣсколькихъ лицъ, чисто хищническимъ образомъ эксплуатировавшихъ податныхъ сословія, благодаря приему совершать займы подъ обезпеченіе податей за нѣсколько лѣтъ впередъ, при неувѣренности собрать ихъ и за одинъ наступающій годъ, благодаря, наконецъ, постояннымъ и пагубнымъ для торговли и промышленности измѣненіямъ монетной валюты,—Франція, вслѣдствіе всего этого, во все продолженіе XVIII в., находилась какъ-бы въ состояніи хроническихъ финансовыхъ кризисовъ. Одного года неурожая при такихъ условіяхъ, одного года войны, достаточно было, чтобы потрясти до основанія все государственное хозяйство. Государство находилось постоянно въ неоплатномъ, прогрессивно увеличивавшемся долгу. Послѣ смерти Людовика XIV (въ 1715 г.) выяснилось изъ отчета генераль-контролера Desmaret, что долгъ этотъ доходилъ (по переводѣ его на современную цѣнность денегъ) до  $3\frac{1}{2}$  миллиардовъ fr. въ то время, какъ въ моментъ представленія отчета казначейство располагало монетнымъ фондомъ на сумму не болѣе  $1\frac{1}{2}$  милліона fr. Выдти изъ такого критическаго положенія дѣйствительно было очень трудно, и, при обсужденіи отчета Desmaret въ Государственномъ Совѣтѣ, одинъ изъ его членовъ герц. St. Simon предлагалъ даже Регенту открыто объявить о предстоящемъ банкротствѣ, созвавъ для этого Генеральныя Штаты и обратившись къ нимъ за помощью. Но Регентъ нашелъ опасною эту мѣру, и Совѣтъ отвергъ предложеніе S. Simon'a.

Послѣ изданія нѣкоторыхъ мѣръ для улучшенія финансовъ, частью недостаточныхъ, въ родѣ экономіи на сокращеніи должностей, а частью и положительно вредныхъ, въ родѣ повышенія цѣнности монеты, Регентство, между прочимъ, придумало учредить особую судебную палату (*Chambre de justice*) для привлеченія къ судебной и матеріальной отвѣтственности всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя въ прошлое

царствованіе сильно обогатились въ качествѣ разнаго рода финансовъ дѣятелей, откупщиковъ и сборщиковъ налоговъ, поставщиковъ провіанта для арміи, коммерсантовъ, имѣвшихъ счеты съ правительствомъ и проч. Но эта палата скоро навела ужасъ и панику на все общество, ибо слѣдствія велись съ такими злоупотребленіями, столько развилось доносовъ, покровительствуемыхъ самимъ правительствомъ и основанныхъ часто лишь на личной злобѣ и ненависти, при этомъ пострадало столько лицъ, ни въ чемъ неповинныхъ, что продолжать поправленіе такимъ образомъ финансовъ правительство нашло нѣсколько опаснымъ, и послѣ годоваго существованія „Chambre ardente“ была закрыта (мартъ 1617 г.). Масса памфлетовъ въ стихахъ и прозѣ выпущена была противъ операцій этой палаты: она сравнивалась съ инквизиціоннымъ трибуналомъ, судьи осмѣивались самымъ жестокимъ образомъ; ихъ обвиняли въ доведеніи до нищеты нѣсколькихъ тысячъ семействъ, въ обогащеніи на ихъ счетъ и проч. Между тѣмъ результаты этой финансовой операціи не принесли тѣхъ выгодъ, какія ожидались, такъ какъ большая часть драгоцѣнныхъ металловъ ушла за-границу, куда предусмотрительные люди старались перевести ихъ всѣми возможными способами.

Гораздо больше надѣялось Регентство на услуги банка Джона Law, учрежденнаго въ 1716 г. Но безумная мысль превратить частное учрежденіе въ государственное, безъ надлежащаго контроля его операцій и отвѣтственности управляющихъ за ихъ дѣйствія, наводненіе денежнаго рынка ничѣмъ не гарантированными бумажными цѣнностями, присоединеніе къ банку Индійской Компаніи, сомнительная дѣятельность которой тоже находилась внѣ всякаго контроля,—все это могло привести лишь къ явному, открытому банкротству. И дѣйствительно, когда банкъ началъ задерживать обмѣнъ выпущенныхъ билетовъ на монету, и когда всѣ увидѣли, что банкъ не въ состояніи выполнить своихъ обязательствъ предъ публикой, то всѣ поняли, что это дѣйствительно равносильно открытому объявленію о банкротствѣ. Негодованіе охватило почти все общество, и оно было направлено не только противъ Law, но и противъ правительства, поддерживавшаго его операціи. Гнѣвъ и насмѣшки посыпались въ разнообразныхъ формахъ устнаго и письменнаго выраженія. Стѣны домовъ Парижа покрылись мятежнаго содержанія прокламаціями, и были распространяемы анонимныя письма, гдѣ оповѣщалось,

что на дняхъ предполагается устроить Варфоломеевскую ночь, если дѣла не измѣнятся къ лучшему. Угрозы скоро перешли въ дѣйствія, выразившись въ крупныхъ уличныхъ безпорядкахъ, которые съ трудомъ удалось остановить.

Параллельно съ этой оппозиціей потерпѣвшихъ возникла оппозиція Парижскаго Парламента, которая повела къ тому, что за протестъ противъ операцій Law и за постоянныя напоминанія объ угрожающей опасности Парламентъ былъ изгнанъ изъ Парижа въ 1720 г. Но эта мѣра въ отношеніи Парламента вызвала лишь общее къ нему сочувствіе, усиливъ въ то же время возбужденіе противъ самаго правительства. Брошюры и памфлеты составлялись въ громадномъ количествѣ, при чемъ въ нихъ выражались нападки не на однѣ лишь дѣйствія Регента, но и на самую его личность. Въ іюлѣ 1720 г. появились т. наз. „*Philippiques*“, памфлетъ, гдѣ въ ѣдкой сатирической формѣ осмѣивалась какъ-правительственная дѣятельность Регента, такъ и его частная личная жизнь, распушенность привычекъ, расточительность, предосудительныя связи съ женщинами и проч. Памфлетъ этотъ, пользовавшійся громаднымъ успѣхомъ, суммируетъ въ себѣ все то, чѣмъ могло быть недовольно общество въ отношеніи правительства, вначалѣ довольно либеральнаго, но затѣмъ ставшаго на почву узко-эгоистической политики, колеблемой происками и интригами распушеннаго двора. Всѣ надежды на лучшее управленіе переносились на юнаго короля Людовика XV, и желаніе поскорѣ смѣнить ненавистное правительство выразилось даже въ намѣреніи совершить *coup d'état* въ отношеніи Регентства. Намѣреніе это приписывалось Парламенту, бывшему въ непріязненныхъ отношеніяхъ къ Регенту изъ-за операцій Law, и высылку членовъ Парламента изъ Парижа нѣкоторые мемуаристы объясняютъ желаніемъ Регента предупредить это намѣреніе.

Смерть Филиппа Орлеанскаго, послѣдовавшая спустя три года послѣ изгнанія Парламента (въ 1723 г.), явилась естественнымъ освобожденіемъ для общества, возбудивъ въ немъ надежды на лучшее веденіе государственныхъ дѣлъ, надежды, оказавшіяся однако призрачными. Не таково было положеніе государства, чтобы такой узко-эгоистичный и неспособный правитель, какъ герцогъ Бурбонскій, или какъ экономный и разсудительный въ мелочахъ, но недалъновидный, кардиналъ Флери, могли оказать радикальную помощь этому распа-

тавшемся и находившемся среди постоянныхъ финансовыхъ кризисовъ государству. Кратковременное министерство герц. Бурбонскаго ознаменовалась мятежами во многихъ городахъ Франціи по случаю крайней дороговизны хлѣба, которую общество объясняло постыдными спекуляціями на хлѣбъ самого министерства, а введеніе новаго налога (*cinquantième*) при такихъ условіяхъ вызвало протестъ почти всѣхъ Парламентовъ, отказавшихся регистрировать указъ объ этомъ налогѣ.

Не могло оказать помощи и основанное вначалѣ на экономіи и бережливости министерство Флери. Войны, веденныя Франціей съ 30-хъ годовъ, соединенныя съ постоянно увеличивавшимися налогами, ужасный голодъ 1739 г. съ его результатомъ—смертностью, такою, что, по замѣчанію д'Аржансона, люди умирали тогда какъ мухи, покровительство Флери іезуитамъ,—все это повело къ тому, что министерство Флери было столь же ненавистно, какъ и министерство герцога Бурбонскаго. Наконецъ, послѣ смерти всевластнаго кардинала въ 1743 г., Людовикъ XV заявляетъ въ Государственномъ Совѣтѣ, что отнынѣ онъ самъ будетъ 1-мъ министромъ, но надежды на то, что дѣла, наконецъ, пойдутъ лучше, и теперь не оправдались. Затянувшаяся война за австрійское наслѣдство, требовавшая все новыхъ наборовъ войска и новыхъ налоговъ, почти полный упадокъ торговли и земледѣлія, крайняя нищета въ провинціяхъ, вызвавшая въ Гіени и Лангедокѣ серьезныя народныя волненія, все это, при полномъ индифферентизмѣ короля къ общественнымъ бѣдствіямъ, способствовало значительному ослабленію тѣхъ роялистическихъ чувствъ, которыя еще сохранялись въ обществѣ. Въ своихъ мемуарахъ отъ 28 декабря 1747 г. д'Аржансонъ писалъ: „Надо принять во вниманіе, что народы мало питаютъ теперь расположенія къ своимъ государямъ; при недостаткѣ уваженія, естественныя чувства уступаютъ мѣсто обсужденію. Не захочетъ-ли кто нибудь изъ нихъ (народовъ) сдѣлать нѣсколько шаговъ къ республиканскому образу правленія?“ Правда, по мнѣнію д'Аржансона, у народа (во Франціи) нѣтъ къ этому склонности: „дворянство, сеньоры, учрежденія, привышія къ рабству, далеки отъ этого, тѣмъ не менѣе эти идеи надвигаются, и скоро Французы съ ними свыкнутся“.

Прелиминарный миръ въ Aix—la Chapelle, прервавшій продолжительную и тягостную войну (за австр. наслѣдство), миръ, ничѣмъ не окупившій понесенныя страной потери, вызвалъ повсюду общее негодованіе, а неисполненіе даннаго королемъ обѣщанія отиѣнить налогъ „*dixième*“,

въ случаѣ окончанія войны, подлило масла въ огонь. Появляется направленная уже противъ короля масса брошюръ, пѣсенъ, стихотвореній сатирическаго содержанія. „Людовикъ“ — говорилось въ одномъ изъ такихъ произведеній, — „если ты былъ нѣкогда предметомъ нашей любви, то это лишь потому, что твои пороки еще были намъ неизвѣстны; въ этомъ королевствѣ, обезлюдѣвшемъ по твоей винѣ и отданномъ въ добычу фиглярамъ (*histrions*), царствующимъ съ тобой, для французовъ остается лишь питать къ тебѣ отвращеніе“.

Съ 50-хъ годовъ XVIII столѣтія оппозиціонное настроеніе въ обществѣ принимаетъ еще болѣе острую форму. Хроническія голодовки въ провинціяхъ за недостаткомъ хлѣба, при расточительности двора, поглощавшаго почти всѣ суммы казначейства до того, что за два года не уплачивалось жалованье многимъ чиновникамъ, интриги іезуитовъ, столкновенія съ Парламентомъ, не желавшимъ регистрировать правительственные займы, — все это были симптомы крайне угрожающаго свойства. Въ 1751 г. по Парижу во многихъ мѣстахъ были расклеены прокламаціи съ предупрежденіемъ королю не доводить націю до отчаянія, ибо „дворянство имѣетъ еще Гизовъ, Парижъ Равальяковъ и духовенство Клемановъ“. Въ маѣ этого же года д'Аржансонъ писалъ: „ни о чемъ не говорятъ, какъ о приближеніи революціи въ виду дурнаго положенія внутреннихъ дѣлъ государства“. Это ожиданіе революціоннаго взрыва замѣчается и въ 1755 г., во время столкновенія Парламента съ правительствомъ и духовенствомъ изъ-за *billets de confession*, о которыхъ мы говорили раньше. Но идея о Революціи, очевидно, была еще достояніемъ немногихъ умовъ, и почва для нея еще недостаточно созрѣла.

Между 60-ми и 70-ми гг. общественное броженіе принимаетъ уже весьма серьезныя размѣры: это по поводу продолжительной борьбы правительства съ парламентами, начавшейся изъ-за нежеланія Парижскаго Парламента регистрировать нѣкоторые изъ новыхъ налоговъ (пот. наз. *édits bursaux*), вводимыхъ правительствомъ. Протестъ Парижскаго Парламента по дѣлу „*édits bursaux*“ былъ поддержанъ и провинціальными парламентами, и при этихъ условіяхъ выдвинута была смѣлая теорія о томъ, что всѣ парламенты составляютъ одно цѣлое учрежденіе (*un seul corps*), раздѣленное лишь на отдѣльные классы, при чемъ они приравнивали себя къ представительнымъ учрежденіямъ, составляя, по ихъ выраженію, „*États généraux en raccourci*“ (т. е. Ге-

неральные Штаты въ сокращеніи). Большинство общества съ сочувствіемъ относилось къ оппозиціи парламентовъ, а провинція Нормандія вся была „parlementaire.“ Remontrances парламентовъ пользовались громадной популярностью: онѣ распространялись въ массѣ экземпляровъ, а провоздимыя въ нихъ теоріи о необходимости контроля надъ распоряженіями верховной власти сильно волновали умы. Появленіе же въ это время такихъ произведеній, какъ „Théorie de l'impôt“, приписываемое маркизу Mirabeau, „Contrat Social“ Rousseau и „Richesses de l'État“, принадлежавшее перу одного парламентскаго совѣтника, еще болѣе обостряли эти волненія. Мы не будемъ слѣдить за теченіемъ этого конфликта между королевской властью и парламентами, продолжавшагося почти 10 лѣтъ и поведшаго въ канцлерство Мауреоу къ ихъ упраздненію; для нашей цѣли достаточно лишь констатировать его громадное вліяніе на общественное настроеніе. Этотъ конфликтъ породилъ обширную литературу различнаго рода произведеній, представляющихъ то теоретическіе трактаты, гдѣ обсуждались вопросы объ отношеніяхъ королевской власти къ парламентамъ, то памфлеты и брошюры, гдѣ выражались или сатирическія нападки на дѣятельность правительства и отдѣльных его представителей, или просто сочувствіе той или другой изъ борющихся сторонъ. Но несомнѣнно, что произведенія, сочувственные оппозиціи парламентовъ, пользовались гораздо большимъ успѣхомъ, ихъ было больше, онѣ были талантливѣе написаны, и аргументація ихъ отличалась большей убѣдительностью. Такое произведеніе памфлетной литературы какъ „Correspondance de Maureou avec de Sorhouet“ пользовалось такой популярностью, что были даже моды „à la Correspondance“ (парики, шляпы и проч.). Не меньшей популярностью пользовались и т. наз. „Supplements à la Gazette de France“—летучіе листки, выходившіе немедленно за официальной газетой „Gazette de France“, въ которыхъ сообщались секретныя распоряженія правительства и давалось совсѣмъ иное освѣщеніе и толкованіе фактамъ, оповѣщаемымъ въ официальной газетѣ. Изъ другихъ популярныхъ памфлетовъ можно указать на „Maire du Palais“, направленный противъ канцлера Мауреоу, на „Lettre à Vergier“, „Manifeste aux Normands“ и проч.

Это оппозиціонное общественное настроеніе прогрессивно развивалось и въ слѣдующее царствованіе Людовика XVI. Общество уже до того извѣрилось въ возможность облегченія государственныхъ нуждъ со

стороны самаго правительства, что даже благодѣтельныя мѣры этого правительства вызывали скептическое къ нему отношеніе. Такъ, реформы Тюрго были оцѣнены лишь немногими; въ то же время общество по прежнему сочувственно относится къ тѣмъ, которые, стоя прежде на стражѣ общественныхъ интересовъ, къ концу XVIII в. фигурируютъ уже въ иной роли: такъ, большинство общества продолжаетъ сочувствовать оппозиціи парламентовъ, хотя эта оппозиція при Людовикѣ XVI носить уже реакціонный характеръ.

Охарактеризовавъ въ общихъ чертахъ развитіе оппозиціоннаго настроенія французскаго общества въ до-революціонную эпоху, обстоятельное изученіе котораго въ значительной мѣрѣ помогаетъ объясненію многихъ явленій Революціи въ ея ходѣ и направленіи, я попытаюсь теперь опредѣлить значеніе этой до-революціонной эпохи въ исторіи общеевропейской. Это значеніе, конечно, должно опредѣляться тѣми явленіями жизни французскаго общества, которыя выходятъ за предѣлы условій чисто мѣстнаго характера и особенностей національнаго развитія. Выдающимся изъ такихъ явленій, привлекавшимъ вниманіе всей европейской интеллигенціи, было возникновеніе политико-философской литературы, которая въ лицѣ своихъ выдающихся представителей сдѣлалась чуть не руководящею общественнаго мнѣнія всей Европы въ продолженіи всего XVIII в. Эта литература, имѣвшая свои корни частью въ Голландіи, въ средѣ эмигрировавшихъ туда послѣ отмены Нантскаго эдикта кальвинистовъ (Bayle, Leclerc, Vassnage и др.) и въ значительной степени въ Англіи (въ болѣе позднюю эпоху), выйдя изъ предѣловъ оппозиціи на текущія обстоятельства жизни французскаго общества, скоро затѣмъ начала касаться вопросовъ принципіальнаго характера и въ этой послѣдней стадіи приобрѣла громадное общеевропейское значеніе. Двѣ сферы общественной жизни являлись преимущественными объектами критики и философскаго анализа: религіозная и политическая организація государства. Въ начальномъ фазисѣ оппозиціонная критика касается лишь формъ и вѣншихъ проявленій церковнаго и государственнаго строя, въ послѣдующемъ же она входитъ въ анализъ самыхъ основъ этого строя: удары въ религіозной сферѣ направляются уже противъ самыхъ догматовъ, противъ тѣхъ ученій, на которыхъ зиждется церковное устройство, въ политической же сферѣ разсматриваются и подвер-

гаются критикѣ существенные элементы политической организаци: обсуждаются взаимныя отношенія органовъ политической власти, отношенія правителей государствъ къ ихъ подданнымъ, анализируются различныя политическія учрежденія, выдвигаются проекты новыхъ политическихъ организацій на новыхъ соціальныхъ началахъ и проч. Возникающія по поводу всѣхъ этихъ вопросовъ идеи излагаются то въ формѣ научныхъ трактатовъ, то въ формѣ популярныхъ статей, брошюръ, произведеній изящной литературы, и, проникая въ массу общества, способствуютъ выработкѣ новыхъ общественныхъ идеаловъ.

Разсматривая важную для насъ вторую стадію развитія французской оппозиціонной литературы, имѣющую общеевропейское значеніе, мы замѣчаемъ въ ней три различныхъ теченія или направленія философско-критической мысли. Первое характеризуется въ сферѣ религіи заимствованнымъ изъ Англіи деизмомъ и въ сферѣ политики—поклоненіемъ англійскимъ политическимъ учрежденіямъ. Представителями этого течения являются Вольтеръ и Монтескье. Второе направленіе, матеріалистическое, въ тѣхъ или другихъ отгѣнкахъ, выдвигается Дидро и школой энциклопедистовъ. Третье направленіе, въ сферѣ религіи, является реакціей предшествующему: его представитель, Руссо, взывая къ внутреннему чувству человѣка, возвращается къ идеѣ Божества, но не какъ раціоналистическій деистъ, подобно Вольтеру и Монтескье, а какъ деистъ эмоціональный, въ силу непосредственнаго психическаго влеченія. Въ сферѣ политики замѣчается въ этомъ періодѣ склонность къ идеѣ народовластія и республиканскимъ учрежденіямъ.

Несмотря однако на различіе въ этихъ направленіяхъ есть общее связующее ихъ звено,—это непримиримая ненависть къ церковной догматикѣ, къ тѣмъ церковнымъ учрежденіямъ и установленіямъ, которыя, сковывая свободу человѣческой мысли, ведутъ, по мнѣнію указанныхъ писателей, лишь къ суевѣрію и слѣпому поклоненію авторитетамъ.

Остановимся теперь нѣсколько подробнѣе на особенностяхъ этихъ 3-хъ направленій въ лицѣ ихъ выдающихся представителей и выяснимъ себѣ значеніе тѣхъ идей, которыя характеризуютъ т. наз. „просвѣтительную литературу“, имѣвшую столь громадное вліяніе на европейскую мысль. Начнемъ съ Вольтера, какъ вождя 1-го направленія. Назвать Вольтера оригинальнымъ, самобытнымъ мыслителемъ, внес-



шимъ что-нибудь новое въ науку или философію, значило-бы придать ему значеніе, котораго онъ никогда не имѣлъ. Воспитанный на идеяхъ Локка въ сферѣ философіи и на идеяхъ Ньютона въ сферѣ точной науки, Вольтеръ, черпавшій современное ему знаніе изъ всѣхъ доступныхъ въ то время источниковъ, является геніальнымъ популяризаторомъ всѣхъ этихъ заимствованныхъ идей, которыя, будучи рассыпаны въ изобиліи въ его произведеніяхъ, во всѣхъ формахъ литературнаго творчества, изложенныя блестящимъ, увлекательнымъ, неотразимо дѣйствующимъ на читателя языкомъ, легко проникали въ массу общества, поднимая общій уровень его умственнаго развитія. Но Вольтеръ еще болѣе ощутительно вліялъ на самое настроеніе общества въ сторону сложившихся у него взглядовъ на тѣ историческія явленія, которыя, по его мнѣнію, служили главнымъ тормазомъ общественнаго прогресса. Такимъ явленіемъ, между прочимъ, была замкнутая въ тѣсныхъ рамкахъ культа и сухой догматики католическая система съ вѣковой нетерпимостью ея представителей ко всякому свободному проявленію человѣческой мысли, съ ихъ стремленіемъ руководить общественной мыслью и совѣстью, примѣняя старинныя приемы угнетенія, преслѣдованія и насилія: въ авангардѣ этой громадной арміи, находившейся въ вѣчномъ походѣ противъ свободы совѣсти и мысли, были іезуиты, захватившіе въ свои руки и общественное воспитаніе и контроль произведеній человѣческаго слова и печати. На нихъ-то и направлены были, главнымъ образомъ, удары Вольтеровой критики и сатиры. Вольтеръ былъ деистъ: не отрицая Верховнаго Существа, безъ котораго, по его мнѣнію, нельзя было объяснить окружающей природы, онъ былъ противъ матеріализаціи этого Существа, противъ религіознаго культа, противъ христіанской обрядности, противъ церковныхъ учрежденій, противъ церковной іерархіи. Цѣлую жизнь боролся Вольтеръ съ католической ортодоксіей и ея представителями, нанося имъ жестокіе удары при всякомъ удобномъ случаѣ, въ произведеніяхъ всевозможныхъ формъ, въ стихотвореніяхъ, романахъ, драмахъ и комедіяхъ, въ философско-историческихъ трактатахъ, въ памфлетахъ, брошюрахъ и проч. Свою миссію въ этомъ отношеніи Вольтеръ сравнивалъ съ дѣятельностью великихъ сектантовъ XVI в. При всемъ преувеличеніи такого сравненія, нельзя отрицать, что рвеніе и азартъ, вносимый имъ всегда въ эту борьбу, напоминаютъ агитацію самаго рьянаго сектанта. Эти жестокіе удары, нано-

сившіеся Вольтеромъ католицизму и особенно іезуитамъ, оставили весьма замѣтные слѣды на отношеніяхъ въ немъ общества въ тѣхъ государствахъ, которыя болѣе всего находились подъ ихъ вліяніемъ. Такъ, въ Португаліи, Помбаль, поклонникъ Вольтера, старавшійся всѣми мѣрами распространить его сочиненія, дѣятельно агитировалъ въ пользу изгнанія іезуитовъ и вынудилъ у Іосифа Эмануила эдиктъ (1759 г.) въ пользу изгнанія ихъ сначала изъ Португаліи, а годомъ позже и изъ Бразиліи. То же самое было сдѣлано Арандой въ Испаніи въ 1767 г. при Карлѣ III. То же произошло и въ Неаполѣ по инициативѣ министра Таппассі. Несомнѣнно, что всѣ эти мѣры находились подъ вліяніемъ просвѣтительной литературы и, конечно, одного изъ геніальныхъ ея представителей—Вольтера. Но самъ Вольтеръ, всегда опредѣленный и рѣшительный въ своихъ нападеніяхъ на католицизмъ, въ политическихъ своихъ воззрѣніяхъ далеко не такъ постояненъ и рѣшителенъ. Будучи всегда врагомъ деспотизма въ какой-бы то ни было формѣ, всегда возставаая противъ сословныхъ привилегій и предразсудковъ, противъ угнетенія низшихъ классовъ населенія и проч., онъ однако опредѣленной, самостоятельно выработанной политической программы не имѣлъ. Англія была для Вольтера лучшимъ образцомъ политическаго устройства, а Болингброкъ любимымъ политическимъ писателемъ. При этомъ устройствѣ, по мнѣнію Вольтера, король располагалъ полной свободой для блага народа и былъ связанъ въ произволѣ. Стоя за всякія улучшенія въ политическомъ и социальномъ строѣ, Вольтеръ находилъ наиболее удобнымъ проведеніе реформъ самимъ правительствомъ, сверху, а не путемъ инициативы, снизу, со стороны самого общества. Этимъ обстоятельствомъ въ значительной мѣрѣ объясняется его связь съ современными ему монархами Западной Европы: Вольтеръ всегда былъ для нихъ желательнымъ и почетнымъ гостемъ. Многія изъ реформъ, введенныхъ этими монархами, находятся въ связи съ вліяніемъ Вольтера. Вольтеръ всегда поддерживалъ необходимость подчиненія церкви государству, свободу слова и печати, требовалъ улучшенія народнаго образованія, равенности въ раскладкѣ податей, возставалъ противъ притѣсненій правителей, взяточничества чиновниковъ и проч. Въ этомъ отношеніи его идеи дѣйствительно могутъ быть названы просвѣтительными. Либерализмъ, какъ извѣстное направленіе политической мысли, можетъ считать Вольтера однимъ изъ главнѣйшихъ своихъ представителей въ прошломъ вѣкѣ.

Другимъ выдающимся писателемъ разсматриваемаго фазиса оппозиціонной литературы былъ Монтескье. Если вліяніе Вольтера на массу было шире, благодаря большей доступности формы его произведеній, то вліяніе Монтескье было глубже въ виду большей основательности и серьезности выдающихся его сочиненій. Какъ и Вольтеръ, Монтескье въ ѣдкой сатирѣ бичевалъ разлагающійся католицизмъ, осмѣивая лицемеріе и ханжество католическаго духовенства, мірскія суетныя стремленія папства, постоянныя ссоры и препирательства различныхъ сектъ. Знаменитыя „Lettres persanes“ являются произведеніемъ, нанесшимъ жестокіе удары въ этомъ направленіи. Въѣстъ съ тѣмъ эти рѣдкія по остроумію и сатирической ѣдкости „Письма“ осмѣиваютъ и всѣ уродливости современнаго Монтескье общественнаго строя, распушенность высшихъ классовъ общества, злоупотребленія администраціи, уродливости въ обычаяхъ и нравахъ общества того времени. Но гораздо важнѣе тѣ произведенія Монтескье, въ которыхъ его политическія воззрѣнія высказались несравненно полнѣе и обстоятельнѣе, будучи облечены въ научную форму, основанныя на глубокомъ анализѣ политическихъ учрежденій тѣхъ странъ и народовъ, которые онъ посѣтилъ или съ которыми ознакомился по книгамъ. Таковъ знаменитый трактатъ Монтескье „Esprit des lois“, надъ которымъ онъ трудился болѣе 20-ти лѣтъ. Въ этомъ произведеніи особенно интересенъ глубокій анализъ тѣхъ условій, при какихъ развивается политическая свобода, а также и тѣхъ измѣненій, какія она претерпѣваетъ у разныхъ народовъ въ связи съ мѣстными условіями и особенностями развитія этихъ народовъ. Въ этомъ отношеніи трактатъ Монтескье представляетъ первую научную попытку развить ту идею, что организація государства находится въ тѣсной связи съ климатическими и географическими условіями данной страны, съ религіозными вѣрованіями ея жителей, нравами, обычаями, степенью умственнаго развитія и проч. Разсматривая вопросъ о томъ, какая форма правленія лучше всего гарантируетъ политическую свободу, Монтескье находитъ отвѣтъ въ конституціонной монархіи, ибо здѣсь осуществлены и представительство сословій въ государствѣ и выгоды, связанныя съ удержаніемъ монархическаго принципа, придающаго политической жизни государствъ большую устойчивость. Отдѣленіе же въ государствѣ власти законодательной отъ судебной и исполнительной является, по мнѣнію Монтескье, лучшимъ условіемъ охраненія политической сво-

боды въ государствѣ и вмѣстѣ условіемъ, благопріятствующимъ обществу прогрессу.

Впечатлѣніе, произведенное этимъ трактатомъ было громадно: въ полтора года онъ выдержалъ болѣе 20 изданій и былъ переведенъ на всѣ европейскіе языки. Вліяніе его съ теченіемъ времени лишь увеличивалось, а въ періодъ Революціи идеи Монтескье получили даже практическое осуществленіе. Конституція 1791 г. составлена была въ значительной степени подъ вліяніемъ идей, развиваемыхъ въ *Esprit des lois*. Эти идеи имѣли громадное косвенное вліяніе и на всѣхъ выдающихся политическихъ дѣятелей и законодателей Западной Европы. Такъ, между прочимъ, извѣстно, что Екатерина II, составляя свой знаменитый Наказъ, въ значительной мѣрѣ руководилась воззрѣніями Монтескье на характеръ и значеніе законовъ.

Второе теченіе французской оппозиціонной литературы, во главѣ котораго стоитъ Дидро, характеризуется матеріалистическимъ направленіемъ, при чемъ послѣдователи Дидро, Condillac, Holbach, Helvetius, La Mettrie, довели это направленіе до крайнихъ предѣловъ. Это направленіе, являясь характернымъ для французскаго общества, уже въ значительной степени подготовленнаго къ нему деистическими воззрѣніями Вольтера и Монтескье, въ исторіи общеевропейской мысли имѣетъ большое значеніе какъ популяризація матеріалистическихъ идей англійской философіи, которыя до того времени были мало распространены и извѣстны въ самой Англіи. Матеріалистическія идеи, при всей ихъ односторонности, способствовали тѣмъ не менѣе искорененію многихъ предрасудковъ и суевѣрій, при слабомъ еще въ то время распространеніи научныхъ свѣдѣній.

Органомъ для пропаганды матеріалистическихъ идей была основанная Дидро Энциклопедія—произведеніе, пользовавшееся громаднымъ успѣхомъ и популярностью не только во Франціи, но и во всей интеллигентной Европѣ. Помѣщая въ этой Энциклопедіи объяснительныя статьи по вопросамъ религіи, нравственности, соціальныхъ отношеній и проч., энциклопедисты подвергали суровой критикѣ ходячія на тотъ счетъ воззрѣнія, при чемъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, нападали на католицизмъ въ его догматику, учрежденія, обрядахъ, культѣ и т. д. Члены католической іерархіи, и особенно іезуиты, то же подвергались жестокимъ нападеніямъ, какъ проводники всякихъ суевѣрій и обскурантизма, какъ лица, всегда тормозившіе прогрессъ

человѣческой мысли, знаній, науки. Но помимо этой оппозиціонной стороны Энциклопедіи, какъ боевой машины, направленной противъ всякаго рода заблужденій и предразсудковъ, она вообще представляеть грандіозное для того времени литературное предпріятіе, обнимавшее все существовавшее тогда знаніе какъ въ сферѣ науки со всѣми развѣтвленіями, такъ и въ сферѣ искусствъ и прикладныхъ знаній. Въ этомъ отношеніи Энциклопедія имѣетъ высокое культурно-научное значеніе въ исторіи умственного развитія европейскаго общества.

Крайнее матеріалистическое направленіе, какъ оно выразилось въ произведеніяхъ Holbach'a, Helvetius'a, La Mettrie и др., не могло оставить прочнаго вліянія на умы французской интеллигенціи, хотя и извѣрившейся, но тѣмъ не менѣе искавшей какого-нибудь успокоенія среди той пустоты и неудовлетворенности, въ какую она была повергнута матеріалистическими и атеистическими ученіями вышеупомянутыхъ писателей. Должна была наступить реакція такому направленію. И вотъ явился геніальный писатель, который въ силу условій личнаго своего развитія и индивидуальности оказался въ своихъ произведеніяхъ выразителемъ этой реакціи. Это былъ Ж.-Ж.-Руссо. Будучи значительно радикальнѣе предшествующихъ писателей оппозиціонной литературы въ политическихъ вопросахъ, онъ былъ реакціонеромъ въ сферѣ религіи. Онъ возвращается къ идеѣ Божества не въ силу рассудочнаго анализа и доводовъ, основанныхъ на наблюденіи надъ окружающими явленіями природы, а въ силу глубокой потребности въ религіозномъ чувствѣ, которая не могла удовлетвориться безжизненными сухими доводами и положеніями деистовъ и матеріалистовъ; это была потребность изстрадавшейся души, ни въ чемъ не находившей успокоенія. „Profession de foi du vicairе Savoyard“ было произведеніемъ, въ которомъ доказывалась необходимость въ религіи, какъ неизгладимой потребности сердца, но религіи безъ культа, обрядностей и церковныхъ учрежденій. Это провозглашеніе эмоціональнаго деизма имѣло отчасти благотворное вліяніе въ эпоху разложенія съ одной стороны всякихъ религіозныхъ вѣрованій, съ другой стороны, при существованіи въ массѣ общества всякаго рода заблужденій, предразсудковъ и суевѣрій.

Религіозный идеаль Руссо, построенный на неопредѣленномъ и условномъ элементѣ чувства, соединялся у него съ политическимъ идеаломъ, построеннымъ на цѣломъ рядѣ логическихъ доводовъ болѣе

стойкаго элемента—разума. Въ то же время этотъ идеаль является значительнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ политическаго конструирования. Реакціонеръ въ религіи, Руссо является радикаломъ въ политикѣ. Его политическія воззрѣнія высказаны были въ знаменитомъ „Общественномъ Договорѣ“, трактатѣ, произведшемъ глубокое впечатлѣніе на современниковъ и прославившемъ его имя далеко за предѣлами Франціи.

Всматриваясь въ произведенія выдающихся политическихъ писателей XVIII в., мы замѣчаемъ, что почти всѣ они, отвращая взоры отъ прошлаго, гдѣ царили, по ихъ мнѣнію, лишь варварство и грубость, съ надеждой смотрѣли на будущее, вѣря въ безграничность человѣческаго прогресса. Кондорсе, напр., представляетъ въ этомъ отношеніи яркій примѣръ.

Не такъ смотрѣлъ на этотъ вопросъ Руссо. Еще въ двухъ своихъ раннихъ произведеніяхъ—диссертацияхъ, написанныхъ на предложенныя Дижонской Академіей темы, Руссо доказывалъ, что цивилизація развращающимъ образомъ вліяла на человѣчество, создавъ въ немъ и всякаго рода пороки, и экономическое неравенство, поведшее къ неравенству социальному и политическому. Первобытное состояніе человѣка, жившаго въ полной гармоніи съ окружающей природой, было золотымъ вѣкомъ, который не повторится и который можетъ быть идеаломъ, до нѣкоторой степени достижимымъ лишь искусственнымъ путемъ. Такъ какъ при существованіи укоренившагося уже неравенства и испорченности осуществленіе этого идеала невозможно, то необходимо построить общественный порядокъ и политическую власть на такихъ началахъ, которыми бы это неравенство до нѣкоторой степени парализовалось. По мнѣнію Руссо, начало общественной организаціи относится къ тому времени, когда начинаютъ возникать сильныя препятствія для того, чтобы первобытный человѣкъ своими единоличными усиліями могъ удержать свое независимое натуральное положеніе. При такихъ условіяхъ невольно возникала мысль объ организаціи общенія на началахъ взаимной помощи. Но при этомъ являлся вопросъ, какимъ образомъ отыскать такую форму ассоціаціи, которая, охраняя общими усиліями личность и собственность каждаго члена ассоціаціи, не нарушала-бы однако той личной свободы, которой онъ пользовался раньше. Задача разрѣшается идеей Общественнаго Договора, которая можетъ быть сформулирована слѣдующимъ образомъ: каждый, ставя свою личность и свою волю подъ вер-

ховное руководство общей воли, выражаемой всѣми гражданами во всей ихъ наличности, въ то же время не теряетъ своей свободы, участвуя лично въ этомъ отчужденіи и имѣя право выйти изъ состава членовъ ассоціаціи.

Сложившійся на такихъ началахъ политическій организмъ и есть въ цѣломъ носитель всей суммы верховной власти, и каждый членъ этого организма есть олицетвореніе части этой власти. Верховная власть такого политическаго тѣла должна быть, вопервыхъ, неотчуждаема въ томъ отношеніи, что она всегда принадлежитъ всей совокупности гражданъ и можетъ быть переносима на отдѣльныхъ лицъ лишь временно, съ постоянной возможностью отмѣны, нераздѣльна же въ томъ отношеніи, что не можетъ быть разложима на отдѣльныя функціи: законодательную, судебную и исполнительную, какъ того, напр., требовалъ Монтескье.

Какимъ же образомъ функціонируетъ эта верховная власть, какъ и въ чемъ она выражается? Народныя собранія являются органомъ выраженія и проявленія этой верховной власти, при чемъ, по требованію Руссо, это должны быть настоящія народныя собранія при наличности всѣхъ гражданъ въ древнемъ пониманіи этого учрежденія. Эти собранія и должны быть верховными законодательными собраніями, гдѣ представительство и передача полномочій не допускается. Этимъ послѣднимъ требованіемъ Руссо осуждалъ политическую свободу англичанъ съ ихъ представительными учрежденіями, ибо, по мнѣнію Руссо, англійскіе избиратели свободны лишь во время выборовъ членовъ Парламента, а разъ представители избраны, избиратели превращаются въ рабовъ до новыхъ выборовъ. Что касается формы правленія, т. е., того, какого рода правительство будетъ учреждено народнымъ собраніемъ, то этотъ вопросъ въ сущности дѣла не нарушаетъ основнаго принципа народовластія, ибо всякое правительство, въ какой-бы то ни было формѣ, въ данномъ случаѣ будетъ какъ-бы министромъ этого властелина—народа во всей его совокупности, и оно можетъ быть смѣнено и замѣнено другимъ въ слѣдующемъ народномъ собраніи.

Таковъ въ общихъ чертахъ политическій строй новаго государства, провозглашаемый Руссо. При всей практической неосуществимости многихъ политическихъ идей, проводимыхъ Руссо въ своемъ трактатѣ, впечатлѣніе произведенное имъ было громад-

но. Во Франціи имъ былъ нанесенъ жестокий ударъ, съ одной стороны, королевскому абсолютизму, превратившемуся во власть распущенную и ничѣмъ не сдерживаемую, съ другой стороны, тому феодальному принципу, по которому политическая власть должна была принадлежать лишь привилегированнымъ классамъ, надѣленнымъ наибольшимъ количествомъ земли и всякими сословными правами и прерогативами. Въ періодъ Революціи идеи Руссо послужили основаніемъ конституціи 93 г., составленной въ духѣ „Contrat Social“. Въ Германіи трактатъ Руссо вдохновлялъ всѣхъ жаждавшихъ свободы, въ странѣ, гдѣ многія феодальныя отношенія были еще болѣе развиты чѣмъ во Франціи. Изъ французскихъ писателей Руссо была наиболѣе популярнымъ въ Германіи, особенно среди школы молодыхъ нѣмецкихъ писателей періода „бурныхъ стремленій“ (Sturm—und-Drang-Periode). Пѣвецъ свободы Шиллеръ былъ глубокимъ поклонникомъ Руссо. Трактатъ Руссо, столь горячо толковавшій о гражданскихъ чувствахъ, имѣлъ громадное вліяніе и на развитіе патріотизма, уже достаточно подорваннаго у тѣхъ, кто не находилъ исхода для печальнаго положенія современнаго порядка вещей, какъ это напр. замѣчалось во Франціи къ концу XVIII в. Идея же о верховенствѣ народа приводила къ той великой идеѣ, что въ раціонально устроенномъ государствѣ, при рѣшеніи важнѣйшихъ государственныхъ вопросовъ, должно быть принимаемо во вниманіе мнѣніе не однихъ лишь избранныхъ и сильныхъ міра сего, но и тѣхъ элементовъ общества, которые составляютъ главную его матеріальную силу.

---





## Политическое міросозерцаніе Эпохи Возрожденія.

Вступительная лекція, читанная 22 января 1893 г. приватъ-доцентомъ кн. Е. Трубецкимъ.

---

Философія права новаго времени зародилась и выросла въ борьбѣ съ богословскимъ міросозерцаніемъ Среднихъ Вѣковъ. Богословіе въ Средніе Вѣка не было только отраслью знанья. Оно разсматривалось какъ истина всего человѣческаго знанья. Богословы—схоластики не довольствовались ролью учителей вѣры: они брались за вопросы физики и космографіи; они строили на текстахъ св. Писанія ученья о мірскомъ обществѣ и государствѣ; для нихъ откровеніе было нормою не только церковной жизни, но и порядка мірскаго, свѣтскаго.

Философія, согласно ходячей средневѣковой формулѣ,—считается работою богословія и это рабское ея положеніе есть лишь частное проявленіе того всеобщаго закрѣпощенія человѣка и человѣчества, которое характеризуетъ собою средневѣковый строй. Вдохновляясь идеаломъ церкви, какъ всемірнаго божественнаго царствія,—средневѣковый католицизмъ хочетъ сдѣлать откровеніе всеобщей принудительной нормой человѣческихъ отношеній. По толкованію Августина,—отца и родоначальника латинскаго христіанства,—принужденіе, насиліе—лежитъ въ основѣ отношенія Бога къ человѣку: это видно изъ притчи о домохозяинѣ, который, посылая раба созвать гостей на брачный пирь,—говоритъ ему: *принуждай ихъ войти* (*compelle intrare*); это доказывается примѣромъ апостола Павла, который, по выраженію того же Августина, былъ вынужденъ къ вѣрѣ тѣлеснымъ наказаніемъ. Поверженный на землю и ослѣпленный, онъ былъ привлеченъ къ божественному царствію „великимъ насиліемъ Христа“.

Человѣкъ ослѣпленный, поверженный ницъ передъ божественною силою—таково типическое олицетвореніе средневѣковаго настроенія. Слѣдуя программѣ Августина и его невѣрному толкованію евангельской притчи, средневѣковый католицизмъ хочетъ устроить нѣкотораго рода насильственный бракъ между землею и небомъ, между человѣчествомъ и небеснымъ женихомъ. Человѣкъ въ средневѣковомъ міросозерцаніи представляется или автоматомъ небесной благодати, которая насильственнымъ образомъ двигаетъ его извнутри къ его вѣчной загробной цѣли, или рабомъ церковнаго авторитета, который закрѣпощаетъ его извнѣ рядомъ вѣшнихъ предписаній, предопредѣляющихъ каждый шагъ его дѣятельности.

Западная церковь въ Средніе Вѣка представляетъ собою не только религиозное единство, но вмѣстѣ съ тѣмъ и всемірный правовой идеалъ. Съ точки зрѣнія этого идеала человѣкъ не есть цѣль въ себѣ и для себя. Невольный гость въ божественномъ пирѣ,—онъ не болѣе, какъ средство—орудіе всемірной теократіи. Отдѣльныя лица и человѣческія общества имѣютъ право на существованіе лишь въ качествѣ архитектурнаго матеріала, изъ коего складывается всемірное церковное зданіе. Все что находится внѣ церковной ограды,—всякое самостоятельное, человѣческое общество—клеимится съ этой клерикальной точки зрѣнія какъ царство діавола или какъ разбойничье общество. Католицизмъ Среднихъ Вѣковъ знаетъ лишь два возможныхъ отношенія церкви къ внѣшнему ей человѣчеству: крестовый походъ или проклятiе. Это—темная масса осужденныхъ, которые должны самою погибелью своею послужить къ обнаруженію правосудія Божія. Какъ темный фонъ въ картинѣ всемірной исторіи—эти сосуды гнѣва предназначены къ тому, чтобы оттѣнить собою торжество воинствующей церкви.

Задача мірскаго общества и государства, съ точки зрѣнія ортодоксально-церковной схоластики,—заключается въ томъ, чтобы служить орудіемъ въ рукахъ церкви,—вести вооруженную борьбу противъ враговъ божескаго царства. Въ ученіи Томы Аквинскаго, гдѣ философско-политическая мысль Среднихъ Вѣковъ достигаетъ апогея своего развитія, монархія признается наилучшей формой правленія для мірскаго общества. Въ единствѣ монархической власти отражается единство божественной власти, господствующей въ мірозданіи. Въ качествѣ органа божественнаго міроуправленія, царь какъ Провидѣніе

промышляетъ о своихъ подданныхъ. Какъ священникъ, онъ заботится о спасеніи ихъ душъ и какъ Богъ—онъ создаетъ ихъ земное благополучіе. Но надъ множествомъ царей—священниковъ какъ Богъ боговъ возвышается единый первосвященникъ—царь, который господствуетъ надъ свѣтскими властителями, какъ душа надъ тѣломъ. Человѣческое общество, какимъ оно представляется Томъ Аквинскому,—можно сравнить съ готическимъ храмомъ. Это высокая пирамида, которая къ верху заостряется во множествѣ вершинъ. Но надъ цѣлымъ зданіемъ, какъ готическій шпигъ возвышается и господствуетъ единая вершина—папская власть. Противъ папскихъ притязаній уже въ Средніе Вѣка раздаются голоса защитниковъ свѣтской власти. Но и эти апологеты мірскаго начала за немногими исключеніями строятъ государство на теократической основѣ, подчиняя его загробной цѣли божескаго царства. Въ политическомъ міросозерцаніи Среднихъ Вѣковъ всѣ отношенія перепутаны. Здѣсь пастырь вооруженъ свѣтскимъ мечомъ; выражаясь языкомъ Августина,—онъ „бичомъ возвращаетъ въ стадо заблудшихъ овецъ“. Съ другой стороны, свѣтскіе князья становятся какъ бы членами церковной іерархіи и ведутъ своихъ подданныхъ ко спасенію. Согласно изреченію папы Иннокентія III, которое могло бы послужить типическимъ лозунгомъ Среднихъ Вѣковъ, Христосъ въ Новомъ Завѣтѣ устроилъ власти такъ, чтобы царство облеклось въ священство, а священство стало царскимъ (*ut sacerdotale sit regnum et sacerdotium regale*).

Въ средневѣковой схоластикѣ философія и юриспруденція желѣзной цѣпью прикованы къ богословію. Первый актъ новой мысли въ эпоху возрожденія есть разрывъ этой цѣпи, протестъ противъ насильственнаго соединенія земного съ Божественнымъ. Разсѣкая небо и землю, она хочетъ утвердить на землѣ господство человѣка. Она возстаетъ противъ насильственнаго закрѣпощенія мірскаго общества трансцендентной загробной цѣли и вмѣсто Града Божія хочетъ воздвигнуть царство человѣка.

Переворотъ этотъ былъ подготовленъ послѣднимъ періодомъ самой схоластики. Для средневѣковаго богословія начиная отъ Августина и до конца XIII вѣка,—истина вѣры была вмѣстѣ съ тѣмъ и истиной разума. „Обязанность философіи заключается въ томъ, чтобы давать доказательства истинности христіанской вѣры“, говорил умершій въ 1292 году философъ Рожеръ Бэконъ. Схоластика этого це-

ріода была убѣждена въ предустановленномъ согласіи между откровеніемъ и естественнымъ разумомъ человѣка. Этимъ объясняется высокій авторитетъ древнихъ философовъ—Платона и Аристотеля въ Средніе Вѣка. Чтобы установить свое основное предположеніе, схоластика силилась доказать тождество ученій великихъ философовъ древности, въ которыхъ открылась истина естественнаго разума,—съ ученіемъ церкви; до XIII вѣка главнымъ авторитетомъ служатъ Платонъ, а съ XIII вѣка средневѣковые мыслители пытаются представить ученіе Аристотеля, какъ ортодоксально-церковное. Само собою разумѣется, что такого рода предпріятіе было насиліемъ какъ надъ вѣрою, такъ и надъ разумомъ. Вливая вино новое въ мѣхи старые, схоластика кончила тѣмъ, что разорвала мѣхи.

Въ концѣ XIII вѣка, въ ней начинается процессъ внутренняго разложенія. Философы—номиналисты убѣждаются въ томъ, что разумъ—опасный союзникъ для клерикальныхъ ученій и пытаются оградить вѣру отъ его вторженій. Они разграничиваютъ область откровенія отъ области разума; содержаніе откровенія съ этой новой точки зрѣнія составляетъ порядокъ сверхъестественный, который не можетъ быть понятъ, ни доказанъ разумомъ; содержаніе разумаго познанія, напротивъ,—составляетъ естественный порядокъ; въ основѣ вѣры лежитъ авторитетъ; въ основѣ познанія, напротивъ,—чувственный опытъ, изъ коего разумъ черпаетъ свои понятія о существующемъ. Въ этомъ разграниченіи двухъ областей выразилось разложеніе философскаго міросозерцанія среднихъ вѣковъ. Силу схоластики составляло именно строгое единство системы; въ этой системѣ человѣкъ и его разумъ являлся въ роли подчиненнаго звена въ іерархической лѣстницѣ существъ. Теперь сознаніе средневѣковаго человѣчества начинаетъ двоиться. Разумъ и вѣра представляются уже какъ двѣ чуждыя другъ другу, самостоятельныя области, изъ коихъ каждая управляется своими особыми законами и своимъ особымъ критеріемъ. Извѣстный философъ—Дунсъ Скотъ сказалъ, что истинное для философа можетъ быть неистиннымъ для богослова. Послѣдствія такого раздвоенія не замедлили сказаться и въ политическомъ міросозерцаніи. Если порядокъ сверхъестественный и естественный суть двѣ чуждыя другъ другу сферы, то церковь и государство точно также суть двѣ строго разграниченныя и независимыя области, изъ коихъ каждая преслѣдуетъ свои самостоятельныя задачи и цѣли: въ области церкви

господствуетъ вѣра, въ области государства нераздѣльно царствуетъ разумъ; государство управляется своими особыми законами, и государственное право не имѣетъ ничего общаго съ правомъ каноническимъ. Къ такому результату приходитъ Вильгельмъ Оккамъ,—продолжатель и послѣдователь Дунса Скота.

Договорившись до ученія о двойственной истинѣ, уже трудно было остановиться на полдорогѣ. Желая оградить вѣру отъ разумаго изслѣдованія, номиналистическая схоластика пустила на волю человѣческой разумъ. Представляя религію и церковь какъ абсолютно вѣшний и чуждый человѣку механизмъ,—она тѣмъ самымъ освободила человѣка отъ религіи и церкви, вызвавъ мірскую реакцію. Почувствовавъ свою силу, человѣческій разумъ хочетъ быть свободнымъ; утомленный колѣнопреклоненной позою человѣкъ эпохи возрожденія выпрямляется во весь ростъ и сбрасываетъ съ себя узду авторитета.

На мѣсто идеала теократическаго становится идеаль земной—гуманистическій. Въ своемъ стремленіи обосновать новую, свѣтскую культуру мыслители XV-го и XVI вѣка замѣняютъ культъ Божества, поклоненіемъ человѣчеству; отъ почитанія святыхъ и мучениковъ,—они обращаются къ культу героевъ человѣческой мысли. Образцомъ этой новой, человѣческой культуры для мыслителей занимающей насъ эпохи представляется древній міръ. Построенное на чисто свѣтскихъ началахъ, чуждое противоположности церкви и государства, древнее общество становится средоточіемъ всѣхъ симпатій и интересовъ. Возобновленіе, возрожденіе древности служитъ лозунгомъ эпохи, вслѣдствіе чего она и называется эпохой возрожденія.

Еще недавно принято было считать начало эпохи Возрожденія съ 1453 года, когда, вслѣдствіе взятія Константинополя турками, въ Италію хлынули эмигрировавшіе греческіе ученые. Представители византійской науки, согласно этому воззрѣнію, впервые познакомили итальянскихъ ученыхъ съ древними мыслителями въ оригинальномъ, греческомъ текстѣ, впервые натолкнули итальянцевъ на безпристрастное ихъ изученіе, чуждое схоластическихъ предразсудковъ. Но это слишкомъ поверхностное воззрѣніе въ настоящее время можно считать оставленнымъ. Эмиграція греческихъ ученыхъ дѣйствительно послужила сильнымъ толчкомъ къ изученію древности, но интересъ къ такому изученію пробудился несравненно раньше; всѣ великіе поэты Италіи: Данте, Петрарка, Боккачіо,—прошли школу древности независимо отъ

какого бы то ни было византийского влияния. Поклонение древности въ Италіи коренится не въ какомъ либо случайномъ и внѣшнемъ влияніи, а въ глубокой внутренней симпатіи. Для Италіи возрожденіе древности есть прежде всего возобновленіе самостоятельной итальянской національности и культуры, возстановленіе преданій древняго Рима. Говоря словами Куно Фишера, Италія прославляетъ въ древнемъ мірѣ самое себя,—собственное свое славное прошедшее.

Обращаясь къ изученію древнихъ мыслителей, итальянскіе гуманисты прежде всего возстановляютъ Платона и Аристотеля въ ихъ истинномъ видѣ, освобождая ихъ отъ схоластическаго искаженія; въ особенности важнымъ приобрѣтеніемъ представляется ознакомленіе съ Аристотелемъ. Характеристическая черта ученія Аристотеля, въ противоположность его учителю—Платону есть отрицаніе индивидуальнаго безмѣрія человѣческой души и вообще загробной дѣйствительности. Душа есть лишь органическій принципъ, форма, временно одухотворяющая наше тѣло; какъ такая—она не можетъ существовать отдѣльно отъ тѣла и умираетъ вмѣстѣ съ нимъ. Нѣтъ другой дѣйствительности кромѣ земной дѣйствительности и человѣкъ не имѣетъ иной жизни, кромѣ земной, тѣлесной жизни. Съ этимъ связанъ этическій и политическій идеалъ великаго мыслителя древности. Цѣль человѣка не на небѣ, а на землѣ. Соотвѣтственно съ этимъ и идеальное государство Аристотеля не думаетъ о будущей вѣчной жизни своихъ гражданъ; заботясь единственно о земномъ ихъ благополучіи, оно учитъ ихъ пользоваться настоящимъ, стремясь лишь къ равномерному и справедливому распредѣленію земныхъ благъ т. е. политическихъ правъ и матеріальнаго благосостоянія.

Къ великому торжеству философовъ новой формаціи — Аристотель оказывается не другомъ, а врагомъ средневѣковаго міросозерцанія. Вырвавъ Аристотеля изъ рукъ богослововъ,—они поддѣрпляютъ собственное свое ученіе его авторитетомъ. Связывая съ его именемъ гуманистическую проповѣдь земного, человѣческаго царства, они поражаютъ схоластику ея же оружіемъ.

Знакомство съ подвижниками древней мысли укрѣпляетъ вѣру въ силу и мощь человѣческаго разума. Но человѣчество эпохи возрожденія познаетъ и испытуетъ эту силу не только въ памятникахъ древняго величія; она открывается ему въ рядѣ современныхъ ему явленій. Во второй половинѣ XV-го и въ началѣ XVI-го столѣтія

сосредоточивается рядъ великихъ открытій и изобрѣтеній. Васко де Гама объѣзжаетъ Африку и открываетъ морской путь въ Индію, Колумбъ открываетъ Америку, Магелланъ совершаетъ первое кругосвѣтное путешествіе, доказывая нагляднымъ образомъ шарообразную форму земли. Спустившись съ заоблачной высоты, человѣкъ—царь объѣзжаетъ свои земныя владѣнія и всюду открываетъ безконечный просторъ для своей дѣятельности. Но триумфальное шествіе человѣческаго разума не ограничивается земной планетой; вооружаясь телескопомъ, астрономія проникаетъ въ тайны тверди небесной, открывая въ ней безконечныя міры. Коперникъ наноситъ сокрушительный ударъ господствовавшей до тѣхъ подъ геоцентрической системѣ, доказывая вращеніе земли вокругъ солнца. Великимъ открытіямъ сопутствуютъ великія изобрѣтенія, въ числѣ коихъ достаточно назвать изобрѣтеніе компаса, пороха,—рядъ могущественныхъ орудій, коими упрочивается владычество человѣка на земной планетѣ и наконецъ,—изобрѣтеніе книгопечатанія, коимъ создается возможность необъятнаго распространенія человѣческой мысли. Кругозоръ новой мысли раздвигается въ ширь и въ высъ; историческія и филологическія изысканія дѣлаютъ человѣка хозяиномъ прошедшаго, а физико-математическія науки дѣлаютъ его господиномъ настоящаго. Испытавши силу свободнаго изслѣдованія, философія уже не довольствуется скромной ролью служанки богословія; философія стремится къ обоснованію свободнаго, самостоятельнаго знанія; и параллельно съ этимъ—политическая наука вдохновляется идеаломъ свободнаго, самостоятельнаго человѣческаго общества.

Первымъ представителемъ этого новаго теченія въ области политической мысли является Макиавелли. Его идеалъ есть политическое возрожденіе Италіи. Раздробленная на множество мелкихъ государствъ, Италія въ эпоху Макиавелли переживаетъ какъ бы хроническую болѣзнь междоусобія. Ожесточенная борьба между отдѣльными государствами, соперничество партій внутри каждаго изъ нихъ, кровопролитная борьба между аристократіей и демократіей, между республикой и тиранніей—таково политическое состояніе родины Макиавелли. Пользуясь этимъ хаотическимъ состояніемъ и внутреннимъ раздоромъ Италіи, въ нее вторгаются иностранные завоеватели; она издавна служитъ ареной борьбы между всевозможными націями—между французами, нѣмцами и испанцами. Обращаясь къ изслѣдованію



причинъ этого плачевнаго состоянія, Макиавелли усматриваетъ главнаго виновника въ римской церкви и папствѣ. Обрушиваясь всѣми силами на этого главнаго врага политическаго объединенія Италіи, онъ разражается грозною филиппикой противъ римскаго апостольскаго престола. Благосостояніе и счастье каждой націи достигается лишь въ политическомъ единствѣ, въ единомъ управленіи монархическомъ или республиканскомъ. Между тѣмъ церковь всегда поддерживала и непрестанно поддерживаетъ раздѣленіе на апеннинскомъ полуостровѣ. Будучи владѣтельнымъ княземъ въ Италіи, римскій первосвященникъ никогда не имѣлъ достаточной силы и мужества, чтобы объединить страну подъ своимъ владычествомъ. Но съ другой стороны, папы всегда располагали достаточными силами и союзниками противъ всякаго другого князя, который захотѣлъ бы создать въ Италіи единое національное государство и угрожалъ бы вторженіемъ церковной области.

Будучи центромъ антинаціональныхъ стремленій и антипатріотической агитации, римскій дворъ развратилъ своимъ присутствіемъ политическіе нравы Италіи. Погубивъ ее въ государственномъ отношеніи, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ рядомъ соблазнительныхъ примѣровъ подкопалъ въ ней основы религіи и нравственности. Краснорѣчивымъ доказательствомъ упадка религіи въ самомъ папствѣ служитъ тотъ фактъ, что народы наиболѣе близкіе къ Риму, этой столицѣ христіанской религіи, суть вмѣстѣ съ тѣмъ и наименѣе религіозные. Еслибы римскій дворъ перенесся въ Швейцарію,—страну съ наиболѣе крѣпкими нравственными и гражданскими устоями, то и тамъ въ скоромъ времени его присутствіе сказалось бы въ такихъ безпорядкахъ, которые рождаются лишь изъ величайшихъ народныхъ бѣдствій.

Возставая противъ политическаго разврата римской куріи, Макиавелли направляетъ остріе своей полемики противъ аскетическаго элемента, составляющаго основу и сущность теократическаго идеала церкви. Аскетическая проповѣдь разслабила и размягчила человѣческую породу, сдѣлавъ ее негодною въ политическомъ отношеніи. Указывая человѣку спасеніе какъ единственную цѣль, она уменьшила въ его глазахъ значеніе земныхъ почестей и славы. Прославляя какъ ссытыхъ людей смиренныхъ, немощныхъ міра сего, церковь воспитала поколѣніе людей дряблыхъ, способныхъ болѣе къ созерцанію, чѣмъ

къ дѣятельной жизни; полагая высшее благо въ самоотреченіи, въ презрѣніи ко всему мірскому, она отвлекла праведниковъ отъ земли, предоставляя міръ злодѣямъ и извергамъ.

Аскетическому идеалу церкви Макиавелли противопоставляетъ идеаль античнаго государства. Онъ хочетъ воскресить преданія древняго языческаго Рима и прославляетъ тѣ самыя политическія доблести древнихъ язычниковъ, которыя вся схоластика вслѣдъ за Августиномъ влеймила какъ блестящіе пороки. Съ этой цѣлью Макиавелли пишетъ свой знаменитый трактатъ, — „Рѣчи о первыхъ десяти главахъ Тита Ливія“ (*Discorsi sopra la prima deca di Tito Livio*). Макиавели живетъ въ вѣбѣ поклоненія памятникамъ древности. Обломки древнихъ статуй, говоритъ онъ, — покупаются на вѣсъ золота и служатъ образцами для новаго искусства, которое воспигано на подражаніе антикамъ. Между тѣмъ образцы политическаго искусства древнихъ, ихъ законодательство, администрація, ихъ военное искусство — служатъ лишь предметомъ холоднаго удивленія и не побуждаютъ людей къ подражанію. Когда требуется обосновать государственный порядокъ, организовать правосудіе или вести войну, то никто изъ государственныхъ дѣятелей не слѣдуетъ примѣрамъ Рима или Греціи.

Въ такомъ же пренебреженіи находятся и политическія доблести древнихъ. Между тѣмъ у нихъ въ этомъ отношеніи есть чему поучиться, въ особенности у Римлянъ. Римляне не жертвовали землей для загробныхъ цѣлей, ставя выше всего на свѣтѣ земную славу. Они воздавали божескія почести не святымъ, а героямъ, прославившимся подвигами на пользу отечества — великимъ правителямъ и полководцамъ. Они не изнуряли тѣло аскетическими упражненіями, а полагали высшее благо человѣка во всемъ томъ, что составляетъ величіе его души и силу его тѣла. Они не разслабляли нервовъ, а воспитывали людей суроваго закала, — сильныхъ и мужественныхъ. Языческая религія съ ея жертвами приучала людей къ кровавымъ зрѣлищамъ; она служила хорошимъ педагогическимъ средствомъ, подготавливая государству гражданъ съ крѣпкими нервами.

Если средневѣковая теократія рассматривала мірской порядокъ какъ средство для религіозныхъ цѣлей, то антитеократическій идеаль Макиавелли хочетъ наоборотъ — обратить религію въ орудіе государственной политики. Онъ не выбрасываетъ за бортъ христіанства; онъ

хочетъ, напротивъ, заставитьъ его послужить государству, обративъ его въ нѣкотораго рода полицейское учрежденіе.

Чтобы стать на высоту своей задачи, христіанство должно научиться примѣромъ языческихъ религій. Оно должно проповѣдовать любовь къ земной родинѣ и ставить людямъ въ обязанность заботу о ея возвеличеніи. Если средневѣковый идеалъ превращаетъ царей въ святителей, то Макиавелли хочетъ сдѣлать священниковъ жандармами въ рясахъ. Культъ государства становится у него какъ бы новой религіей и этотъ культъ нуждается въ жрецахъ.

Жрецы въ государствѣ служатъ могущественнымъ охранительнымъ устоемъ; ближайшимъ предвѣстникомъ крушенія государственнаго строя всегда и вездѣ является упадокъ религіи и культа. Поэтому первой заботой правителей должно служить поддержаніе существующихъ въ каждой странѣ религіозныхъ учреждений. Никакая мудрость правителя не въ состояніи замѣнить страха предъ Божествомъ, который одинъ обуздываетъ и сдерживаетъ массы, обезпечивая государству прочный порядокъ. Древніе это понимали, и вотъ почему великіе законодатели древности—Ливургъ, Соловь и Нума Помпилій старались представить свое законодательство, какъ выраженіе воли самого Божества. И въ наше время, говоритъ Макиавелли, монахъ Саванарола могъ достигнуть верховной власти во Флоренціи лишь убѣдивъ Флорентійцевъ въ томъ, что онъ имѣетъ сношенія съ Божествомъ. Былъ ли Саванарола дѣйствительно свыше вдохновленнымъ пророкомъ или обманщикомъ,—не все ли равно? Онъ достигъ своей цѣли, и этотъ практическій результатъ его оправдываетъ.

Для Макиавелли безразличенъ вопросъ о внутреннемъ существѣ вѣры. Онъ знаетъ свой народъ и дорожитъ лишь тѣмъ внѣшнимъ декорумомъ религіи, который ослѣпляетъ массы и сильно дѣйствуетъ на воображеніе впечатлительныхъ итальянцевъ. Прорицанія и знаменія, жертвоприношенія и пышныя церемоніи,—все это вѣрныя практическія средства въ рукахъ искуснаго политика. Чтобы держаться на высотѣ власти, правитель долженъ ими пользоваться: каково бы ни было его внутреннее настроеніе, онъ долженъ всегда казаться набожнымъ и благочестивымъ. Всѣми этими средствами въ Средніе Вѣка пользовалась римская церковь для утвержденія своего господства. Но церковь пришла въ упадокъ; основы ея владычества расшатались. Чтобы нанести ей послѣдній, сокрушительный ударъ,—

нужно поразить ее ея же собственнымъ оружіемъ и воспользоваться ея добромъ для созданія земного благополучія человѣчества.

За невозможностью дать въ рамкахъ одной лекціи подробное изложеніе и характеристику ученія Макиавелли, я старался въ этомъ моемъ вступительномъ чтеніи выдвинуть лишь тѣ его черты, которыя наиболѣе характеризуютъ противоположность Макиавелли съ средневѣковымъ міросозерцаніемъ. Средневѣковая эра политической мысли открывается Августиномъ; родовачальникомъ государственнаго идеала новаго времени является Макиавелли. При совершенной противоположности въ характерѣ и направленіи обоихъ мыслителей, въ историческомъ положеніи того и другого существуетъ нѣкотораго рода внѣшняя аналогія. Оба стоятъ на рубежѣ двухъ міровъ, и на развалинахъ старинны закладываютъ фундаментъ новаго общества. Августинъ живетъ въ вѣкъ паденія Римской имперіи и переживаетъ взятіе Рима Аларихомъ. Изъ обломковъ разрушающаго зданія языческой имперіи на его глазахъ вырастаетъ новое строеніе—христіанскій католическій Римъ. Апологетъ совершающагося на его глазахъ переворота, онъ противопоставляетъ разрушающемуся римскому царству идеаль вѣчнаго, нерукотвореннаго Града Божія. Его принципъ есть все-сильная благодать, которая вновь собираетъ воедино раздробленные члены общественнаго организма и воскрешаетъ распадающееся общество для новой жизни.

Какъ во времена Августина западная римская имперія, такъ и въ эпоху Макиавелли—Италія есть страна обломковъ и развалинъ. Здѣсь на развалинахъ древнихъ языческихъ храмовъ громоздятся обломки священной римской имперіи среднихъ вѣковъ, остатки прежняго духовнаго величія средневѣковаго папства. Но среди этихъ развалинъ при Макиавелли, какъ и при Августинѣ, общество воскресаетъ въ новой жизни. Оба мыслителя переживаютъ эпоху всемірнаго броженія; какъ Августинъ въ эпоху великаго переселенія народовъ, такъ и Макиавелли въ эпоху возрожденія имѣетъ дѣло съ хаосомъ центробѣжныхъ силъ раздробленныхъ и разрозненныхъ. Подобно великому отцу церкви,—отецъ политической мысли новаго времени хочетъ собрать во едино эти разрозненные силы и связать ихъ въ крѣпкій общественный организмъ. Но здѣсь-то именно, на фонѣ этой внѣшней аналогіи между двумя мыслителями, обнаруживается глубокое принципиальное различіе между ними и тѣми всемірно историческими эпохами, которыя они собою олицетворяютъ.

Августинъ уповаетъ во всеильную благодать, ждетъ отъ нея одной внутренняго объединенія людей: одна благодать скрѣпляетъ и связуетъ; внѣ ея царствуетъ раздоръ и анархія. Макиавелли, напротивъ, возлагаетъ всѣ свои надежды на человѣческую мощь и видитъ въ церкви главную причину раздора; для него объединяющимъ началомъ служить всеильный разумъ человѣка. Августинъ прежде всего апологетъ церковнаго единства. Для Макиавелли высшей и безусловной цѣлью служить единство государственное. Одинъ хочетъ подчиненія мірскаго начала церкви, другой проповѣдуетъ эксплуатацію религіи ради мірскихъ цѣлей. Одинъ полагаетъ высшую цѣль дѣятельности въ спасеніи души, между тѣмъ какъ для другого высшая норма есть *salus reipublicae*. Августинъ проповѣдуетъ международное царство церкви, не связанное съ какой либо мѣстностью или національностью. Макиавелли, напротивъ, есть представитель возрождающагося итальянскаго націонализма. Онъ первый изъ мыслителей новаго времени высказываетъ идею государства національнаго, которое для достиженія національной цѣли жертвуетъ всѣмъ, даже универсально-этическими принципами.

Представитель возрождающейся новой мысли отличается отъ людей средневѣковой формации всѣмъ складомъ своего ума, всѣмъ методомъ своего мышленія. Мыслители среднихъ вѣковъ основываютъ свои политическія системы не на наблюденіи земной дѣятельности, которая не представляетъ для нихъ интереса: они аргіогі строятъ свой общественный идеалъ, подчиняя человѣческое общество регламентаціи идущей сверху. Отецъ политическаго міросозерцанія новаго времени, напротивъ, есть прежде все экспериментальный политикъ. Его методъ заключается въ тщательномъ наблюденіи и въ усвоеніи накопленнаго вѣками опыта прошедшаго. Вращаясь въ разнообразныхъ сферахъ общества, Макиавелли имѣлъ случай близко изучать его высшіе и низшіе слои; онъ одинаково зналъ простолудина и вельможей, правителей и подданныхъ, дипломатическія сферы и сельскія хижины; въ тому же итальянскія государства того времени съ ихъ разнообразнымъ и подвижнымъ политическимъ бытомъ, съ ихъ вѣчно мѣняющимися формами правленія, давали ему богатый матеріалъ для самыхъ разностороннихъ наблюденій.

Поклонникъ древности, Макиавелли всего болѣе сочувствуетъ античному республиканскому идеалу. Однако наученный историческимъ опы-

томъ, онъ знаетъ, что республиканскій идеалъ примѣнимъ не всегда и не вездѣ, что для страны съ развращенными политическими нравами свободныя учрежденія скорѣе гибельны чѣмъ полезны. Въ такой странѣ политическая свобода служить лишь элементомъ всеобщаго раздора и анархіи. Италія эпохи возрожденія находится именно въ такомъ положеніи. При ожесточенной борьбѣ между необузданнымъ своеволіемъ массъ и столь же необузданнымъ честолюбіемъ вельможъ и мелкихъ князьковъ—тиранновъ, при наличности внѣшняго врага, который пользуется раздоромъ партій для своихъ завоевательныхъ стремленій,—государственное единство не можетъ возрасти на почвѣ республиканскихъ учрежденій. Для объединенія Италіи требуется облеченный неограниченной властью диктаторъ.

Макиавелли это чувствуетъ и ждетъ совершенія великаго національнаго дѣла отъ сильной единоличной власти деспота, которая одна въ состояніи сокрушить и обуздать центробѣжныя силы итальянскаго общества. Государственное единство можетъ быть сковано лишь желѣзомъ и кровью; но ради національнаго интереса Макиавелли считаетъ всѣ средства дозволительными; нравственные соображенія у него отступаютъ на второй планъ передъ цѣлью политической.

Переворотъ въ политическомъ міросозерцаніи, выразившійся въ ученіи Макиавелли, до извѣстной степени можно сравнить съ тѣмъ переворотомъ, который пережила астрономія въ системѣ Коперника; до сихъ поръ земля считалась центромъ вселенной а солнце ея спутникомъ; теперь наоборотъ, земля признается спутникомъ солнца. Такое же перемѣщеніе центровъ мірового тяготѣнія совершается и въ политической области. Въ политической системѣ средних вѣковъ государство, если можно такъ выразиться, считалось спутникомъ, сателлитомъ церкви; у Макиавелли оно становится центральнымъ свѣтиломъ, вокругъ котораго все вращается и къ которому все тяготеетъ. Конечно между новой астрономической теоріей и новой политической системой существуетъ и глубокое различіе. Коперникъ открылъ вѣковѣчную истину небесной механики, а въ ученіи Макиавелли выразился лишь переворотъ во временномъ политическомъ механизмѣ европейскихъ обществъ.

---



## МОНЕТНЫЕ КЛАДЫ, ПРИНАДЛЕЖАЩИЕ МЮНЦЪ-КАБИНЕТУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА.

### II. ГОРОДИЩЕНСКИЙ.

Въ 1879 г. въ с. Городищѣ, Таращанскаго уѣзда Кіевской губерніи, найдена мѣдная римская монета Антонина Пія.

№ 496. А) Бюстъ Антонина Пія въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Legenda: ...ONINUS AUG...

Размѣръ  
по  
Mionnet.

В) Какая-то женская фигура, по бокамъ которой S—C. Legenda стерта.

9.

### АНДРЕЕВСКИЙ.

Въ 1882 г. на поляхъ с. Андреевки, Кіевского уѣзда, найдена серебряная римская монета, которую баронъ Максъ Эренбургъ, владѣлецъ названнаго села, пожертвовалъ Мюнцъ-Кабинету <sup>1)</sup>.

№ 497. А) Бюстъ Фаустины Старшей на право. Legenda: DIVA—FAUSTINA

В) Стоящая женщина на лѣво; въ правой рукѣ держитъ яблоко, лѣвой опирается на щитъ. Legenda: AUG-USTA <sup>2)</sup>

4.

### КІЕВСКИЙ.

Въ 1882 г. при закладкѣ фундамента въ домѣ Агеева, на Трехсвятительской улицѣ, были найдены 3 серебряныя гривны <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Н. Бѣляшевскій. Монетные клады Кіевской губерніи. Кіевъ. 1889. Стр. 50.

<sup>2)</sup> Н. Cohen. Description historique des monnaies frappées sous l'empire romaine, communément appelées médailles impériales. Paris. 1859. T. II, p. 427, № 46.

<sup>3)</sup> Ср. Н. Бѣляшевскаго „Монетные клады Кіевской губерніи“, стр. 40.



№ 498. Шестиугольная гривна Кіевского типа; поверхность ноздреватая.

№ 499. То-же.

ВѢСЪ	
з. д.	
37	42
39	12

### ТАШКИРМЕНСКІЙ.

Въ 1882 г. у д. Ташкирмень, Лаишевскаго уѣзда Казанской губерніи, былъ найденъ кладъ, состоявшій изъ 72 серебряныхъ слитковъ. Одинъ изъ этихъ слитковъ присланъ Императорскою Археологическою Комиссіею въ даръ Мюнцъ-Кабинету.

№ 500. Новгородская гривна, имѣющая форму трапеціи; поверхность ноздреватая.

з. д.	
46	43

### ПАСТЫРСКІЙ.

Въ 1883 г. въ с. Пастырскомъ, Чигиринскаго уѣзда Кіевской губерніи, найденъ кладъ, состоящій изъ 38 серебряныхъ червоно-русскихъ монетъ.

№ 501—538. А) Подъ короной, въ щитѣ, состоящемъ изъ 4 двойныхъ дугъ, которыя скрѣплены въ мѣстахъ встрѣ-

Размѣръ по Mionnet.	
---------------------------	--

чи кружками, **L**; по бокамъ по 3 кружка, а внизу 1. Legenda: + LODVICUS HUNGARIE; все это окаймлено кругомъ изъ точекъ.

В) Въ кругѣ изъ точекъ левъ, стоящій на заднихъ лапахъ налѣво. Legenda: + MONETA RUSSIE <sup>1)</sup>

4.	
----	--

### ПЛОСКОВСКІЙ.

Въ 1883 г. въ с. Плоской, Сѣвирскаго уѣзда Кіевской губерніи, былъ найденъ кладъ, состоявшій изъ римскихъ монетъ; часть этого

<sup>1)</sup> Numismatyka Krajowa opisana przez Kaźmirza Władysława Stężyńskiego Bandtkiego. Warszawa. 1839. Т. I, § 12 и tabl. I, № 16.

клада, въ количествѣ 10 серебряныхъ монетъ, поступила въ Мюнцъ-Кабинетъ <sup>1)</sup>).

а. Элій Веръ.

№ 539. А) Бюсть Элія въ военномъ плащѣ (paludamentum) направо. Legenda: AELIUS-CAESAR

Р) Богиня Согласія (Concordia) сидитъ на креслѣ, въ правой рукѣ она держитъ патеру, лѣвой-же опирается на рогу изобилія; à l'exergue CONCORD. Legenda: TR POT—COS II <sup>2)</sup>

№ 540. А) Голова Элія въ лавровомъ вѣнчѣ направо. Legenda: AELIUS—...

Р) Женщина стоитъ en face, въ правой рукѣ она держитъ жезль, въ лѣвой рогу изобилія. Legenda стерта.

б. Антонинъ Піій.

№ 541—542. А) Бюсть Антонина Пія въ лавровомъ вѣнчѣ направо. Legenda: IMP CAES T AEL HADR ANTONINUS AUG PIUS P P

Р) Богиня Мира (Pax) стоитъ налѣво, въ правой рукѣ она держитъ вѣтку, въ лѣвой жезль; à l'exergue PAX. Legenda: TR POT XIII COS III <sup>3)</sup>

№ 543. А) Бюсть Антонина въ лавровомъ вѣнчѣ направо. Legenda: ...ANTONINUS AUG—TR P XXVII

Р) Крылатая богиня Побѣды съ вѣнками въ рукахъ направо. Legenda стерта.

№ 544. Потертый денарій Антонина Пія.

с. Фаустина Старшая.

№ 545. А) Бюсть Фаустины направо; Legenda: DIVA-FAUSTINA

Р) Женщина стоитъ налѣво, въ правой рукѣ держитъ чашу, въ лѣвой жезль. Legenda: IU—NO <sup>4)</sup>

Размѣръ  
по  
Mionnet.

4.

4.

4.

4.

4.

4.

<sup>1)</sup> Ср. Н. Бѣляшевскаго „Монетные клады Киевской губерніи“, стр. 99—101.

<sup>2)</sup> Cohen, T. II, p. 268, № 3 и J. Sabatier. Iconographie d'une collection choisie de cinq mille médailles romaines, byzantines et celtibériennes. S-Pétersbourg. 1849. Pl. XXXIII, № 9.

<sup>3)</sup> Cohen, T. II, p. 304, № 206 и Sabatier, Iconographie etc., Pl. XXXV, № 20.

<sup>4)</sup> Cohen, T. II, p. 431, № 86 и Sabatier, Iconographie etc., Pl. XXIX, № 23.

## d. Маркъ Аврелій.

№ 546. А) Бюстъ Марка Аврелія въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Legenda: IMP M AUREL ANTONINUS AUG

Р) Богиня Провидѣнія (Providentia) стоитъ налѣво; въ правой рукѣ она держитъ шаръ, въ лѣвой рогъ изобилія. Legenda: PROV DEOR TR P XVI COS III <sup>1)</sup>

4.

## е. К р и с п и н а.

№ 547. А) Бюстъ Криспины направо. Legenda: CRISPINA—AUGUSTA

Р) Венера стоитъ налѣво; въ правой рукѣ она держитъ яблоко, лѣвой поправляетъ платье. Legenda: VENUS <sup>2)</sup>

4.

## f. П е р т и н а к с ъ.

№ 548. А) Бюстъ Пертинакса въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Legenda: IMP CAES P HELV—PERTIN AUG

Р) Императоръ стоитъ налѣво; правую руку онъ протягиваетъ къ жертвеннику. Legenda: VOT DECEN TR P COS II <sup>3)</sup>

4.

## КАНЕВСКІЙ.

Въ 1886 г. у г. Канева, на Тарасовой горѣ, найденъ кладъ, часть котораго составляютъ описываемыя ниже монеты <sup>4)</sup>.

## А. ПОЛЬША.

## а. Польскія.

№ 549. Шестигрошевикъ 1624 г. А) Бюстъ Сигизмунда въ коронѣ и панцырѣ. Legenda: SIG.... G (гербъ Sas) ·REX·POL·M:D:L:

Р) Подъ короной, подъ которой стоитъ VI, 3 щита: въ лѣвомъ одноглавый орелъ, въ правомъ всадникъ, въ нижнемъ гербъ Vasa. Legenda: GROS·ARGE·S...G·POL·1624

№ 550. То-же 1626 г. А) SIGIS·III·D·G (гербъ Połkozić) REX·POL·M·D·L·

<sup>1)</sup> Cohen, Т. II, р. 478, № 185 и Sabatier, Iconographie etc., Pl. XLI, № 23.

<sup>2)</sup> Cohen, Т. III, р. 195, № 15 и Sabatier, Iconographie etc., Pl. LI, № 13.

<sup>3)</sup> Cohen, Т. III, р. 202, № 23 и Sabatier, Iconographie etc., Pl. LI, № 31.

<sup>4)</sup> Ср. Н. Бѣляшевскаго „Монетные кладъ Киевской губерніи“, стр. 82.

R) GROS·ARGE·SEX·REG·POL·1626·


№ 551. Трехгрошевикъ 1623 г. А) Бюсть Сигизмунда въ ко-  
ронѣ и панцырѣ. Legenda: SIG·III·D·G·REX·POLO M· D L·

R) Въ 6 рядовъ ·III· | 1 (одноглавый орелъ) 6 (гербъ Vasa) 2  
(всадникъ) 3 | GROS·ARGE | TRIP·REGN | POLONI | между 2 точекъ  
гербъ Sas.

№ 552—553. Потерты польскіе полтораки.


b. Литовскія.

№ 554. Трехгрошевикъ 1595 г. А) Бюсть Сигизмунда въ коронѣ  
и панцырѣ. Legenda: SIG·III·D·G·....

R) Въ 5 рядовъ \*III\* | одноглавый орелъ, гербъ Vasa, всад-  
никъ | GROS·ARG | TRIP·M·DL | 15  95·


В. ШВЕЦІЯ.

a. Шведскія.

№ 555. Полтораки 163. г.? А) Подъ короной потертый пятипольный  
гербовый щитъ. Legenda ....ADO·  ·D·G·....

R) Держава, около верхней части которой 3—... въ нижней части  
ея 24. Legenda: ..ON· NO· (гербъ) REG·SUE·


b. Эльбингскія.

№ 556. Полтораки 1629 г. А) Подъ короной щитъ, раздѣленный  
на 5 частей: въ 1 и 5 по три короны, во 2 и 4 левъ, на право, въ  
3 (средней) гербъ Vasa. Legenda: GUS·ADO·  ·D·G·REX·S

R) Держава, около верхней части которой 2—9, въ нижней части  
ея Z4, по бокамъ верхней части креста 2 крестика. Legenda: MON·NO·  
(гербъ) CIVI·ELB

С. ПРУССІЯ.

№ 557. Полтораки 1623 г. А) Держава, около верхней части которой  
2—3, въ нижней части ея 24. Legenda: GE·WI·MAR·BR·S R I E· L·P·D

R) Пятипольный щитъ, сильно потертый. Legenda: KLEV& MON   
D R O I C T

## КАНЕВСКІЙ.

Въ 1886 г. у г. Канева, на Тарасовой горѣ, найденъ кладъ, часть котораго составляютъ описываемыя ниже монеты <sup>1)</sup>.

№ 558. Серебряная копѣйка Петра Великаго. А) Въ 4 ряда  
...И К | ..ТРЪ | ...ѢДНЧЬ | ..РѢ

Р) Изображеніе стерто.

№ 559. То-же. А) Въ 3 ряда ...Ъ И Р | ...КІЙ КН | ПЕТРЪ

Р) Изображеніе стерто.

## ПАВОЛОЦКІЙ.

Въ 1886 г. въ м. Паволочи, Сквирскаго уѣзда Кіевской губерніи, крестьяне нашли кладъ, содержащій 160 польскихъ монетъ, 1 прусскую и 2 шведскихъ.

## А. ПОЛЬША.

## І. Сигизмундъ Августъ.

№ 560. Литовскій полугрошъ 1560 г. А) Въ кругѣ изъ точекъ одвоглавыи орелъ. Legenda: \*SIGIS<AUG...MAG<DUX<L.\*

Р) Въ кругѣ изъ точекъ всадникъ, подъ которымъ 1560. Legenda: \*MONETA<MAGNI<DUCAT 9<LITUA

№ 561. То-же. А) \*SIGIS<AUG<REX<PO<MAG<DUX<L.\*

Р) \*MONETA<MAGNI<DUCAT 9<LITU

№ 562. То-же 1562 г. <sup>3)</sup> А) <SIGIS<AUG<REX<PO<MAG<DUX<L

Р) Подъ всадникомъ 156Z; <MONETA <MAGNI <DUCAT 9<LITU

№ 563. То-же 1563 г. А) <SIGIS <AUG <REX <PO <MAG<DUX<L

Р) <MONETA<MAGNI<DUCAT 9<LITU

<sup>1)</sup> Ср. Н. Бѣляшевскаго „Монетные клады Кіевской губерніи“, стр. 82.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 98—99.

<sup>3)</sup> E. Hutten-Czapaski. Catalogue de la collection des médailles et monnaies polonaises. St-Petersbourg. 1871. T. I, № 520.

II. Сигизмундъ III.

а. Польша.

№ 564. Ортъ 1621 г. А) Бюстъ Сигизмунда въ коронѣ и панцирѣ, съ мечомъ въ правой рукѣ и съ державой въ лѣвой. Legenda: \*SIGIS III·D·G·REX·POL·M·D·LI·RUS·PRUS·M+

Р) Подъ короной пятипольный щитъ, около котораго 16—21: въ 1 и 5 частяхъ одноголовый орелъ, во 2 и 4 всадникъ, въ 3 (средней) гербъ Vasa. Legenda: SAM·LIV·NEC·N·SV (гербъ Sas) GOT·VAN·Q·HRI·R

№ 565. То-же 1622 г. А) +SIGIS·III·D·G·REX·POL·M·D·LI·RUS·PRUS·M+

Р) SAM LIV. NEC·N SV (гербъ Sas) GOT·VAN·Q·HRI·R

№ 566. То-же. А) +SIGIS·III·D·G·REX·POL·M·D·LI·RUS·PRUS·M+

Р) SAM·LIV·NEC·N·SV (гербъ Sas) GOT·VAN·Q·HRI·R

№ 567. То-же. А) +SIGIS·III·D·G·REX·POL·M·D·LI·RUS·PRUS·M+

Р) SAM LIV NEC N SV (гербъ Sas) GOT VAN Q HRI R

№ 568. То-же. А) SIGIS III D·G·REX·POL·M·D·LI·RUS·PRUS·M+

Р) SAM·LIV·NEC·N·SV (гербъ Sas) GOT·VAN·Q·HRI·R

№ 569. То-же. А) +SIGIS·III·D·G·REX·POL·M·D·LI·RUS·PRUS·M+

Р) SAM·LIV·NEC·N SV (гербъ Sas) GOT·VAN·Q·HRI R

№ 570. То-же. А) \*SIGIS III·D·G·REX·POL·M·D·LI·RUS·PRUS·M+

Р) SAM·LIV·NEC·N·SV (гербъ Sas) GOT·VAN·Q·HRI·R

№ 571. То-же 1623 г. А) \*SIGIS·III·D·G·REX·POL·M·D·LI·RUS·PRUS·M+

Р) SAM·LIV·NEC·N·SV (гербъ Sas) GOT·VAN·Q·HRI·R

№ 572. То-же. А) +SIGIS·III·D·G·REX·POL·M·D·LI·RUS PR·M-

Р) SAM·LIV·NEC·N·SV (гербъ Sas) GOT·VAN·Q·HRI·R

№ 573. То-же. А) \*SIGIS·III·D·G·REX·POL·M·D·LI·RUS·PRU·M+

Р) SAM LIV NEC N SV (гербъ Sas) GOT VAN Q HRI R

№ 574. То-же. А) \*SIGIS·III·D·G·REX·POL·M·D·LI·RUS·PRU·M+

Р) SAM·LIV·NEC·N SV (гербъ Sas) GOT·VAN Q HRI·R

№ 575. То-же. А) \*SIGIS·III·D·G·REX·POL·M·D·LI·RUS·PRU·M+

R) SAM·LIV·NEC N: SV (гербъ Sas) GOT·VAN·Q·HRI:R  
 № 576. То-же. A) +SIGI...G:REX·POL·M·D·LI:RUS·PRU:M+


R) SAM LIV·NEC N SV (гербъ Sas) GOT·VAN:Q....

№ 577. Шестигрошевиѣ 1625 г. A) Бюстъ Сигизмунда въ коронѣ  
 и панцырѣ. Legenda: SIGIS III·D·G (гербъ Półkozić) RE..POL·M·D·L·

R) Подъ короной, подъ которой VI, 3 герба: слѣва одноглавый орелъ,  
 справа всадникъ, внизу гербъ Vasa. Legenda: GROS·ARGE·SE..POL·16·25

№ 578. То-же. ....г.? A) SIGIS III·D·G: (гербъ Półkozić) REX·  
 POL·M·D·L


R) ·GROS·ARGE·SEX· . . . .

№ 579. Полторакъ 1620 г. A) Подъ короной гербовый щитъ, раз-  
 дѣленный на 5 частей: въ 1 и 5 одноглавыя орлы, во 2 и 4 всадники,  
 въ 3 (средней) гербъ Vasa. Legenda: SIGIS 3·D·G  REX·P·M·D·L·


R) Держава, въ нижней части которой 24, около верхней части  
 ея 2—0. Legenda: MONE:NO (гербъ Sas) REG:POLO

№ 580. То-же 1621 г. A) SIGIS 3 D G  REX P M D·L


R) Около верхней части креста державы 2 звѣзды; MONE·NO  
 (гербъ Sas) REG·POLO

№ 581. Тоже. A) SIGIS 3·D·G·  REX·P·M·D·L


R) MONE\* NO (гербъ Sas) REG\* POLO

№ 582. То-же. A) SIGIS 3·D·G·  REX·P·M·D·L·


R) MONE NO (гербъ Sas) REG· POLO

№ 583. То-же 1622 г. A) SIGIS· 3· D· G  REX·P·M·D·L


R) MONE·NO (гербъ Sas) RE....

№ 584. То-же. A) SIGIS·3·D·G·  . . .

R) MONE·NO (гербъ Sas) REG·POLO

№ 585—586. То-же. 1623 г. A) SIGIS 3 D G  REX P M DL


R) MONE\* NO (гербъ Sas) REG\* POLO

№ 587. То-же <sup>1)</sup>. A) SIGIS 3 D G  REX P M D L

R) Около верхней части креста державы 2 точки; MONE-NO (гербъ Sas) REG-POLO

№ 588 — 589. То-же. A) SIGIS 3 D G  REX P M D L


R) MONE-NO (гербъ Sas) REG-POLO

№ 590 — 591. То-же. A) SIGIS 3 D G  REX P M DL


R) Около верхней части креста державы 2 крестика; MONE+NO (гербъ Sas) REG POLO

№ 592—593. То-же <sup>2)</sup>. A) SIGIS 3 D G  REX P M D L


R) MONE+NO (гербъ Sas) REG+POLO

№ 594. То-же. A) SIGIS 3 D G  REX P M DL


R) Крестовъ нѣтъ; MONE NO (гербъ Sas) REG POLO

№ 595. То-же. A) SIGIS 3 D G  REX P M DL

R) MONE+NO (гербъ Sas) REG+POLO

№ 596—599. То-же 1624 г. <sup>3)</sup> A) SIGIS 3 D G  REX P M DL

R) MONE NO (гербъ Sas) REG POLO

№ 600. То-же. A) SIGIS 3 D G  REX P M D L

R) Около верхней части креста державы 2 крестика; MONE NO (гербъ Sas) REG POLO

№ 601. То-же 1625 г. A) SIGIS 3-D: G  REX-P-M-DL

R) Въмѣсто крестиковъ 2 звездочки; MONE\* NO (гербъ Sas) <sup>4)</sup> REG\* POLO


<sup>1)</sup> Hutten-Czapski, T. I, № 1461.

<sup>2)</sup> Hutten-Czapski, T. I, № 2579/1460a.


<sup>3)</sup> Hutten-Czapski, T. I, № 1489. Ср. также „Монетные клады, принадлежащие Мюнцъ-Кабинету Унив. св. Владим.“, Вып. I, № 442—443.

<sup>4)</sup> Hutten-Czapski, T. I, пятый типъ герба Sas.



№ 602. То-же. А) SIGIS·З D: G  REX·P M D L

R) MONE\* NO (гербъ Sas)<sup>1)</sup> REG\* POLO

№ 603. То-же. А) SIGIS·З D G  REX·P·M·D:L

R) MONE·NO (гербъ Półkozić) REG·POLO

№ 604. То-же 1626 г. А) SIGIS·З·D:G  REX·P·M·D:L

R) Въ нижней части державы Z4; MONE\* NO (гербъ Półkozić) REG\* POLO

№ 605—612. Потертыя полтораки.

№ 613. Грошъ 1623 г. А) Корона, около которой 2 звѣзды.  
Legenda въ 3 ряда: SIG·III·DG | REX·POL· | ·M·E·L·

R) Одноглавый орелъ. Legenda: \*GROSS·REG (гербъ Sas) POLO 16Z3

№ 614. То-же. А) SIG·III·D·G | REX·POL· | M·D·L:

R) \*GROSS·REG (гербъ Sas) POLO 16Z3·

№ 615. То-же. А) SIG·III D: G: | REX·PO... | M D L·

R) ·GRO'SS·REG (гербъ Sas) POLO 16Z3·

№ 616. То-же<sup>2)</sup>. А) SIG·III·D·G· | REX·POL· | M D. L·

R) \*GROSS·REG· (гербъ Sas) POLO·16Z3·

№ 617. То-же. А) SIG·III·D G· | REX·POL· | ·M·D L·

R) GROSSREG· (гербъ Sas) POL... 16Z3·

№ 618. То-же. А) SIG·III·D·G | REX·POL | M·D·L·

R) GROS... (гербъ Sas)... Z3

№ 619. То-же 1624. А) SIG·III·DG | REX·POL | M·D·L·

R) GROSS·REG· (гербъ Sas) ·POLO·1624·

№ 620. То-же. А) SIG·III·DG | REX·POL | M D L·

R) GROSS·REG· (гербъ Sas) ·POLO·1624·

№ 621—623. То-же. А) SIG·III·D'G | REX·POL | M·D·L·

<sup>1)</sup> Hutten-Czapski, T. I, четвертый типъ герба Sas.

<sup>2)</sup> Numismatyka Krajowa, T. I, № 279 и tabl. 25, № 291.

R) +GROSS·REG· (гербъ Sas) ·POLO·1624

№ 624. То-же. A) SIG·III·D·G|REX·POL|'M·....

R) +GROSS·REG· (гербъ Sas)·POLO·1624·

№ 625—627. То-же. A) SIG·III·D·G·|REX·POL|'M·...

R) +GR . . . . . 16Z4·

№ 628. То-же. A) SIG·III·DG|REX·POL|'M·DL·; корона между  
2 крестовъ.

R) GROSS·REG· (гербъ Sas) 'POLO 1624·

№ 629. То-же. A) SIG·III·D·G|REX·POL|'M·D·L°

R) GROSS REG (гербъ Sas) POLO 1624

№ 630. То-же. A) SIG·III·D·G|REX·POL|'M·D·L·

R) GROSS·R . . . . OLO' 1624

№ 631. То-же. A) SIG·III·D·G|REX·POL|'M·D·L·

R) GROSS·R·EG· (гербъ Sas) POLO·1624

№ 632—655. Потертые гроши.

#### б. Л и т в а.

№ 656. Грошъ 1625 г. A) Бюстъ Сигизмунда въ коронѣ и пан-  
цырѣ. Legenda: SIG·III·D·G·:·REX·PO·M·D·L·:

R) Подъ короной, въ кругѣ, всадникъ, подъ которымъ гербъ  
Wadwicz. Legenda: GROSS MAG DUCA LIT 1625

№ 657. То-же. A) :SIG·III·D·G·REX·PO·M·D·L·:

R) GROSS:MAG·DUCA·LIT 1625

№ 658. То-же 1626 г. A) SIG III D G REX·PO·M·D·L·

R) GROSS·MAG·DUCA·LIT 1626

№ 659—660. То-же <sup>1)</sup>. A) SIG III DG REX PO M D L

R) GROSS·MAG·DUCA·LIT 1626

№ 661. То-же. A) 'SIG·III·D·G·REX·PO·M·D·L·

<sup>1)</sup> Hutten-Czapski, T. I, № 1537.

R) GROSS· MAG· DUCA·LIT 1626

№ 662. То-же <sup>1)</sup>. A) ·SIG· III· D· G· REX· PO· M· D L·

R) GROSS· MAG· DUCA· LIT 1626

№ 663 – 664. То-же. A) SIG°III°D°G°REX° PO° M°D°L°

R) GROSS° MAG° DUCA° LIT 1626

№ 665. То-же. A) SIG° III D G° REX° PO° M° DL°

R) GROSS° MAG° DUCA° LIT° 1626°

№ 666. То-же. A) SIG°III°D°G°REX°PO°M°D°L°

R) GROSS° MAG° DUCA° LIT 1626

№ 667. То-же. A) SIG III D° G° REX° PO° M° D°L°

R) GROSS° MAG° DUCA° LIT 1626

№ 668. То-же. A) SIG°IIID°G°REX°PO° M°D°L°

R) GROSS° MAG° DUCA° LIT 1626

№ 669. То-же. A) SIG° III° D° G° REX° PO° M° D°L°

R) GROSS° MAG° DUCA° LIT 1626

№ 670. То-же. A) SIG°III° D°G° REX° PO° M° D°L°

R) GROSS° MAG° DUCA° LIT 1626

№ 671. То-же. A) SIG III° D G° REX PO° M D°L°

R) GROSS° MAG° DUCA° LIT 1626

№ 672. То-же. A) SIG° III° D° G° REX° PO° M° D°L°

R) GROSS° MAG° DUCA° LIT 1626

№ 673. То-же <sup>2)</sup>. A) SIG· III D G· REX° PO° M·D°L°

R) GROSS° M . . . . 1662

№ 674. То-же. A) SIG III D G REX PO· M D·L·

R) GROS . . . CA· L . . . 1626

№ 675. То-же. A) SIG· III· D·G· REX· PO· M· D L·

R) GROSS· MAG· DUCA· LIT 1626

№ 676. То-же 1627 г. A) SIG·III·D°G REX° PO° M° D° L°

<sup>1)</sup> Hutten-Czapski, T. I, № 1538.

<sup>2)</sup> Ср. другой вариантъ у Hutten-Czapsk'aro, T. I, № 1540.

R) GROSS° MAG° DUCA° LIT° 1627

№ 677—678. То-же. A) SIG III D°G° REX° PO° M° D° L°

R) GROSS° MAG° DUCA° LIT° 1627

№ 679. То-же A) SIG III° D°G REX PO° M° D°L°

R) GROSS° MAG° DUCA° LIT 1627

№ 680. То-же. A) SIG III° D G° REX° PO° M°D°L°

R) GROSS° MAG° DUCA° LIT 1627

№ 681. То-же. A) SIG III° D°G REX PO° M° D°L°

R) . . . . AG° DUCA° LIT 1627

№ 682. То-же. A) SIG III D° G° REX° PO° . . .D°...

R) GROSS° MAG° DUCA° LIT, 1627

№ 683. То-же. A) SIG°III° D° G° RE . . . . .

R) GR . . . . . LIT° 1627

№ 684. То-же. A) SIG III D°G°REX PO . . . . .

R) GROS . . . AG° DUCA° LIT° 1627

№ 685. То-же. A) SIG III°D° G REX° PO° M° D° L°

R) GROSS° MAG° DUCA° LIT° 1627

№ 686. То-же. A) SI . . . III D G . . . X° PO M D L°

R) GROSS MAG DUCA L . . . 1627

№ 687—701. Потертые гроши.

с. Данцигъ.

№ 702. Ортъ 1617 г. A) Бюсть Сигизмунда въ коронѣ и пан-  
цырѣ. Legenda: SIGIS: III: D: G: REX: POL: M: D: L: R: PRUS+:

R) Гербъ г. Данцига. Legenda:  MONETA CIVIT:  
GEDANENSIS 1617

№ 703. Грошъ 1623 г. A) Бюсть Сигизмунда въ коронѣ и пан-  
цырѣ. Legenda: SIGIS. III: D: . . . REX POL' D. P . . .

R) Подъ крестомъ, въ кругѣ, гербъ г. Данцига, около нижней  
части котораго S -B. Legenda: . . .SU . . . VI GEDAN . . . N . . . 1623


- № 704—705. То-же 1624 г. А) SIGIS: III: D: G: REX· POL· D: PR·  
R) Около герба буквѣ вѣтъ; GROSSUS· CIVI: GEDANENSIS·  
1624
- № 706. То-же. А) SIGIS: III: D: G: REX· POL· D: RR·  
R) GROSSUS· CIVI: GEDANENSIS· 1624
- № 707. То-же 1625 г. А) SIGIS: III: D: G: REX· POL: D: R: PR  
R) GROSSUS: CIVI: GEDANENSIS: 1625
- № 708—711. То-же 1626 г. А) SIGIS: III: D: G: REX· POL:  
D: R: PR·  
R) GROSSUS: CIVI: GEDANENSIS: 1626
- № 712. То-же. А) SIGIS: III: D: G: REX· POL: R: PR·  
R) GROSSUS: CIVI: GEDANENSIS· 1626
- № 713. То-же <sup>1)</sup>. А) SIGIS: III: D: G: REX· POL: R: P:  
R) GROSSUS: CIVI: GEDANENSIS: 1626
- № 714. То-же. А) SIGIS: III D: G: REX· POL: D: R: P:  
R) GROSSUS· CIVI: GEDANENSIS· 1626
- № 715. То-же. А) SIGIS: III· D: G: REX· POL: D: . . .  
R) . . . S: C . . . AN . . . NSIS: 1626
- № 716. То-же. А) SIG . . . EX· POL: R: PR·  
R) GROSSUS: CIVI: GEDANENSIS· 1626
- № 717. То-же. 1627 г. А) SIGIS: III' D: G: REX· POL: D: R: P·  
R) GROSSUS: CIVI: GEDANENSIS' 1627
- № 718—719. То-же. А) SIGIS: III D: G: REX· POL: D: PR·  
R) GROSSUS: CIVI: GEDANENSIS: 1627
- № 720—729. Потертые гроши.

## В. ШВЕЦІЯ.

## а. Шведскія.

- № 730. Полгораѣ 1633 г. А) Подъ короной щитъ, раздѣлен-  
ный на 5 частей: въ 1 и 5 по 3 короны, во 2 и 4 львы, на право.

<sup>1)</sup> Hutten-Czapski, Т. I, № 1544.

въ 3 (средней) гербъ Vasa. Legenda: GUS·ADO  D G REX·S·


R) Держава, около верхней части которой 3—3, въ нижней части ея 24, около верхней части креста 2 точки. Legenda: MON·NO (гербъ) REG·SUE·

#### б. Эльбингскія.

№ 731. Грошъ 1639 г. А) Бюстъ Густава-Адольфа въ коронѣ и панцырѣ. Legenda: GUS AD . . . D G REX SUE . . .

R) Подъ крестомъ гербъ г. Эльбинга. Legenda: GROSSUS CIVI ELBINGENSIS 1639

#### с. ПРУССІЯ.

№ 732. Полтораць 1625 г. А) Потертый гербовый щитъ. Legenda: GE WI MA  BR S R I E

R) Держава, въ нижней части которой 24, около верхней части креста 2 звѣздочки. Legenda: MONE NO (гербъ) DUC PRUS

#### ЛИСЛОВЕЦКІЙ.

Въ 1887 г. у с. Лисовець, Каменецъ-Подольскаго уѣзда и губерніи, найдена золотая Франкфуртская монета.

№ 733. А) Ангелъ поддерживаетъ щитъ, на которомъ изображенъ одноглавый орелъ. Legenda: NOMEN: DOMINI·TURRIS·FORTISSIMA

R) Ангелъ поддерживаетъ щитъ, на которомъ въ 5 рядовъ: DUCATUS NO: R·P:FR | ANCOFURT | AD MOEN | 1645

#### МАКАРОВСКІЙ.

Въ 1888 г. въ м. Макаровѣ, Кіевскаго уѣзда, найдены кладъ, часть котораго пожертвована Мюнцъ-Кабинету Императорскою Археологическою Комиссією <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Ср. Н. Вѣляшевскаго „Монетные клады Кіевской губерніи“, стр. 61.

## А. Р О С С І Я.

## I. Петръ I Великій.

№ 734. Рубль 1714 г. <sup>1)</sup> А) Бюстъ Петра I въ лавровомъ вѣнцѣ и панцырѣ направо. Legenda: ЦРЬ ПЕТРЪ АЛЕКСІЕВИЧЪ ВСЕА РОСИИ САМОДЕРЖЕЦЪ.

Р) Подъ короной двуглавый орелъ. Legenda: МОНЕТА НОВАА ЦЕНА РҮБЛЬ \*АΨДІ

## II. Екатерина II Великая.

№ 735. Рубль 1776 г. <sup>2)</sup> А) Бюстъ Екатерины II въ коронѣ направо; въ рукавѣ Т. И, à l'exergue СПБ. Legenda: Б. М. ЕКАТЕРИНА II ИМП. I САМОД. ВСЕРОС

Р) Подъ короной двуглавый орелъ, около нижней части его Я Ч. Legenda: РҮБЛЬ 1776 МОНЕТА.

## В. ПОЛЬША.

№ 736. Восьмигрошевикъ 1787 г. А) Изображеніе Станислава Августа направо. Legenda: STANISLAUS AUG. D. G. REX POL. M. D. L.

Р) Подъ короной пятипольный щитъ, въ которому прикрѣпленъ на лентѣ орденскій крестъ св. Станислава: въ 1 и 5 одноглавые орлы, во 2 и 4 всадники, въ 3 (средней) гербъ Сіолек; около щита 17—87. Legenda: PURA COLON: —41<sup>3</sup>/<sub>4</sub> EX MARCA; около верхней части ордена Е. В., около нижней 8.—GR.

№ 737. Четырехгрошевикъ 1790 г. А) Изображеніе Станислава Августа, на право. Legenda: STANISLAUS AUG. D. G. REX POL. M. D. L.

Р) Подъ короной пятипольный щитъ: въ 1 и 5 одноглавые орлы, во 2 и 4 всадники, въ 3 (средней) гербъ Сіолек; около герба 17—90. Legenda: PURA COLON: —83<sup>1</sup>/<sub>2</sub> EX MARCA; à l'exergue въ 2 ряда Е. В. | 4. GR.

<sup>1)</sup> Schubert. Monnaies russes des derniers trois siècles. Atlas. Leipsic. 1857. Taf. VII, № 181.

<sup>2)</sup> Schubert. Monnaies russes des derniers trois siècles. Leipsic. 1857. № 733q Baron de Chaudoir. Aperçu snr les monnaies russes. St-Petersbourg. 1837. T. II, № 1470 и Die Reichelsche Münzsammlung in St-Petersburg. 1842. Theil I, № 2571.

№ 738. То-же 1792 г. А) То-же.

В) Около герба 17—92; à l'exergue M·V·| 4.GR.

### С. ПРУССІЯ.

№ 739.  $\frac{1}{3}$  талера 1775 г. А) Изображеніе Фридриха II въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Legenda: FRIDERICUS BORUSSORUM REX

В) Въ вѣнкѣ въ 6 рядовъ: 3 между 2 крестовъ EINEN| REICHS| THALER| 1775| \*B\*

№ 740.  $\frac{1}{6}$  талера 1771 г. А) См. № 739.

В) Въ 6 рядовъ: 6 между 2 крестовъ EINEN| REICHS| THALER| 1771| между 2 цвѣтковъ E

### Д. ГОЛЛАНДІЯ.

№ 741. Золотая монета 1768 г. А) Рыцарь въ полномъ вооруженіи на право; въ правой рукѣ онъ держитъ мечъ, въ лѣвой пугъ розогъ; около изображенія 17—68. Legenda: CONCORDIA RES—PAR:CRES: TRA·

В) Среди арабесокъ квадратъ, въ которомъ legenda въ 5 рядовъ: MO:ORD:| PROVIN:| FOEDER:| BELG· AD| LEG·IMP.

### ЗБРАНКОВСКІЙ.

Въ 1888 г. въ песчаныхъ розсыпяхъ, у с. Збранокъ, Овруцкаго уѣзда Волынской губерніи, найдены: 2 русскихъ, 5 польскихъ и 1 шведская монета.

### А. РОССІЯ.

#### І. Іоаннъ VI Антоновичъ.

№ 742. Деньга 1741 г. <sup>1)</sup> А) Въ вѣнкѣ legenda въ 3 ряда: ДЕ| НГА| подъ двумя черточками 1741

<sup>1)</sup> Chaudoir, Aperçu etc., Т. II, р. 138, № 1073 и Reichelsche Münzsammlung, Т. I, № 1880.



R) Подъ короной двуглавый орелъ.

П. Павелъ I.

№ 743. Копѣйка 1800 г.<sup>1)</sup> А) Въ 4 ряда: 1. КОПѢЙКА | подъ черточкой 1800 | Е.М.

R) Подъ короной инициалы Павла I.

В. ПОЛЬША.

а. Польскія.

№ 744. Шелягъ. А) Бюстъ Іоанна Казимира. Legenda: IOAN-CA...

R) Одноглавый орелъ. Legenda: SOLID REG POLO...

№ 745. Потертый шелягъ.

б. Литовскія.

№ 746—748. Потертые шеляги Іоанна Казимира.

С. ШВЕДІЯ.

№ 749. Шелягъ. А) Подъ короной С съ гербомъ Vasa посреднѣ. Legenda: CHRISTINA' D G·R' S

R) Въ кругѣ гербъ Ливоніи. Legenda: . . . DUS LIVONIAE

ХАЙЧИНСКИЙ.

Въ 1888 г. въ с. Хайчѣ, Овруцкаго уѣзда Волынской губерніи, найдены 4 польскія монеты.

А. Іоаннъ Казиміръ.

а. Польша.

№ 750. Шелягъ. А) Бюстъ Іоанна Казимира, à l'exergue T. I. B.. Legenda: IOAN— . . . REX

R) Одноглавый орелъ. Legenda: SOLID·REGN....

<sup>1)</sup> Schubert, Monnaies etc., № 856с и Reichelsche Münzsammlung, T. I, № 3030.

в. Литва.

№ 751. Шелягъ 1666 г. А) Все стерто.

В) Подъ короной всадникъ. Legenda: SOLI MAG D...LIT 1666

В. Николай I.

№ 752. Злотый. А) Бюсть Александра I въ лавровомъ вѣнкѣ. Legenda:  
\*ALEXANDER I.CES·ROS·WSKRZESICIEL KROL·POLS· 1815

В) Въ вѣнкѣ legenda стерта. Legenda: \*MIKOŁAY I.CES·WSZ·  
ROSSYI KROL POLSKI PANUJĄCY

№ 753. 10 грошей 1831 г. <sup>1)</sup> А) Подъ короной, въ двойномъ  
щитѣ: справа одноглавый орелъ, слѣва всадникъ, около герба 18—  
31. Legenda: KROLESTWO POLSKIE


В) Въ дубовомъ вѣнкѣ, подъ которымъ К·Г·, въ 3 ряда: 10|  
GROSZY|POLS·

ХАЙЧИНСКІЙ.

Въ 1889 г. въ песчаныхъ розсыпяхъ, у с. Хайчи, Овруцкаго  
уѣзда Волынской губерніи, найдены: 2 шведскихъ, 11 польскихъ, 10  
русскихъ и 1 австрійская монеты.


А. ШВЕЦІЯ.

а. Эльбингъ.

№ 754. Шелягъ 1631 г. А) Подъ короной  Legenda:  
GUS: ADO: (гербъ Vasa) D·G: REX·S

В) Подъ крестомъ, въ кругѣ, гербъ г. Эльбинга. Legenda:  
SOLIDUS· CIVI: ·ELBING:31

в. Рига.

№ 755. Шелягъ 163... г. А) Подъ короной  Legenda:  
GUS ADO (гербъ Vasa) D G REX S


<sup>1)</sup> Hutten-Czapski, Т. II, № 3663 и Pl. V, Fig. 94.

R) Въ кругѣ гербъ г. Риги. Legenda: SOL.... RIGENSIS 3...

## В. ПОЛЬША.

### I. Сигизмундъ III.

#### а. Польша.

№ 756. Полторакъ 1623 г. <sup>1)</sup> А) Подъ короной гербовый щитъ, раздѣленный на 5 частей: въ 1 и 5 одноглавые орлы, во 2 и 4 всадники, въ 3 (средней) гербъ Vasa. Legenda: SIGIS 3 D G  REX P M D L

R) Держава, въ нижней части которой 24, около верхней части ея 2—3, около верхней части креста 2 крестика. Legenda: MONE·NO (гербъ Sas) REG·POLO

#### б. Литва.

№ 757. Шеягъ 1626 г. А) Подъ короной, въ кругѣ, S съ гербомъ Vasa посрединѣ. Legenda: SIG°III·D°G·REX PO M D L

R) Подъ короной, въ кругѣ, всадникъ. Legenda: SOLIDUS·M· (гербъ Wadwicz) ·D LITU 1626

#### в. Рига.

№ 758. Шеягъ. А) Подъ короной, въ кругѣ изъ точекъ, S съ гербомъ Vasa посрединѣ. Legenda: SIGIS·III·D....

R) Въ кругѣ изъ точекъ гербъ г. Риги; legenda стерта.

## II. Іоаннъ Казиміръ.

#### а. Польша.

№ 759. Шеягъ 1660 г. А) Бюстъ Іоанна Казиміра въ лавровомъ вѣнкѣ. Legenda: IOAN·—CAS· REX

R) Одноглавый орелъ. Legenda; \*SOLI·REGN (гербъ Korwin) I POLO·1660

<sup>1)</sup> Numismatyka Krajowa, T. I, § 271 и Tabl. 24, № 283.

№ 760. Потертый шелягъ.

b. Литва.

№ 761. Шелягъ 1665 г. А) Бюстъ Іоанна Казимира въ лавровомъ вѣнкѣ, а l'exergue T.L.B. Legenda: IOAN—CAS· REX


Р) Подъ короной всадникъ, а l'exergue \*  \*

Legenda: SOLI . . . UC LIT 1665

№ 762. То-же 1666 г. А) А l'exergue T·L·B Legenda. . . . —CAS·REX

Р) А l'exergue  Legenda: SOLI·...C·LIT· 1666·

№ 763. То-же. А) Все стерто.

Р) А l'exergue \*  \* Legenda: SOL . . . . LI. 1666

№ 764. Потертый шелягъ.

### III. Станиславъ Августъ.

№ 765. Грошъ 1767 г. А) Подъ короной монограмма изъ буквъ S, A, R, около нея 17—67

Р) Подъ короной, въ вѣнкѣ, щитъ, раздѣленный на 5 частей: въ 1 и 5 одноглавые орлы, во 2 и 4 всадники, въ 3 (средней) гербъ Ciołek, а l'exergue G. Legenda: I·GROSSUS REG: POL: M: D: L:

### IV. Николай I.

№ 766. 10 грошей 1840 г. <sup>1)</sup> А) Въ вѣнкѣ изъ лавровыхъ и дубовыхъ листьевъ въ 3 ряда: 10|GROSZY| подъ чертой 1840

Р) Подъ короной двуглавый орелъ, около нижней части его M-W

### C. РОССИЯ.

#### I. Анна Іоанновна.

№ 767. Девьга 1731 г. <sup>2)</sup> А) Въ гирляндѣ въ 3 ряда: ДЕ|НГ|А| подъ 2 линиями 1731

<sup>1)</sup> Hutten-Czapski, T. II, № 3781.

<sup>2)</sup> Chaudoir, Aperçu etc., T. II, № 1037.

R) Подъ короной двуглавый орелъ.

№ 768. То-же 1737 г. <sup>1)</sup>

### II. Елизавета Петровна.

№ 769. Деньга 1752 г. <sup>2)</sup> А) Въ гирляндѣ въ 3 ряда: ДЕ|НГА|  
подъ 2 линиями 1752

R) Подъ короной двуглавый орелъ.

№ 770. 2 копѣйки 175... г. А) Въ вѣнкѣ, подъ короной, инициалы Елизаветы Петровны, около нихъ 17—5...

R) Георгій Побѣдоносецъ направо; à l'exergue, на лентѣ, ДВЕ КОП..

### III. Екатерина Великая.

№ 771. Полушка 1771 г. <sup>3)</sup> А) Въ вѣнкѣ, подъ короной, инициалы Екатерины II, около нихъ 17—71

R) Георгій Побѣдоносецъ, подъ которымъ Е М, направо; à l'exergue, на лентѣ, ПОЛУШКА

№ 772. Пятакъ 1791 г. <sup>4)</sup> А) Въ вѣнкѣ, подъ короной, инициалы Екатерины II, около нихъ 17—91

R) Подъ короной двуглавый орелъ, около нижней части котораго Е—М; à l'exergue, на лентѣ, ПЯТЬ КОПѢЕКЪ

№ 773. Гривенникъ 1794 г. А) Подъ короной, въ гирляндѣ, въ 3 ряда: ГРИВЕН|НИКЪ| 1794

R) Все стерто.

<sup>1)</sup> Schubert, Monnaies etc., № 571i; Chaudoir, Aperçu etc., Т. II, № 1043 и Reichelsche Münzsammlung, Т. I, № 1801.

<sup>2)</sup> Schubert, Monnaies etc., № 673m; Chaudoir, Aperçu etc., Т. II, № 1322 и Reichelsche Münzsammlung, Т. I, № 2016.

<sup>3)</sup> Schubert, Monnaies etc., № 806f; Chaudoir, Aperçu etc., Т. II, № 1866 и Reichelsche Münzsammlung, Т. I, № 2465.

<sup>4)</sup> Schubert, Monnaies etc., № 782dd; Chaudoir, Aperçu etc., Т. II, № 1712 и Reichelsche Münzsammlung, Т. I, № 2849.

IV. Павелъ I.

№ 774. 2 копѣйки 1797 г. <sup>1)</sup> А) Въ 4 ряда: 2. | КОПЕЙКИ | подѣ чертой 1797 | Е.М

В) Подѣ короной инициалы Павла I.

№ 775. Копѣйка 1798 г. <sup>2)</sup> А) Въ 4 ряда: 1. | КОПЕЙКА | подѣ чертой 1798 | Е.М

В) Подѣ короной инициалы Павла I.

V. Незвѣстнаго времени.

№ 776. Деньга.

D. АВСТРІЯ.

№ 777.  $\frac{1}{4}$  крестцера 1774 г. А) Въ гирляндѣ въ 4 ряда:  $\frac{1}{4}$  | KREUTZER | 1774 | S.

В) Бюстъ Иосифа II направо. Legenda: IOS·II·D·G·R·S·A·—GER·IER·REX·

ЧЕРКАССКІЙ.

Въ 1889 г. около г. Черкассы, Кіевской губерніи, найденъ кладъ, состоящій изъ 4 серебряныхъ гривенъ.

№ 778. Шестиугольная гривна Кіевского типа; по-  
верхность позреватая.

№ 779. То-же.

№ 780. То-же.

№ 781. То-же.

вѣсъ	з.	д.
37	27	
37	14	
36	98	
36	68	

<sup>1)</sup> Schubert, Monnaies etc., № 853; Chaudoir, Aperçu etc., Т. II, № 2064 и Reichelsche Münzsammlung, Т. I, № 2974.

<sup>2)</sup> Schubert, Monnaies etc., № 856a; Chaudoir, Aperçu etc., Т. II, № 2080 и Reichelsche Münzsammlung, Т. I, № 2996.

## КАНЕВСКИЙ.

Въ 1890 г. на Княжей горѣ, у г. Канева, Кіевской губерніи, найдена серебряная гривна.

№ 782. Шестиугольная гривна Кіевского типа; поверхность поздраватая.

з. л.

31 1

ЛЕКЦІИ ПО ДІАГНОСТИКѢ  
ВЪ ПОЛИКЛИНИКѢ ЖЕНСКИХЪ БОЛѢЗНЕЙ.

Приватъ-доцента В. Добронравова.

---





## XXI Лекція.

### О показаніяхъ къ употребленію ихтіола въ Гинекологической Поликлиникѣ \*).

---

Мм. Гг!

Въ послѣдніе два года, въ текущей литературѣ часто стали появляться заявленія гинекологовъ о благопріятномъ дѣйствіи новаго средства, *ихтіола*, при различныхъ страданіяхъ женскаго полового аппарата. Гамбургская Компанія, Cordes, Hermannі, занимающаяся производствомъ препаратовъ этого средства, обратилась ко мнѣ съ предложеніемъ, не угодно ли будетъ и мнѣ испробовать это средство въ моей Поликлиникѣ. На утвердительный отвѣтъ съ моей стороны сюда въ Поликлинику было доставлено два тюка съ ихтіоловыми препаратами.—Еще со времени первой публикаціи о благопріятномъ дѣйствіи ихтіола на гинекологическихъ больныхъ я уже дѣлалъ нѣкоторыя пробы въ этомъ направленіи, пробы, которыя въ настоящее время, послѣ извѣстнаго изученія мною этого средства, даютъ мнѣ возможность и право примѣнять его широкимъ образомъ на нашихъ больныхъ. И къ всестороннему наблюденію надъ дѣйствіемъ этого средства я теперь приглашаю и васъ.

Настоящимъ случаемъ наблюденія надъ дѣйствіемъ новаго средства я пользуюсь тѣмъ охотнѣе, что-бы преподать вамъ основы, которыми долженъ руководствоваться врачъ вообще при назначеніи новаго средства въ своей практикѣ. Въ подобномъ знаніи чувствуется въ настоящее время особенная необходимость. Мы видимъ нерѣдко,

---

\*) Читана 5 февраля 1892 года.

что врачи, особенно молодые, быстро хватаются за новыя, рекомендуемыя въ журналахъ, средства, и, не отнесясь къ новому средству съ надлежащей научной критикой, употребляютъ, гдѣ надо и гдѣ не надо, изъ скороспѣлыхъ наблюденій (весьма нерѣдко, какъ слѣдуетъ, научно и не обставленныхъ) дѣлаютъ выводы, которые опубликовываютъ и которыми вводятъ другихъ въ заблужденіе. Такимъ путемъ, кромѣ введенія въ науку ложныхъ данныхъ, напрасно отнимается много дорогаго времени (у читающихъ и экспериментирующихъ); съ другой же стороны несомнѣнно достойныя средства, которыя могли бы съ пользою занять мѣсто въ спискѣ цѣлебныхъ средствъ, предаются забвенію.

Прежде чѣмъ приступить къ назначенію новаго средства, прежде чѣмъ испробовать его, даже и не при строго клинической обстановкѣ, на больныхъ, надо имѣть къ тому данныя, болѣе вѣскія, чѣмъ одно газетное сообщеніе, и-прежде всего надо знать фармакологическія свойства такого средства. Такъ какъ ихтіоль, средство новое и довольно спеціальное, то я изложу вамъ сперва указываемыя свойства.

Будучи экстрактомъ, получаемымъ перегонкою нѣкоторыхъ отложений на тирольскихъ скалахъ, образованныхъ остатками разложившихся органическихъ веществъ (которыя, въ свою очередь, произошли отъ подвергавшихся продолжительное время разложенію рыбъ и морскихъ животныхъ допотопнаго періода), ихтіоль, приготовляемый вышеуказанной Компаніей, имѣетъ слѣдующій химическій составъ:  $C_{28} H_{26} S_3 Na_2 O_6$ . Въ соединеніи съ аммоніемъ, или съ натромъ, или съ цинкомъ, или съ литіемъ онъ представляетъ соли, которыя собственно и предлагаются для медицинскаго употребленія. Такія соли, имѣя консистенцію дегтя и особый специфическій запахъ, главною дѣйствующею въ нихъ составною частію имѣютъ натровую соль *сѣры*, по Baumann'у и Schotten'у до 15, 27 %. Сѣра въ ихтіоловыхъ препаратахъ настолько тѣсно соединена съ другими составными частями, что иначе не можетъ быть выдѣлена изъ нихъ, какъ при совершенномъ разложеніи препарата. Унна, введшій это средство сперва въ дерматологію, характеризовалъ его, какъ сѣрный препаратъ, весьма растворимый, вызывающій въ организмѣ дѣйствіе, свойственное сѣрнымъ препаратамъ вообще, но въ очень высокой степени. Тѣсное химическое соединеніе сѣры даетъ ихтіолу то отличіе отъ другихъ сѣрныхъ препаратовъ, что онъ не обладаетъ сильнымъ

раздражающимъ дѣйствіемъ, зависящимъ отъ нерастворимости и свойственнымъ сѣрнымъ препаратамъ вообще. По свойству же ихтіола жадно вступать въ соединеніе съ водою Уппа отнесъ это средство къ редуцирующимъ и иссушающимъ. Это редуцирующее свойство ихтіола, по мнѣнію многихъ врачей, испытывавшихъ его, позволяетъ пользоваться имъ, какъ средствомъ *противувоспалительнымъ*, обескровливающимъ органическія ткани и уничтожающимъ припухлость ихъ. Nussbaum говоритъ, что ихтіоль, употребляемый съ противувоспалительною цѣлю, производитъ суженіе расширенныхъ капилляровъ и чрезъ то ослабляетъ воспаление и боль. Изъ дальнѣйшихъ изслѣдованій надъ дѣйствіемъ этого средства у животныхъ и человека выяснилось, что ихтіоль обладаетъ способностію *быстро всасываться* и настолько усваивается организмомъ, что красящее начало его уже не оказывается въ мочѣ. Обстоятельство это указываетъ на то, что ихтіоль вступаетъ въ тѣсныя соединенія съ составными частями организма, образуя съ ними новыя соединенія, въ которыхъ сѣра играетъ главную роль. Изъ такого рода данныхъ явствуетъ, что ихтіоль мѣстно въ организмѣ можетъ дѣйствовать, смотря по концен-траціи, или какъ редуцирующее и вяжущее, или, мѣстно раздражая, какъ отвлекающее, вообще же какъ противувоспалительное и какъ *разрѣшающее*. Будучи принимаемо въ небольшихъ дозахъ по 0,1 въ видѣ сульфохтіоловаго натра 2-6 разъ въ день (въ формѣ пилюль, капсулъ), средство это усиливаетъ аппетитъ, *улучшаетъ пищевареніе*, регулируетъ дѣйствіе кишечника и въ нѣскольکو большихъ приѣмахъ содѣйствуетъ послабленію на низъ, устраняя привычныя запоры. По значительной растворимости препаратовъ, ихтіоловыя соли легко вступаютъ въ потокъ кровообращенія и вслѣдствіе того имѣютъ существенное вліяніе на образовательные процессы. Въ кровеносной системѣ соли эти регулируютъ распредѣленіе крови, *разрѣшая застои*, особенно же такъ называемыя геморроидальныя страданія съ застоями въ воротной венѣ. Особенно лимфатическая система и желѣзы освобождаются отъ стѣсняющаго ихъ застоя и переполненія, что замѣчается при продолжительномъ употребленіи (въ теченіи 2-3 мѣсяцевъ) у субъектовъ одутловатыхъ съ такъ-называемымъ лимфатическимъ сложеніемъ. Въ такихъ случаяхъ результатомъ продолжительнаго употребленія является улучшеніе питанія и увеличеніе вѣса больныхъ. Последнее явленіе объясняется еще и тѣмъ, что по

богатому содержанію сѣры, ихтіолъ (какъ это экспериментально доказалъ Zuelzer въ Берлинѣ) способствуетъ образованію въ организмѣ бѣлковыхъ соединеній, уменьшаетъ сгораніе бѣлковъ чрезъ сбереженіе элементовъ, служащихъ для ихъ образованія, а чрезъ то *поднимаетъ силы* и энергію организма. Обладая свойствомъ поднимать питаніе организма, ихтіолъ чрезъ то является и для нервной системы средствомъ *тонизирующимъ*. Но еще болѣе вліянія на нервную систему ихтіолъ будетъ оказывать тамъ, гдѣ онъ, будучи мѣстно прикладываемъ къ воспаленному мѣсту и содѣйствуя, какъ выше сказано, уменьшенію объема опухшихъ частей, экссудатовъ, уменьшая массу крови въ данномъ мѣстѣ, чрезъ то будетъ содѣйствовать усиленному всасыванію, освобожденію нервовъ отъ давленія болѣзненными приливами и выпотами и окажется такимъ образомъ *раціональнымъ* противувоспалительнымъ и *болеутоляющимъ*. Bloch, производя контрольные опыты въ этомъ направленіи, убѣдился, что свойство ихтіола суживать просвѣты сосудовъ рѣзче связывается тамъ, гдѣ средство это прикладывается къ хронически воспаленной мѣстности. Обстоятельство это особенно хорошо можно наблюдать на хронически воспаленной слизистой оболочкѣ съ явленіями венозной гипереміи.

На основаніи такихъ данныхъ можно думать, что *ихтіоловые препараты должны оказывать цѣлебное дѣйствіе тамъ, гдѣ, вслѣдъ за минованіемъ раздраженія съ острымъ приливомъ, воспалительное состояніе выражается переполненіемъ сосудовъ съ воспалительною припухlostію и другими явленіями такъ называемаго подгостраго и хроническаго состояній*. Мы можемъ думать, что въ такихъ случаяхъ ихтіолъ, уменьшая массу крови, суживая сосуды, содѣйствуя всасыванію и уменьшенію опухоли и боли, будетъ содѣйствовать восстановленію правильности нарушенныхъ функцій даннаго организма вообще, чрезъ то будетъ восстанавливать хорошее самочувствіе даннаго субъекта, т. е. будетъ содѣйствовать доставленію того, изъ за чего собственно въ такихъ случаяхъ и обращаются къ врачебной помощи.

Выяснивши эти общія основанія для раціональнаго леченія ихтіоломъ, перейдемъ теперь къ частностямъ и напомнимъ, гдѣ собственно и при какихъ болѣзненныхъ состояніяхъ здѣсь, въ Поликлиникѣ позволено будетъ его употребленіе. Другими словами: на основаніи данныхъ изъ Патологіи и Фармакологіи поставимъ показанія для

леченія ихтіоломъ нашихъ гинекологическихъ больныхъ.

Прежде всего изъ сазаннаго сегодня объ ихтіолѣ явствуетъ, что онъ чаще и больше всего будетъ имѣть примѣненіе у больныхъ Поликлиники въ ихъ неизбѣжномъ почти спутникѣ всѣхъ страданій женскаго полового аппарата, при вагинитѣ, т. е. *влагалитическихъ бѣлахъ*. Какъ вяжущее, иссушающее, противукатарральное я даю нашимъ больнымъ на домъ 20 % растворъ сѣрноихтіоловаго цинка, которымъ онѣ *спринцуются* два раза въ день, вклада по столовой ложкѣ лекарства на стаканъ воды, т. е.—5 % растворомъ. Не распространяясь далѣе объ этомъ приложеніи ихтіола, скажу вамъ, что вы сами, распрашивая въ слѣдующіе разы посѣщающихъ Поликлинику больныхъ, можете убѣдиться въ полной цѣлесообразности такого назначенія. Вы скоро убѣдитесь, что такимъ путемъ гиперемія, выдѣленія, припухлость и мѣстныя гиперплазіи въ сосочковомъ слѣѣ надежно проходятъ. Но въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ катарръ влагалища представляетъ болѣзнь, уже застарѣлую, съ значительнымъ измѣненіемъ слизистой оболочки, тамъ требуется болѣе продолжительное мѣстное примѣненіе ихтіола. Вы увидите, что мы употребляемъ тогда *влагалитические тампоны*, пропитанные 10 % ихтіоловымъ растворомъ, которые больная держитъ 10-12 часовъ. Такіе тампоны повторяются черезъ день, черезъ два. Кромѣ того, такія же благопріятныя свойства ихтіола иссушать, уменьшать мѣстную гиперемію и раздраженіе отъ истеченія отдѣляемаго изъ влагалища (при ракѣ, при мочевыхъ фистулахъ и пр.) будутъ имѣть приложеніе въ 10-20 % растворѣ при зудѣ, раздражающихъ сыпяхъ и т. п. болѣзняхъ *наружныхъ половыхъ органовъ*.

Далѣе. Такое же мѣстное приложеніе ихтіоловаго аммонія, ихтіоловаго натра въ ихъ водныхъ растворахъ помощью тампоновъ, кромѣ *противукатаррального дѣйствія* на слизистой влагалища и *влагалитической части матки*, при прониканіи средства вглубь, будетъ и тамъ дѣйствовать, суживая просвѣтъ сосудовъ, уменьшая массу крови въ данномъ мѣстѣ и разрѣшая воспалительныя явленія. Стало быть, такіе тампоны будутъ показаны и тамъ, гдѣ существуетъ въ болѣе глубокихъ слояхъ полового аппарата подострое, или хроническое состояніе, гдѣ намъ нужно дѣйствовать средствами, противувоспалительными и разрѣшающими. Съ тампонами, пропитанными названными растворами въ различной концентраціи, мы можемъ отпущать больныхъ, у которыхъ мы діагностировали хроническіе

*эндометритъ, метритъ, периметритъ* и пр. На основаніи констатированныхъ фармакологическихъ данныхъ объ ихтіолѣ и экспериментально доказанной его удобовсасываемости мы можемъ вполне разсчитывать, что тампоны съ ихтіоломъ будутъ дѣйствовать, умѣряя, какъ воспалительный процессъ, такъ и боли у большинства нашихъ больныхъ. И дѣйствительно, уже при небольшомъ опытѣ въ прошломъ семестрѣ, опрашивая больныхъ въ послѣдующія посѣщенія ихъ Поликлиники, можно было слышать, какъ многія изъ нихъ заявляли объ ослабленіи у нихъ болей, спустя 2-3 часа послѣ введенія тампона. Такое явленіе, на основаніи вышесказаннаго, должно быть объясняемо пониженіемъ, разрѣшеніемъ текущаго воспалительнаго процесса.

Убѣдившись такимъ образомъ въ полной раціональности назначенія мѣстно ихтіола при различныхъ хроническихъ воспалительныхъ формахъ женскихъ болѣзней, мы можемъ идти и далѣе и помощью нашихъ наблюденій производить критику и провѣрку опубликованныхъ свѣдѣній о цѣлебныхъ дѣйствіяхъ ихтіола въ Гинекологіи. Такія свѣдѣнія до настоящей минуты опубликованы Н. W. Freund'омъ въ Страссбургѣ, Reitman'омъ и Schönauer'омъ въ Вѣнѣ, далѣе Kötschau, Fessler'омъ, Массеномъ, Kurz'емъ, Albertoletti, и изъ клиникъ Polacco, Winkel'я, Schultze, Cranston Charles, Stocquart'a и Pozzi въ Парижѣ. Однако, одни изъ этихъ авторовъ представили очень ограниченное количество наблюденій, другіе хотятъ уже слишкомъ широко примѣнять это средство и, очевидно, увлекаются имъ, примѣняя его тамъ, гдѣ оно, судя по его извѣстнымъ до сихъ поръ фармакологическимъ свойствамъ, дѣйствіе имѣть не можетъ. Такъ что, задачей нашихъ наблюденій здѣсь въ Поликлиникѣ будетъ съ одной стороны провѣрка и затѣмъ болѣе точная постановка показаній къ употребленію ихтіола въ различныхъ видахъ воспаленій женскихъ половыхъ органовъ (гдѣ именно можно, гдѣ удобно, гдѣ нельзя и пр.); съ другой стороны—испробовать, дѣйствительно ли клиническія наблюденія оправдываютъ назначеніе ихтіола и въ такихъ болѣзненныхъ формахъ, какъ напр. при сильно распространяющихся вглубь эрозіяхъ, при фиброміомахъ и т. п., гдѣ мы удовлетворительнаго объясненія для его дѣйствія дать не можемъ.

Задачу эту мы постепенно будемъ разрѣшать совмѣстными нашими наблюденіями на нашихъ больныхъ, и въ руководство къ такимъ наблюденіямъ я сообщу вамъ теперь и другія болѣе или

менѣе вѣроятныя клиническія данныя къ назначенію ихтіола, — поскольку они выяснились для меня, какъ изъ упомянутыхъ литературныхъ данныхъ, такъ и изъ моихъ личныхъ наблюденій.

Мы сказали, что наиболѣе частою и удобною формою для примѣненія ихтіоловыхъ препаратовъ въ Гинекологіи служатъ тампоны съ 10-20 % водными растворами ихъ. Такъ какъ между больными, которыхъ нерѣдко мы видимъ всего въ первый разъ, попадаются и особенно впечатлительные субъекты, то случается, что 20 % растворъ, пропитывающій тампонъ, раздражаетъ ихъ, и такія больныя жалуются потомъ на чувство жженія во влагалищѣ. Хотя такое ощущеніе скоро проходитъ безо всякихъ вредныхъ послѣдствій, но что-бы не дискредитировать лекарства въ глазахъ больныхъ, лучше начинать съ 10 % раствора. Впрочемъ, у женщинъ простаго класса, н. п. въ Лечебницѣ Благотворительнаго Общества, я сразу закладываю тампонъ съ 50 % растворомъ, и отъ однократнаго такого приложенія ничего дурнаго, кромѣ рѣшительной пользы, не видалъ. Другое дѣло, когда больной приходится часто закладывать такіе тампоны, черезъ день, черезъ два, для дѣйствія въ болѣе глубокихъ слояхъ и на маточныя придатки, тутъ нельзя прилагать концентрированныхъ растворовъ потому, что слизистая влагалища скоро становится сухою, и больныя жалуются на чувство раздраженія. Лучше тогда закладывать тампоны съ 10 % *ихтіоловымъ вазелиномъ*. Сдѣланныя сейчасъ замѣчанія относительно концентраціи примѣняемыхъ ихтіоловыхъ растворовъ имѣютъ весьма не маловажное значеніе. Мнѣ приходилось слышать, что товарищи-врачи, не соблюдавшіе названныхъ предосторожностей, оставляли совсѣмъ употребленіе ихтіола, считая его средствомъ раздражающимъ. Дальнѣйшія, болѣе численныя наблюденія и наблюденія съ параллельнымъ употребленіемъ обычно употребляемыхъ въ Гинекологіи въ указанныхъ болѣзненныхъ формахъ разрѣшающихъ съ наркотическими должны выяснить, насколько ихтіоловые препараты могутъ конкурировать здѣсь съ тѣми и другими средствами. Я здѣсь замѣчу только то, что если мѣстное болеутоляющее дѣйствіе ихтіола въ названныхъ случаяхъ окажется неизмѣннымъ, то онъ будетъ заслуживать положительнаго преимущества предъ обычно употребляемыми наркотическими, которые обыкновенно, понижая боль, вмѣстѣ съ тѣмъ дѣйствуютъ и расслабляющимъ образомъ на нервную систему. Параллельныя серьезныя наблюденія здѣсь крайне необходимы;



равно путемъ наблюденій должно установить, какой концентрации и какъ долго можно прилагать мѣстно ихтіоловые препараты такъ, чтобы они дѣйствовали противувоспалительнымъ и разрѣшающимъ образомъ, не производя излишняго раздраженія.

При *катарръ тѣла матки*, гдѣ ихтіоловые растворы слѣдовало бы вводить въ полость органа послѣ предварительнаго расширенія внутренняго устья, въ Поликлиникѣ мы не можемъ поступать такъ, потому что по мѣстнымъ условіямъ не можемъ дать такой больной послѣдовательно покойнаго положенія въ теченіи нѣсколькихъ часовъ, что я считаю безусловно необходимымъ. При *катарръ же канала шейки матки* мы будемъ прилагать 10—20% растворы сѣрно-ихтіоловаго цинка помощью Playfair'овскаго зонда.

При *околоматочныхъ экссудатахъ* съ подострымъ воспалительнымъ характеромъ, кромѣ указанныхъ тампоновъ, для усиленія дѣйствія ихтіола показано будетъ прилагать концентрированные растворы его, путемъ *помазыванія* соответствующихъ мѣстъ влагалищныхъ сводовъ—до тѣхъ поръ, пока то будетъ позволять состояніе слизистой оболочки. Я думаю, что при этомъ, какъ и при соответственномъ же приложеніи іодовыхъ растворовъ въ такихъ случаяхъ, схождение некротизированной слизистой не будетъ служить противопоказаніемъ къ дальнѣйшему мѣстному примѣненію средства, когда стихнутъ явленія раздраженія (на слизистой).

Противувоспалительнымъ, всасывающимъ, разрѣшающимъ и болеутоляющимъ свойствами ихтіоловыхъ препаратовъ мы вправѣ пользоваться и при *подостромъ воспаленіи трубъ и яичниковъ и ихъ окружности*. Въ этихъ, обыкновенно очень упорныхъ страданіяхъ, вѣроятно, исключительно одними ихтіоловыми препаратами ограничиваться нельзя будетъ; во всякомъ же случаѣ для усиленія дѣйствія средства, кромѣ указанныхъ уже способовъ приложенія, полезно будетъ примѣнять его и *рег апш* въ формѣ кокосовыхъ *оставниковъ* съ 0,2—0,3 ихтіоловаго аммонія.

Конечно, нельзя думать, что-бы мѣстное приложеніе ихтіола могло имѣть серьезное терапевтическое значеніе при старыхъ *оплотнѣлыхъ экссудатахъ* въ окружности матки, а также при исходѣ хроническаго метрита въ *циррозъ* и пр. Однако, если при существованіи указываемыхъ состояній обостряется воспалительный процессъ, то именно противъ послѣдняго ихтіоль будетъ показанъ, и я думаю, что

всего лучше въ формѣ *мази* (1: 5 вазелина), втираемой въ соотвѣтствующее мѣсто живота. (Происходящее иногда вслѣдъ за такимъ обостреніемъ всасываніе болѣе старыхъ воспалительныхъ фокусовъ, я думаю, что будетъ совершаться успѣшнѣе при производимомъ растираніи больнаго мѣста мазью съ ихтіоловымъ аммоніемъ.) Въ виду того, что такіа втиранія оставляютъ послѣ себя слѣды ихтіола на кожѣ живота, надо имѣть ту предосторожность, чтобы предъ всякимъ новымъ втираніемъ кожу обмывать тѣмъ или другимъ щелочнымъ растворомъ. Щелочи довольно быстро уничтожаютъ всякія пятна послѣ ихтіола.

Показаніе ко *внутреннему употребленію ихтіола въ формѣ пилюль и капсулъ* должно имѣть мѣсто у тѣхъ гинекологическихъ больныхъ, гдѣ мы можемъ надѣяться, что путемъ улучшенія пищеваренія, разрѣшенія застоевъ и поднятія питанія въ данномъ организмѣ вообще, будетъ надежнѣе достигаться разрѣшеніе даннаго хроническаго воспаления въ половой сферѣ. Я думаю, что сюда будутъ относиться болѣе тѣ случаи застарѣлыхъ хроническихъ воспаленій въ женскихъ половыхъ органахъ, въ которыхъ при ихъ подостромъ состояніи благопріятно дѣйствуютъ мѣстно прилагаемые ихтіоловые препараты. Назначая такимъ больнымъ ихтіоловый натръ или аммоній внутрь, надо всегда предупреждать, что-бы онѣ такіа пилюли или капсулы употребляли послѣ стола вообще, избѣгая трудно варимой пищи и, во избѣжаніе непріятной отрыжки, лекарство запивали молокомъ. Какъ средство, болѣе надежно производящее отвлеченіе на кишки, похвально сѣрно-ихтіоловый литій въ капсулахъ.

Теперь я вамъ покажу *двухъ больныхъ, которыя лечатся ихтіоломъ здѣсь, въ Поликлиникѣ, съ октября прошлаго года.*

Одна изъ нихъ, Л—ко. № 118. Кухарка 32 лѣтъ. 16 октября она явилась въ Поликлинику съ жалобой на неопредѣленное тоскливое чувство внизу живота, соединенное съ усиленнымъ половымъ желаніемъ. Дѣтей не рожала. Половою жизнію живетъ лишь нѣсколько мѣсяцевъ. И хотя, ни изъ изслѣдованія больной, ни изъ рассказовъ ея, аномалій въ этомъ отношеніи никакихъ не усматривается; тѣмъ не менѣе она жалуется на неудовлетворительность coitus. Менструація у больной послѣдніе годы запаздываетъ, является съ болью, продолжается меньше прежняго. Настоящее болѣзненное состояніе существуетъ у Л—о мѣсяца

4, къ тому же присоединяется еще боль подъ ложечкой и неопредѣленные переходящія боли въ различныхъ областяхъ тѣла. Все это настолько удручаетъ больную, что она не можетъ ничего работать, потеряла сонъ и аппетитъ и обезсилѣла. Пробовала она лечиться и въ больницахъ, но уже изъ двухъ выписалась безъ успѣха. У больной діагносцировано было: *иперемія внутреннихъ половыхъ органовъ на истерической почвѣ въ сопровожденіи общаго ослабленнаго состоянія организма*. Больной назначено втирать ихтіоловую мазь внизъ живота по разу въ день, два раза въ недѣлю ей закладываются тампоны съ 10 % ихтіоловымъ растворомъ, а внутрь даются пилюли съ ихтіоловымъ натромъ, по одной, по двѣ, по три и одно время по 6 послѣ кушанья. Больная при такомъ леченіи аккуратно посѣщала Поликлинику въ теченіи всего семестра (служба хорошимъ матеріаломъ для упражненія въ двойномъ ручномъ изслѣдованіи). Во время посѣщеній Поликлиники она не разъ заявляла, что состояніе ея улучшается, силы ея постепенно прибываютъ и чрезъ мѣсяць отъ начала леченія она снова стала исполнять должность кухарки. Послѣ 2-мѣсячнаго вышесказаннаго леченія, 6 недѣль она вовсе не лечилась; состояніе ея стало настолько хорошо, что она снова стала исполнять и всю тяжелую работу, стирать бѣлье и пр. На дняхъ она явилась сюда съ новымъ заболѣваніемъ: вы можете наблюдать у нея *vaginitis et bartholinitis gonorrhoeae*, и подъ микроскопомъ видѣть приготовленный препаратъ съ характерными *ионококками*. Противъ гоноррѣи мы здѣсь назначимъ энергичныя и частыя спринцованія все таки же ихтіоловымъ растворомъ; нарывъ будетъ лечиться по общимъ правиламъ хирургіи. Впрочемъ больная продолжаетъ сохранять пріобрѣтенный ею во время леченія болѣе здоровый видъ <sup>1)</sup>).

Другая больная, тоже постоянная посѣлительница нашей Поликлиники, Ксенія Б-я № 120, лечится здѣсь съ 18 октября. Больной 25 лѣтъ, она 4 года замужемъ, занимается домашнимъ хозяйствомъ. 2 года назадъ забеременѣла, на 3 мѣсяцѣ выкинула, думаетъ, что отъ паденія, и съ тѣхъ поръ все хвораетъ. Проболѣвши послѣ

<sup>1)</sup> Въ посѣщеніе этою больною Поликлиники 15 апрѣля 1892 г., гг. слушатели могли упражняться въ распознаваніи у нея признаковъ начавшейся беременности, около 2 лунныхъ мѣсяцевъ.—Съ цѣлю поправленія питанія больная эта приняла ихтіоловаго натра 60,0 въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ, имѣя 6 недѣль перерыва леченія.

выкидыша воспаленіемъ, она жалуется теперь на сильныя боли въ поясницѣ, въ нижней части тѣла, въ груди, подъ ложечкой и — на тошноту. Въ 2 года болѣзни она успѣла перемѣнить уже 12 врачей. Регулы у нея въ первое время послѣ выкидыша приходили сильно и со сгустками; теперь они тоже сильны, но безъ кусковъ и менѣе продолжительны. Бѣлами страдает со времени выкидыша; но не видитъ ихъ, когда употребляетъ вяжущія спринцованія, Запоры. Плохой сонъ. Рядъ разнообразныхъ нервныхъ явленій. Диагностика: *Metritis chronica, stadium primum. Perimetritis chronica, Retroversio fixata*. Общее ослабленное состояніе организма. — Назначенный сперва здѣсь въ Поликлиникѣ эрготинъ внутрь и мушва подъ ложечку не помогли. Въ концѣ октября больной назначено методическое леченіе ихтіоломъ. Вънутрь пилюли, и по 2 раза въ недѣлю въ грудинно-копѣнномъ положеніи больной ей вводится по 2—3 тампона съ 10—15% растворомъ ихтіола въ задній влагалищный сводъ, причемъ всякій разъ матка усиленно отклоняется впереди. Замѣчательно, что всякій разъ послѣ такого форсированнаго оттягиванія фиксированной и воспаленной матки, больная чувствовала себя бодрѣе и могла непосредственно же затѣмъ совершать путешествіе домой пѣшкомъ (версты двѣ отъ Поликлиники). Во время зимней вакаціи больная, продолжая принимать пилюли, сама вводила себѣ ихтіоловыя тампоны съ 20% растворомъ по 2 раза въ недѣлю; вообще же все время она ежедневно дѣлаетъ себѣ ихтіоловыя спринцованія. Сегодня, 5 февраля, вы можете слышать отъ нея, что общее ея состояніе постепенно улучшается, тошнота и боли меньше беспокоятъ ее. При внутреннемъ изслѣдованіи ощущается, что матка стала болѣе подвижна и менѣе чувствительна <sup>1)</sup>).

Резюмируя все сказанное сегодня о раціональномъ назначеніи ихтіола въ Гинекологической Поликлиникѣ, мы приходимъ къ слѣдующему заключенію.

<sup>1)</sup> 17 апрѣля, гг. слушатели, изслѣдовавшіе эту больную, могли констатировать, что матка слѣдалась совершенно подвижною и легко переходитъ въ антеверзію; матка не увеличена, почти не болѣзненна. Аппетитъ хорошъ, явленій разстройства пищеваренія нѣтъ. Нервныхъ явленій почти нѣтъ. Больная говоритъ, что чувствуетъ себя совершенно хорошо. По причинѣ все еще выраженного малокровія, на лѣто ей назначено желѣзо. Всего же за 5 мѣсяцевъ Кс. Б. употребила внутрь 30,0 ихтіоловаго натра и черезъ влагалище 750,0 ихтіоловаго аммонія.

Показаніе къ назначенію ихтіола въ женскихъ болѣзняхъ будетъ вездѣ тамъ, гдѣ существуютъ воспалительныя явленія не въ слишкомъ бурномъ, но и не въ конечномъ стадіи воспаленія; преимущественно онъ долженъ быть дѣйствителенъ въ такъ называемомъ подостромъ стадіи воспаленія. Ихтіоловые препараты показуются вездѣ тамъ, гдѣ нужно дѣйствовать, уменьшая количество крови въ сосудахъ, поглощая жидкости, гдѣ нужно дѣйствовать разрѣшающимъ, болеутоляющимъ образомъ съ ограниченіемъ усиленнаго отдѣленія. Въ частности, назначеніе его показано при болѣзненныхъ состояніяхъ наружныхъ женскихъ половыхъ органовъ, гдѣ выраженъ приливъ, или застойная гиперемія. Затѣмъ онъ долженъ имѣть широкое и надежное примѣненіе при различныхъ стадіяхъ катаррального вагинита. Наиболее широкое его примѣненіе, какъ противувоспитательнаго и болеутоляющаго будетъ во всѣхъ обостреніяхъ хронически протекающихъ воспалительныхъ процессовъ внутреннихъ женскихъ половыхъ органовъ. Всего лучше въ мѣстномъ приложеніи будутъ дѣйствовать 10% растворы ихтіола въ водѣ, а также въ глицеринѣ, вазелинѣ, путемъ спринцованій, тампоновъ, помазываній шейки матки, свода влагалища и втираній внизъ живота въ формѣ мазей. При случаѣ тому же хорошо будутъ содѣйствовать и ихтіоловые вставники. Внутреннее употребленіе въ пилюляхъ и капсулахъ показано вездѣ тамъ, гдѣ существуетъ желудочно-кишечный катарръ съ застойными явленіями, вялостію пищеваренія и запорами. Настоячиво употребляя его въ такихъ случаяхъ, можно надѣяться вмѣстѣ съ улучшеніемъ пищеваренія, достигнуть усиленія обмѣна веществъ и поднятія общаго питанія организма. Обозрѣвая всѣ эти показанія къ назначенію ихтіола, нельзя не видѣть, что онъ пригоденъ именно въ такихъ болѣзненныхъ состояніяхъ, съ которыми по преимуществу обращаются больныя за помощью въ амбулаторіи и Поликлиники. Больныя Поликлиники представляютъ по своему характеру въ большинствѣ случаевъ хрониковъ, у которыхъ временное обостреніе процессовъ, вызывая боль и расстройство питанія организма, тѣмъ самымъ настолько ухудшаетъ самочувствіе больныхъ, что онѣ не могутъ заниматься своимъ обычнымъ дѣломъ, составляющимъ ихъ настоящую, жизненную потребность. Такія больныя не требуютъ излеченія ихъ болѣзни въ анатомопатологическомъ смыслѣ; онѣ ищутъ врачебной помощи, чтобы только унять боли (понизить вспых-

нувшій хроническій процессъ), поднять силы, что-бы можно было зарабатывать себѣ кусокъ хлѣба. Такой жизненной потребности больныхъ Поликлиники ихтіоль можетъ удовлетворять. И въ этомъ смыслѣ ихтіоловые препараты должны считаться необходимымъ лекарствомъ въ женской амбулаторіи <sup>1)</sup>.

---

---

<sup>1)</sup> Произведенныя въ Поликлиникѣ наблюденія надъ дѣйствіемъ ихтіола, назначавшагося согласно изложеннымъ здѣсь показаніямъ въ различныхъ страданіяхъ женскаго организма, напечатаны въ Южно-русской медицинской Газетѣ №№ 12, 13 и 14 1892 года и въ Berliner klinische Wochenschrift 1893.

## XXII Лекція.

### Объ употребленіи пессаріевъ въ Гинекологіи.

---

Мм. Гг.!

Нѣкоторые изъ моихъ бывшихъ слушателей обратились ко мнѣ съ просьбою, дать имъ въ краткихъ, существенныхъ чертахъ изложенное руководство къ употребленію маточныхъ пессаріевъ. По заявленію этихъ практическихъ врачей, въ такомъ руководствѣ существуетъ настоящая необходимость для амбулаторной практики. Съ цѣлію удовлетворенія такой потребности практическаго врача я изложу сегодня этотъ предметъ, положивши въ основу изложенія, какъ личные свои опыты и воззрѣнія, такъ и данныя отъ такого талантливаго современнаго ученаго и практика-акушера, какимъ мы знаемъ профессора, *Fritsch'a въ Бреславль*, по его изложенію этого предмета въ *Handbuch der Frauenkrankheiten Billroth's u. Lücke (2 Aufl. 1885)*. О маточныхъ пессаріяхъ такъ много писали, одно время сильно увлекались ими, потомъ съ неменьшимъ же правомъ стали пренебрегать ими, такъ что, дѣйствительно, для правильнаго, съ современной точки зрѣнія приложенія этого способа леченія, необходимо руководствоваться какъ правильной, научной критикой, такъ и данными, полученными изъ большаго опыта. И вотъ именно съ такой точки зрѣнія я и намѣренъ дать сегодня раціональныя основы къ употребленію маточныхъ пессаріевъ.

Начнемъ съ того, что бывшіе одно время въ такомъ ходу

*внутриматочные пессарии*, при дознанной теперь бесполезности, а подчасъ и положительномъ вредѣ отъ ихъ употребленія, въ настоящее время врядъ-ли кѣмъ употребляются. Теперь находятъ полезнымъ примѣнять пессаріи только *влагалищные*, поддерживающіе матку при уклоненіи ея къзади, или при выпаденіи, причемъ вполне рациональнымъ средствомъ они оказываются при ретроверсіяхъ и при ретрофлексіяхъ. Разсмотримъ прежде всего, *какъ они могутъ здѣсь дѣйствовать?*

Самостоятельно превращать ретроверсію въ антеверсію пессарій, конечно, не можетъ, функція его—только удерживать исправленное рукою врача положеніе матки. Всѣ пессаріи только поддерживаютъ матку, удаляя влагалищную часть отъ вульвы, растягивая влагалище и приподнимая влагалищные своды, опустившіеся вмѣстѣ съ опущеніемъ влагалищной части. *Задача пессарія, слѣдовательно, удерживать матку въ исправленномъ положеніи.* Обыкновенно, при уклоненіи матки къзади большая часть симптомовъ, на которые жалуется женщина, зависитъ отъ опущенія матки, и потому вслѣдъ за введеніемъ пессарія, вслѣдъ за приподнятіемъ матки, давленіе отъ натяженія опустившеюся маткою приращеній уменьшается, уменьшаются происходившія такимъ путемъ боли, и женщина говоритъ вамъ, что чувствуетъ себя лучше.

*Когда при уклоненіи матки къзади показано употребленіе пессарія?*

Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ надо хорошо знать и никогда не упускать изъ виду, что далеко не всякое уклоненіе матки къзади требуетъ употребленія пессарія. Далеко не всѣ случаи *н. н. рѣзкой истеріи* требуютъ пессарія. Случается и даже нерѣдко, что истерическія явленія вообще, а при мѣстномъ гинекологическомъ леченіи, и въ особенности при употребленіи пессарія, ухудшаются. Въ такихъ случаяхъ бываетъ даже, что если, не обращая вниманія на существующую ретрофлексію, обратитесь къ общему леченію, то скорѣе достигнете улучшенія самочувствія больной. Пессаріи при истеріи, обусловливаемой ретрофлексією, какъ показываетъ опытъ, слѣдуетъ употреблять лишь тогда, когда ни общее укрѣпляющее леченіе, ни припадочное леченіе головной боли, кардіалгій и пр.—ничто не помогаетъ: только тогда, и то съ осторожностію, можно испробовать ортопедическое леченіе. Равно нѣтъ надобности въ упо-



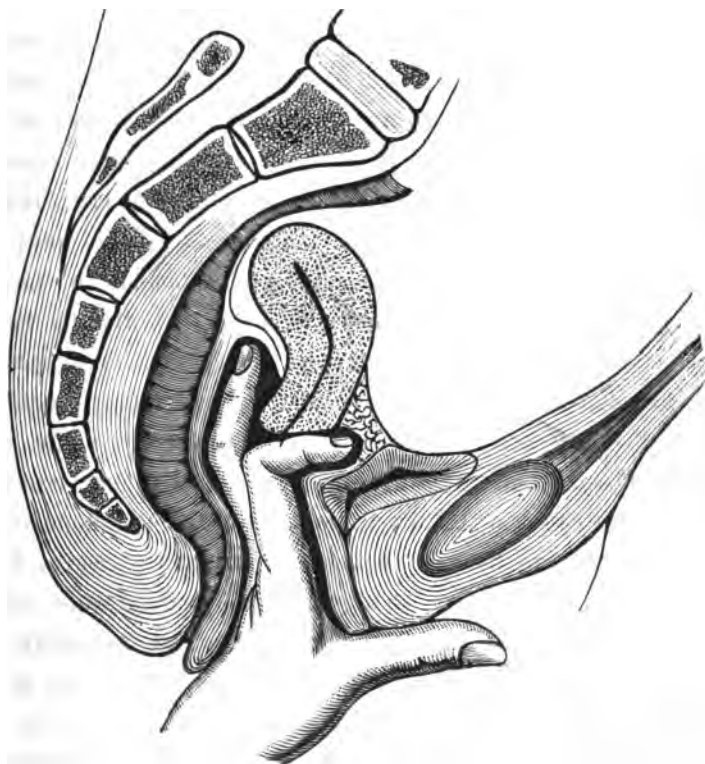
требленіи пессарія и при такой ретрофлексіи, которая существуетъ уже много лѣтъ, гдѣ *матка съ окружающими ее органами настолько уже приспособилась къ неправильному положенію*, что исправленіе положенія больная не переноситъ. Последнее особенно наблюдается при преждевременномъ старческомъ сморщиваніи передней влагалищной стѣнки; если при такомъ состояніи ввести пессарій, то обыкновенно вслѣдъ за тѣмъ наступаетъ такое раздраженіе мочевого пузыря и другія явленія, которыя настоятельно заставляютъ васъ удалить пессарій. Обыкновенно ретрофлексіи возникаютъ по большей части въ послѣдородовомъ періодѣ, и такіе не запущенные случаи даютъ самый лучший успѣхъ при леченіи; если въ такихъ случаяхъ вслѣдъ за искусственнымъ исправленіемъ положенія и выполненіемъ больною назначеннаго ей врачомъ соотвѣтственнаго режима, уклоненіе матки къзади все таки восстанавливается, то введенный пессарій надежно излечиваетъ неправильное положеніе. Вообще результаты леченія пессаріями, получаемые современными наблюдателями, показываютъ, что не малую роль въ успѣхѣ такого леченія играетъ искусство врача, или, говоря точнѣе, успѣхъ болѣе зависитъ отъ того, насколько внимательно разработано и установлено врачомъ показаніе для приложенія пессарія въ данномъ случаѣ. Зависитъ, стало быть, отъ того, насколько данная больная тщательно обследована и насколько врачъ изъ предварительнаго знакомства съ даннымъ болѣзненнымъ состояніемъ и индивидуальностію больной пришелъ къ правильному заключенію о необходимости употребить пессарій въ данномъ случаѣ.

Когда по изученіи и обсужденіи даннаго случая вы приходите къ заключенію, что существующія *нервные явленія*, или *кровоотеченія*, или *дисменоррѳея*, или *бесплодіе* и т. п. могутъ быть излечены исправленіемъ положенія съ употребленіемъ пессарія, то, рѣшившись на это, вы должны сдѣлать извѣстные *приготовленія*. Въ самомъ дѣлѣ: когда вы рѣшаетесь ввести въ половые органы женщины для продолжительнаго тамъ пребыванія инородное тѣло, то съ тѣмъ вмѣстѣ рискуете вызвать раздраженіе съ воспалительными явленіями, доходившими иногда до периметрита; да, и бывали случаи, что такимъ путемъ наступалъ и смертельный исходъ. Поэтому, такъ какъ рѣдко бываютъ случаи чистые, не осложненные, предварительно приходится уменьшить, ослабить существующія гиперемію, катарръ, или периметритическія явленія—насъѣчками, отвлекающими и т. д. По удаленіи

же осложненій, уменьшеніи болей, вы приступаете къ предварительному акту введенія пессарія, къ *исправленію существующаго неправильнаго положенія матки*.

Обмазанные вазелиномъ указательный и средній пальцы лѣвой руки, обращенные ладонною поверхностію впередъ и вверхъ, вы вводите во влагалище, гдѣ, минуя влагалищную часть, поднимаетесь въ задній сводъ, насколько возможно выше. Такимъ образомъ вы поднимаете тѣло матки, а съ тѣмъ вмѣстѣ и содержимое полости таза приподнимаете въ полость живота. Когда это вамъ удалось, то вы располагаете пальцы, какъ показано на рисункѣ (рис. 25.), т. е. указательный палецъ нѣсколько сгибаете, обходите имъ влагалищную часть и помещаете его спереди ея, чрезъ что всю влагалищную часть отклоняете къзади. Другой палецъ, средній, содѣйствуетъ отклоненію влагалищной части внизъ и къзади и наконецъ оба они оттѣсняютъ всю влагалищную часть вверхъ и къзади. Когда описанными внутрен-

Рис. 25



Fritsch.

ними приёмами, через влагалище, матка приподнята и нѣсколько выпрямлена, то рука, находящаяся на брюшныхъ покровахъ, въ пупочной области, помогаетъ исправленію положенія такимъ образомъ, что, проникая у мыса вглубь и давя концами пальцевъ на заднюю поверхность матки, тѣмъ содѣйствуетъ образованію искусственной антеверсии. Начинающіе нерѣдко производятъ наружною рукою давленіе не у мыса, а у лоннаго соединенія и, конечно, достигаютъ чрезъ то противоположнаго эффекта. Когда же вы производите указаннѣмъ путемъ антеверсію, то она увеличивается по мѣрѣ того, какъ наружное устье болѣе и болѣе обращается кзади. Тогда пальцы, находящіеся во влагалищѣ, размѣщаются уже подъ влагалищною частію, на ея передней губѣ, они приподнимаютъ весь нижній отрѣзокъ матки вверхъ и кзади, а дно матки наружною рукою опускается внизъ и впередъ. При толстыхъ и неподатливыхъ брюшныхъ покровахъ помощь наружною рукою по большей части оказывается мало или вовсе не дѣйствительною. Съ цѣлію преодоленія препятствія, представляемаго брюшными покровами, вы стараетесь настойчивымъ, постепеннымъ надавливаніемъ рукою и не спѣшнымъ углубленіемъ пальцевъ проникать возможно глубже на заднюю поверхность матки, и обыкновенно такимъ способомъ добиваетесь успѣха. Случается однако и такъ, что вы получили исправленіе положенія матки, а затѣмъ матка, сдѣлавшись болѣе подвижною, уже при небольшомъ сравнительно движеніи больной направляется опять на прежнее мѣсто и вслѣдствіе послѣдовавшаго растяженія прикрѣпившихъ ее соединеній, опускается дномъ теперь еще ниже. Но если разъ удалось вамъ вывести матку изъ ея неправильнаго положенія, то, значитъ, нѣтъ серьезнаго препятствія къ исправленію ея положенія, плотныхъ приращеній нѣтъ, существующіе же тяжи, перепончатаго характера, и описанными приёмами они, или растягиваются, или разрываются. Если во время исправленія положенія женщины не жалуется на боль, значитъ, периметрита нѣтъ. Когда же существуютъ болѣе плотныя сращения, то исправленіе положенія совершается съ трудомъ и болями, тогда по этимъ даннымъ и быстрому возвращенію матки въ первоначальное положеніе вы *диагностируете существованіе плотныхъ сращеній*.

Когда исправленіе положенія удалось, вы вводите пессарій. Какой?—Начинать надо всего лучше съ круглаго гуттаперчевого маг-

каго, такъ называемаго *Мауег'овскаго кольца*. Почему?—Потому-что такой пессарій, не производя нигдѣ усиленнаго изолированнаго давленія, тѣмъ самымъ гарантируетъ отъ опасности воспалительныхъ явленій, которыя могутъ возникать отъ такого давленія. Употребляя Мауег'овское кольцо, мы прежде всего пользуемся тѣмъ, что кольцо это поднимаетъ всю матку вверху, весь органъ, и такимъ путемъ будетъ облегчать тѣ боли, которыя обуславливаются оттягиваніемъ маткою воспалительныхъ периметритическихъ тяжей, обладающихъ самостоятельною склонностію сокращаться и укорачиваться. И опытъ показываетъ, что, дѣйствительно, введеніе кольца оказывается лучшимъ симптоматическимъ средствомъ для уменьшенія этихъ болей отъ натяженія. Кольцо вводится слѣдующимъ образомъ. Чтобы при введеніи оно представляло меньшій объемъ и не вносило съ собою много воздуха во влагалище, то, по дезинфицированіи и обмазываніи вазелиномъ, вы его такъ сжимаете пальцами, чтобы оно приняло удлинненную форму и въ такомъ видѣ вводите его во влагалище, какъ вводится вообще палецъ, зеркало, т. е. съ оттягиваніемъ задней спайки вульвы и направляя инструментъ во впадину крестцовой кости. Когда кольцо зайдетъ за sphincter cunnі, вы располагаете пессарій во влагалищѣ такимъ образомъ, чтобы влагалищная часть матки помѣстилась надъ его просвѣтомъ, но—ни спереди, ни сзади пессарія, когда онъ будетъ вредить; обыкновенно влагалищная часть потомъ протѣсняясь и набухая будетъ выполнять весь просвѣтъ кольца.

Однако, если бы потомъ оказалось, что влагалищная часть, набухая въ просвѣтѣ кольца, принимаетъ грибообразную форму и ущемляется, то кольцо надо удалить. Изъ другихъ неудобствъ, могущихъ сопровождать пребываніе Мауег'овскаго кольца во влагалищѣ, надо указать на вагинитъ, который въ той, или другой степени будетъ имѣть мѣсто вездѣ тамъ, гдѣ кольцо соприкасается съ влагалищемъ. Вагинитъ рѣзче выраженъ будетъ вездѣ тамъ, гдѣ будетъ болѣе разлагаться влагалищное отдѣляемое, стало быть тамъ, гдѣ уже и до введенія пессарія былъ вагинитъ, гдѣ существуетъ обильная менструація, гдѣ имѣютъ мѣсто частыя супруженія отношенія и т. п. Да и вообще надо имѣть въ виду, что продолжительное пребываніе мягкаго кольца во влагалищѣ, особенно у женщинъ, мало развитыхъ, мало чистоплотныхъ, живущихъ къ тому же вдали отъ врачебной помощи, при случаѣ можетъ вызвать гнойное, кровянистое

отдѣленіе и даже съ дурнымъ запахомъ въ такой степени, что по первому впечатлѣнію заставляеть подозрѣвать ракъ; хотя съ другой стороны относительно продолжительнаго пребыванія пессаріевъ во влагалищѣ надо знать и тотъ фактъ, что деревенскія жительницы при выпаденіи матки сами вводятъ себѣ во влагалище кольца изъ ивовыхъ вѣтвей, или желѣзныя, спеціально выковываемыя для нихъ мѣстными кузнецами. Не разъ наблюдалось, что такія кольца и вросли во влагалище. Но во избѣжаніе указанныхъ неудобствъ отъ Mayer'овскаго кольца, какъ гинекологи, такъ и инструментальныя мастера старались отыскать для пессарія такой матеріалъ, который не вызывалъ бы разложенія влагалищнаго секрета. И вотъ съ этою цѣлію Prochownik сталъ употреблять круглыя кольца изъ твердаго каучука, и въ нѣкоторыхъ искусныхъ рукахъ, помощью такихъ колець получались хорошіе результаты. Но твердыя кольца при введеніи не могутъ быть сжимаемы, чрезъ это они не обладаютъ способностію быть безболѣзненно проводимыми чрезъ входъ во влагалище, а чрезъ то ихъ нельзя рекомендовать для обихода практическаго врача, не успѣвшаго еще спеціализироваться и не приобрѣтшаго ловкости въ употребленіи пессаріевъ. Но мягкое гуттаперчевое кольцо Mayer'a, или удобосжимаемое кольцо Peaslee, обтянутое мягкой гуттаперчей, всякій введетъ безъ затрудненія и, соблюдая указываемыя предосторожности, можетъ принести большую пользу однимъ уже тѣмъ, что уменьшить периметритическія боли. Въ благопріятныхъ же случаяхъ, благодаря ношенію такого кольца можетъ постепенно уменьшаться уголъ флексіи, ретрофлексія можетъ переходить въ ретроверсію и даже въ антеверсію.

Кромѣ мягкихъ колець современные гинекологи часто употребляютъ еще Hodge'вскій пессарій, изображенный на 26 рис. Достоинство его заключается въ томъ, что, какъ имѣющій удлиненную форму, онъ легко вводится и такъ какъ приготовленъ изъ твердаго каучука, то не вызываетъ также разложенія влагалищнаго отдѣляемаго какъ мягкое кольцо, а потому раздражаетъ менѣе влагалище и можетъ быть оставляемъ безъ перемѣны при благопріятныхъ обстоятельствахъ до полугоду и даже болѣе. Лишь при очень продолжительномъ его пребываніи во влагалищѣ безъ извлеченія, отъ слизи и гноя онъ покрывается налетомъ въ звѣздообразной формѣ, который уже значительно раздражаетъ влагалище. Чтобы Hodge'вскому песса-

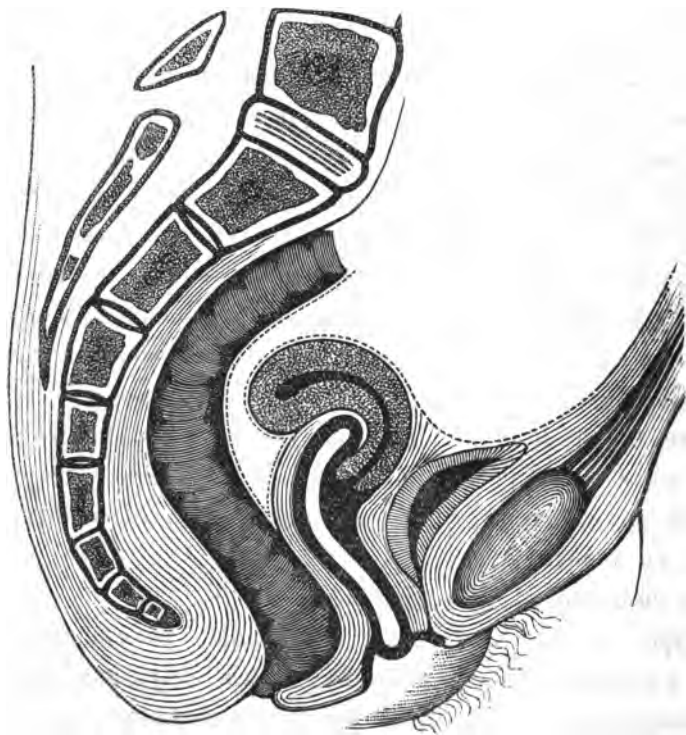
рію придать гибкость (свойство это очень часто бываетъ необходимо, для приданія ему формы, соотвѣтственно индивидуальнымъ условіямъ даннаго случая), его дѣлають изъ цинка, или мягкой мѣдной проволоки, причемъ, во избѣжаніе окисленія, покрываютъ чахлою изъ гуттаперчи. Въ этомъ послѣднемъ видѣ пессарій обладаетъ уже неудобствами мягкаго гуттаперчеваго кольца, и потому въ практикѣ, для соблюденія принципа чистоты, вопросъ разрѣшается такимъ образомъ, что держать въ наборѣ различной величины нѣсколько пессаріевъ, приготовленныхъ изъ твердаго каучука, или изъ целлюлоида, и для каждаго даннаго случая примѣриваютъ подходящій пессарій. Размѣръ пессарія обозначается величиною его діаметра: такъ пессаріи Hodge'a № 8 означаетъ, что онъ приготовленъ изъ круглаго съ діаметромъ 8 ц. Обыкновенно начинаютъ съ пессарія меньшаго калибра и постепенно переходятъ къ высшимъ. Когда же положеніе больной улучшается, тогда переходятъ отъ большихъ къ меньшимъ. Пессарій вводится по общимъ правиламъ, т. е. захватываете его, какъ маточное зеркало, вытянувши указательный палецъ и отдавливая концомъ инструмента промежность, при случаѣ производя и слегка винтообразныя движенія, вводите въ косомъ направленіи во впадину крестцовой кости. Вводимый во влагалище вмѣстѣ съ пессаріемъ указательный палецъ помогаетъ ориентироваться относительно влагалищной части и по возможности менѣе задѣвать ее при продвиганіи верхней дужки пессарія въ задній сводъ влагалища. Когда пессарій окажется великъ или малъ для даннаго влагалища, то вынимаете его и замѣняете другимъ, болѣе подходящимъ. Имѣть для этого большой выборъ пессаріевъ представляетъ, конечно, не малое затрудненіе для практическаго врача; поэтому нельзя не рекомендовать предложенія Prochownik'a, самимъ готовить всякій разъ пессарій для даннаго случая. Съ этою цѣлію берутъ кусокъ обыкновенной гуттаперчи, кладутъ ее для размягченія въ горячую воду, послѣ чего изъ такой массы, какъ изъ воску, пальцами можно вылѣпить пессарій, желаемой формы и величины. Для затвердѣнія же, сдѣланный пессарій окунается въ холодную воду.

*Какъ дѣйствуетъ Hodge'овскій пессарій?*

Пессарій этотъ, растягивая влагалище, размѣщается однимъ концомъ въ заднемъ влагалищномъ сводѣ, опустившемся внизъ и впередъ, а другимъ—въ нижнемъ отрѣзкѣ влагалища такъ, что меж-

ду пессаріемъ и лонною костью остается нѣкоторое свободное пространство. Удаляя такимъ образомъ одинъ отъ другаго оба полюса спавшагося, атоническаго влагалища, пессарій дѣйствуетъ поддерживающимъ образомъ, замѣняя естественный тонусъ. Производя умѣренное напряженіе задняго свода и упираясь на боковыя части тазоваго дна, пессарій является передаточнымъ пунктомъ для мышечной силы отъ мышцъ тазоваго дна къ крестцово-маточнымъ связкамъ. Стало быть, пессарій этотъ на самую матку не дѣйствуетъ, а растягивая влагалище, удерживаетъ влагалищную часть матки вверхъ и взади, т. е. тамъ, гдѣ помѣщается верхній конецъ пессарія. Когда пессарій приподнялъ задній сводъ (см. рисс. 27 и 28) и дно матки отсюда удалилось, то отъ дѣйствія внутрибрюшнаго давленія на заднюю поверхность матки, дно ея направляется въ передній сводъ, и возникаетъ антеверсія. Всегда надо заботиться при введеніи пессарія, чтобы дѣйствительно такія условія возникали въ данномъ случаѣ. Но если выбранный Hodge'вскій пессарій окажется малымъ для даннаго влагалища, или задняя влагалищная стѣнка

Рис. 26.



Hodge.

слишкомъ вялою, то черезъ нѣкоторое время послѣ введенія пессарія, особенно же послѣ трудной дефекаціи, задній влагалищный сводъ подается внизъ, влагалищная часть отклоняется вперед, и тогда нижняя часть пессарія, не имѣя прочной точки опоры, соскользнетъ внизъ, и при вялости m. levatoris ani, выдается изъ вульвы наружу. Когда это произойдетъ, а верхняя дужка пессарія будетъ продолжать отдавливать влагалищную часть вперед, то при содѣйствіи внутрибрюшнаго давленія тѣло и дно снова уклоняются назад, и ретрофлексія опять на лицо.

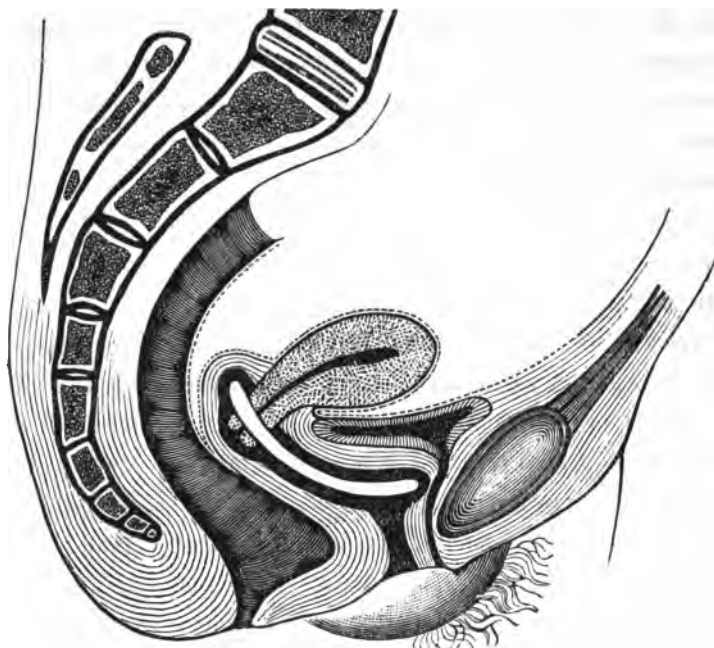
Рисунокъ 26 представляетъ именно *такое неправильное положеніе Hodge'вскаго пессарія*. Въ виду возможности возникновенія указанного состоянія, въ обыкновенно, вслѣдъ за правильнымъ введеніемъ пессарія должны предупредить больную, что если бы у нея сталъ выдаваться изъ половой щели конецъ пессарія, она должна захватить его за дужку крючкообразно согнутымъ пальцемъ и вывести наружу. Если же этого больная не сдѣлаетъ, то явятся боли отъ того, что верхняя дужка пессарія будетъ непосредственно давить на болѣзненное дно матки, раздражать его, будетъ раздражаться брюшинный слой ея, и при продолженіи раздраженія дѣло можетъ дойти до периметрита.

S-образно искривленный Hodge'вскій пессарій, приложенный при ретроверсии, имѣетъ точку опоры для нижней дужки на задней стѣнкѣ влагалища, какъ это видно на рис. 30. *Olshausen*, а отчасти и *Schröder* употребляли подобный же пессарій, имѣющій форму болѣе *коромысла*, (Рис. 27), въ которомъ нижняя дужка упирается во внутреннюю поверхность лонной дуги. Такой пессарій особенно выгодно употреблять *при опущеніи передней стѣнки влагалища*, потому что онъ поднимаетъ ее вверхъ; здѣсь и при жиленіи во время дефекаціи нижняя дужка еще болѣе прижимается къ симфизу и чрезъ то препятствуетъ слишкомъ большому отклоненію вперед влагалищной части, геср. возстановленію ретроверсии. Для тѣхъ же случаевъ, гдѣ такой пессарій слишкомъ беспокоитъ мочениспускательный каналъ, *Schröder* предлагалъ дѣлать на нижней дужкѣ выемку для уретры.

Хотя Hodge'вскіе пессаріи и обладаютъ указанными выше достоинствами, и большинство лучшихъ гинекологовъ употребляло и употребляетъ ихъ въ своей практикѣ, тѣмъ не менѣе пессарій этотъ не можетъ считаться вполне рациональнымъ потому, что онъ фикси-



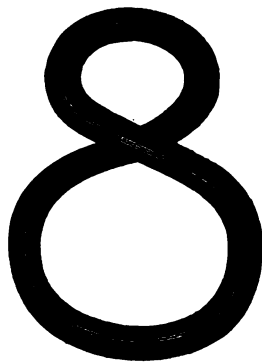
Рис. 27.



Olshausen.

руетъ влагалищную часть сзади и вверху путемъ растяженія задняго свода, растягивая же, постепенно расслабляетъ его. Поэтому *Schultze* придалъ Hodge'вскому pessariю 8-образную форму (Рис. 28) съ тою цѣлю, чтобы препятствовать влагалищной части уходить впередъ. Верхней дужкѣ такого pessарія, которая помѣщается въ заднемъ сводѣ и обхватываетъ влагалищную часть, онъ придалъ меньшій объемъ, а нижней, имѣющей назначеніе растягивать влагалище, большій объемъ. Благодаря такому устройству, задній и безъ того уже расслабленный влагалищный сводъ не утруждается тѣмъ, чтобы тянуть влагалищную часть вверхъ и удерживать ее, это здѣсь производитъ автоматически самъ pessарій. Когда 8-образный pessарій фиксируетъ влагалищную часть высоко въ заднемъ сводѣ, то внутрибрюшное давленіе упирается въ заднюю стѣнку матки, какъ и при Hodge'вскомъ pessаріи, но влагалищная часть уже не можетъ

Рис. 28.



Schultze.

ускользнуть. Выгода отъ *Schultze*'вскаго пессарія заключается еще и въ томъ, что задній влагалищный сводъ малымъ кольцомъ не растягивается, не расширяется, дугласовы складки постепенно укорачиваются и вообще такимъ путемъ въ свѣжихъ случаяхъ полное излеченіе становится не только въ высокой степени вѣроятнымъ, но и вполне возможнымъ. Однако, если случай застарѣлый, если тазовое дно сильно ослаблено, или, какъ мы уже и выше имѣли случай указывать, когда говорили о невыгодахъ круглаго кольца, возможно и здѣсь, что влагалищная часть будетъ ущемляться въ верхней меньшей части пессарія и обуславливать всѣ неблагопріятныя послѣдствія отъ застоя кровообращенія. Неудобство заключается еще и въ томъ, что *Schultze*'вскій пессарій сдѣланъ изъ мягкаго матеріала, вызывающаго обильное отдѣленіе влагалища. Во избѣжаніе этого послѣдняго неудобства, *Fritsch* устроилъ свой пессарій (Рис. 29) изъ твердаго каучука и придалъ ему 8-образную форму, помощью поперечной дужки, препятствующей соскальзыванію пессарія внизъ. Такимъ образомъ это тотъ-же *Hodge*'вскій пессарій, но съ поперечной дужкой. Въ такомъ видѣ пессарій лишенъ большей части указанныхъ недостатковъ *Hodge*'вскаго пессарія и обладаетъ положительными предъ нимъ преимуществами. *Fritsch* говоритъ, что такимъ пессаріемъ онъ излечилъ до 50 ретрофлексій. Я съ своей стороны считаю, что дѣйствительно при ретрофлексіяхъ *Fritsch*'евскій пессарій наиболѣе цѣлесообразенъ; надо лишь умѣть сообразоваться съ величиною даннаго влагалища и всего лучше такимъ образомъ, чтобы приготовить всякій разъ вамъ самимъ подходящій пессарій изъ размяченной гуттаперчевой массы.



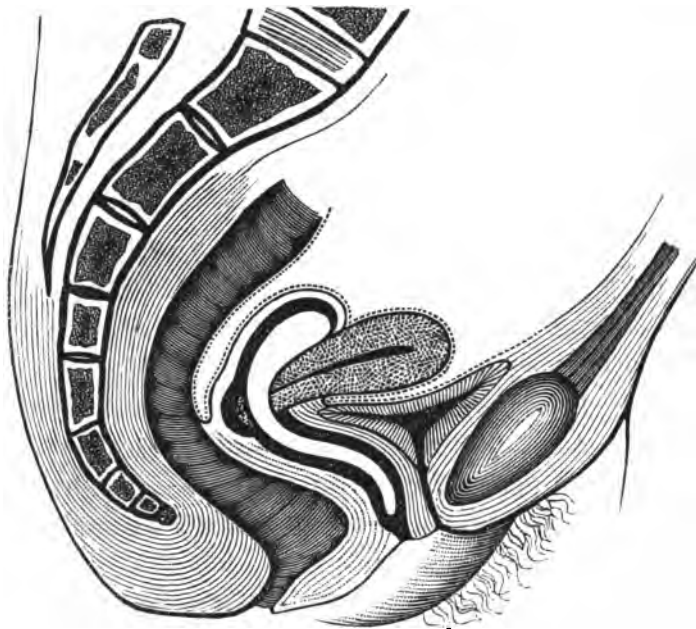
Fritsch.

Тамъ, гдѣ при сильномъ расслабленіи задняго свода и при очень широкомъ и длинномъ влагалищѣ, влагалищная часть при употребленіи *Hodge*'вскаго, или *Fritsch*'евскаго пессарія все таки опускается внизъ, *Schultze* предлагаетъ употреблять *Hodge*'вскій пессарій, изогнутый на подобіе саней. Такой *санеобразный пессарій* размѣщается болѣе длиннымъ своимъ концомъ позади влагалищной части и упирается въ надвлагалищную часть, а нижняя, болѣе короткая и отогнутая вверху часть пессарія играетъ такую же роль, какъ мѣсто перекреста въ 8-образномъ пессаріи. Стало быть, эта вторая, болѣе

короткая часть санеобразнаго пессарія удерживаетъ влагалищную часть вверху и назадъ, и сама шейка матки помѣщается между обѣими дужками, какъ бы въ воронкѣ, вся матка высоко приподнимается вверхъ, и Schultze утверждаетъ, что такой пессарій дѣйствуетъ, какъ гистерофоръ.

Не имѣя личной опытности относительно употребленія санеобразнаго пессарія, при разслабленномъ и широкомъ влагалищѣ я отдаю предпочтеніе пессарию Thomas'a (Рис. 30). Какъ видно изъ рисунка, пессарій этотъ при S-образной формѣ отличается большею выпуклостію и массивностію верхней дужки, которая, выполняя разслабленный задній сводъ, препятствуетъ его опусканію. И Fritsch

Рис. 30.



Thomas.

свидѣтельствуетъ, что если при указанныхъ условіяхъ Thomas'овскій пессарій правильно наложенъ, можно быть вполне увѣреннымъ, что матка не перейдетъ снова въ ретроверсію.

Не буду здѣсь распространяться далѣе о другихъ пессаріяхъ, которые, хотя въ очень искусныхъ рукахъ, и особенно въ рукахъ ихъ изобрѣтателей, давали и могутъ давать хорошіе результаты, но

для удовлетворенія той цѣли, которую я преслѣдую настоящею лекціею, совершенно достаточно и тѣхъ видовъ пессаріевъ, о которыхъ сегодня было говорено. Для обихода же практическаго врача *при употребленіи пессаріевъ* необходимо еще знать, какъ поступать въ случаяхъ осложненныхъ, болѣе трудныхъ для леченія, *какъ преодолевать встрѣчающіяся затрудненія* и какія слѣдуетъ принимать предосторожности.

Такъ, при уклоненіи матки кзади, возникшемъ послѣ недавно протекшихъ родовъ, не надо забывать, что если послѣдніе были трудные, то обыкновенно послѣ таковыхъ, иногда въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, остаются въ тазу *ограниченныя болящія мѣста* отъ бывшихъ периметритовъ. Передъ введеніемъ пессарія надо всегда убѣдиться, что такихъ мѣстъ нѣтъ; если же они существуютъ и ввести пессарій, то отъ давленія послѣднимъ возникаютъ сильныя постоянныя боли, которыя могутъ довести и до разлитаго периметрита.

Чтобы избѣжать непріятности, *примѣривая пессарій*, много разъ *вводитъ различной величины кольца эти въ данное влагалище*, вы предварительно тщательно составляете себѣ представленіе, насколько широко данное влагалище, точнѣе опредѣляете форму лонной дуги, особенно разстояніе отъ послѣдней до влагалищной части. Если при введеніи пессарія замѣчается болѣзненность, *интерестэзія въ наружныхъ половыхъ частяхъ*, то предварительно однимъ пальцемъ лѣвой руки вы оттягиваете внизъ промежность, а другимъ защищаете, быть можетъ, чувствительную уретру и т. п. и между такимъ образомъ размѣщенными пальцами скользите концомъ вашего пессарія, вводя его по косому размѣру выхода таза. При введеніи 8-образныхъ пессаріевъ, *чтобы захватить въ верхнюю его половину маточную шейку*, вы подходите къ ней сзади и нѣсколько сбоку и, когда достигаете середины влагалища, тогда захватываете ее въ пессарій, послѣ чего необходимо убѣдиться, что захвачены обѣ губы зѣва въ верхнюю часть пессарія. По введеніи же вообще всякаго пессарія надо особенно обращать вниманіе на то, на сколько прочно помѣщается *нижняя дужка пессарія, поддерживаетъ ли ее levator ani*. У нерожавшихъ эта мышца удерживаетъ нижнюю часть пессарія довольно высоко; но того же нельзя сказать про женщинъ съ вылымъ дномъ таза. У такихъ, хотя дужка пессарія и помѣщается выше названной мышцы, но пессарій удерживается не ею, а лонною дугою.

— *Длина пессарія* должна быть такова, чтобы его можно было безъ труда для себя и безъ боли для женщины продвинуть еще на 1 см. кверху выше лонной дуги. Слишкомъ длинный для даннаго случая пессарій, слишкомъ растгивая влагалище, обусловливаетъ появленіе въ этомъ органѣ ссадинъ, грануляцій и пр. Но про *ширину* того же сказать нельзя: обыкновенно излишняя ширина не производитъ такого неудобства, какъ излишняя длина; впрочемъ чрезмѣрно растянутое влагалище, вызывая зіяніе вульвы и прониканіе воздуха, тоже обусловливаетъ появленіе вагинита и т. п. При опредѣленіи ширины пессарія для даннаго случая соображаются съ шириною лонной дуги; вообще же опредѣляютъ такъ: пессарій долженъ быть настолько широкъ, чтобы крючкообразно захватившій палецъ, потянувши его прямо къ лонной дугѣ, долженъ былъ приложить достаточно силы для того, чтобы извлечь пессарій наружу. Пессарій хорошо, прочно лежитъ въ данномъ случаѣ, когда вы можете давить его нижнимъ концомъ вверхъ, влѣво, вправо, внизъ безъ того, чтобы такимъ давленіемъ причинять женщинѣ боль. По введеніи пессарія полезно бываетъ и *per rectum* убѣдиться, что дѣйствительно въ заднемъ сводѣ нѣтъ матки, что она поднята вверхъ. Послѣ того, какъ женщина встанетъ, вы предлагаете ей пройти, сѣсть и спрашиваете, не ощущаетъ ли она чего непріятнаго, и если пессарій лежитъ правильно, то женщина не испытываетъ ничего непріятнаго, кромѣ ощущенія присутствія посторонняго тѣла во влагалищѣ; напротивъ того — многія изъ нихъ сейчасъ же заявляютъ, что имъ стало гораздо лучше: боли и обычно ощущаемое такими больными гнетущее чувство внизу живота стало замѣтно меньше. При такомъ состояніи, отпуская больную, вы совѣтуете ей дома исполнять обычныя занятія но съ тѣмъ, что если она замѣтитъ измѣнившееся у нея внизу живота ощущеніе, или усиленіе отдѣленія или даже появленіе крови, то чтобы немедленно опять пришла. Вообще же она должна опять показаться дня черезъ 2—3, чтобы вы сами могли видѣть, насколько обычныя занятія данной женщины, а также дефекація вліяютъ на положеніе введеннаго вами пессарія. Когда пессарій хорошо и правильно помѣщается во влагалищѣ, то обыкновенно, спустя нѣкоторое время вы замѣчаете, что онъ помѣщается уже болѣе горизонтально, вслѣдствіе того что *levator ani* приподнимаетъ его болѣе кверху, что особенно наблюдается у мало или вовсе не рожавшихъ. При увеличенной же маткѣ и вяломъ влагалищѣ, когда точка опоры пессарія въ лонной дугѣ, не слѣдуетъ

сразу вводить большаго пессарія, и особенно не отпускать женщину изъ города съ пессаріемъ, имѣющимъ широкую нижнюю дугу, введение котораго было трудно и болѣзненно. Рѣдко когда влагалище сразу свыкнется съ такимъ пессаріемъ, чаще бываетъ, что отъ большаго растяженія передней стѣнки влагалища явится разстройство мочеиспусканія. Лучше въ такихъ случаяхъ больную приучать постепенно къ большимъ номерамъ (пессаріевъ), и если случай таковъ, что отъ пессарія малой величины эффекта не получается, ретрофлексія и обусловливаемые ею симптомы остаются въ своей силѣ, то лучше начать съ большей величины мягкаго кольца.

Существованіе *прирощений* не служитъ противопоказаніемъ для введенія пессарія потому, что природненія обыкновенно растяжимы и не препятствуютъ пессарію держать матку въ исправленномъ положеніи. Но бываетъ иногда въ такихъ случаяхъ, что послѣ нѣсколькихъ дней благополучнаго ношенія пессарія женщина явится къ вамъ съ жалобою на боли, которыя особенно даютъ себя знать при дефекаціи. Если тогда вы, изслѣдуя, найдете, что при давленіи нигдѣ не вызывается чувства боли, воспалительныхъ явленій нѣтъ и боли, стало быть, происходятъ отъ растяженія природненій, то успокаиваете женщину, что никакой опасности нѣтъ и совѣтуете ей имѣть терпѣніе въ теченіи нѣкотораго времени. Обыкновенно такіа боли черезъ 3—4 недѣли совсѣмъ проходятъ, и наступаетъ полное излеченіе, причемъ такимъ путемъ излечивается и существовавшее безплодіе. Если вы хотите быть еще болѣе убѣжденнымъ, что боли въ данномъ случаѣ не воспалительнаго характера, то входите пальцемъ *per anum* возможно выше и, минуя дугласовы складки, доходите до натяженныхъ природненій. Однако, если природненія сопровождаются инфильтратами въ окружности и если при рекомендуемомъ изслѣдованіи вы не можете сказать съ увѣренностію, прощупываете ли вы дугласовы складки, или натяженные природненія, а на боли женщина очень жалуется, то, конечно, лучше на время удалить пессарій, соотвѣтствующими мѣрами успокоить боли и затѣмъ снова ввести его.

*Какъ долго надо носить пессарій?*—Для рѣшенія этого вопроса, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ надо руководствоваться слѣдующими данными. Во первыхъ, естественнѣе всего пессарій носить до тѣхъ поръ, пока получаются опредѣленные результаты отъ его ношенія, до тѣхъ поръ, пока не изгладятся тѣ симптомы, существованіе кото-

рыхъ служило показаніемъ для ортопедическаго леченія матки. Стало быть, когда вы ясно увидите, что возникшія отъ неправильнаго положенія набухлость тѣла матки вмѣстѣ съ кровепереполненіемъ и его послѣдствіями постепенно изглаживаются. Когда при повторномъ изслѣдованіи вы убѣждаетесь, что матка уменьшается въ объемѣ, т. е., и въ длину, и въ ширину; когда можно констатировать, что исчезаетъ меноррагія, уменьшается катарральное отдѣленіе со слизистой матки, причемъ и испраженія на низъ становятся свободнѣе, обмѣнъ веществъ устанавливается болѣе правильно, и въ общемъ питаніе замѣтно улучшается\*). Сказанные сейчасъ результаты отъ ношенія пессарія надо считать очень хорошими, если они наблюдаются стойко въ теченіи 6—12 недѣль, въ теченіи 3—4 менструальныхъ періодовъ. Въ амбулаторной практикѣ, къ сожалѣнію, нерѣдко бываютъ такъ, что больная, явившись къ врачу разъ, другой въ теченіи первыхъ двухъ недѣль и чувствуя замѣтное облегченіе, перестаетъ затѣмъ бывать. Между тѣмъ, какъ она отдается своему обычному образу жизни, у нея снова восстанавливается ретрофлексія, матка запрокидывается назадъ, ложится надъ задней дугой пессарія и съ тѣмъ вмѣстѣ восстанавливается радъ прежнихъ симптомовъ. Когда симптомы эти отъ продолжительнаго раздраженія дна матки пессаріемъ достигаютъ, быть можетъ, еще большей чѣмъ прежде интенсивности, больная является съ громкими жалобами, нерѣдко уже къ другому врачу, сильно порицая того, который ввелъ ей пессарій. Вотъ поэтому надо настоятельно внушать больнымъ, которымъ введенъ пессарій, чтобы онѣ пока его носятъ, обязательно отъ времени до времени являлись къ врачу, такъ какъ въ противномъ случаѣ могутъ быть неблагопріятныя послѣдствія. Когда же у больной при ношеніи пессарія внезапно возникаютъ указываемыя боли, то изслѣдуя такую больную и опредѣляя характеръ болей, вы или вовсе удаляете пессарій, или, исправивши положеніе, замѣняете одинъ пессарій другимъ, или же лечите воспалительныя явленія по правиламъ, изложеннымъ выше.

Бываетъ, что пессарій хорошо прилаженъ, а больная черезъ нѣсколько дней приходитъ, жалуясь на сильныя боли. При изслѣдованіи

---

\*) Дальнѣйшія подробности объ этомъ предметѣ можно найти въ изложеніи моихъ наблюденій въ Лечебницѣ. См. Отчетъ Лечебницы. Кіевъ 1886 г.

оказывается, что боли эти обуславливаются *давленіемъ пессарія на яичники, опустившійся въ дугласово пространство* и который до исправленія положенія матки и вовсе не прощупывался. Въ такомъ случаѣ надо вынуть пессарій, придать ему другую кривизну и помѣстить такъ, чтобы онъ не давилъ на яичники. Такъ же и вообще надо поступать во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ пессарій, повидимому, и хорошо лежитъ, но, быть можетъ, отъ давленія на нервы, вызываетъ интензивныя боли; если рекомендуемыя мѣры не помогутъ, то придется придти къ заключенію, что больная не можетъ переносить пессарія.

Когда все идетъ благополучно, получились опредѣленные результаты отъ ношенія пессарія, и вы рѣшаете, что *пора его удалить*, то по удаленіи просите женщину придти снова дня черезъ 3—4, чтобы видѣть насколько стоекъ полученный результатъ. Когда и при этомъ визитѣ окажется, что матка лежитъ правильно, вы все таки просите вашу пацієнтку, чтобы при малѣйшемъ возвращеніи прежнихъ симптомовъ она не замедлила бы снова явиться. Такъ приходится поступать въ случаяхъ болѣе свѣжихъ; въ застарѣлыхъ же со значительнымъ расслабленіемъ поддерживающаго матку аппарата пессарій приходится долго носить—до тѣхъ поръ, пока женщина не будетъ ощущать никакихъ тягостныхъ симптомовъ. Но въ такихъ случаяхъ бываетъ и такъ, что женщина носитъ пессарій, н. п. цѣлый годъ, все у нея идетъ хорошо, матка уменьшается, регулы становятся правильными, вынете пессарій, черезъ нѣкоторое время ретрофлексія опять восстанавливается. Однако нельзя сказать, чтобы и въ такихъ случаяхъ продолжительное ношеніе кольца оказалось напраснымъ: по большей части, хотя ретрофлексія и возобновилась, но регулы ходятъ правильно, женщина не жалуется какъ прежде на явленія раздраженія периметрія, нѣтъ гипертрофіи матки, нѣтъ трудной дефекаціи и проч. Другія же больныя, особенно въ старческомъ возрастѣ, настолько привыкаютъ къ пессарію, что вовсе не хотятъ съ нимъ разставаться, боясь возобновленія прежнихъ симптомовъ. И у меня сейчасъ есть нѣсколько старушекъ, деревенскихъ жительницъ, которыя по 1—2 раза въ годъ пріѣзжаютъ, чтобы вынуть кольцо, очистить его и посмотрѣть, не произошло ли какихъ новыхъ измѣненій и затѣмъ послѣ новаго введенія опять уѣзжаютъ домой.

*Какія существуютъ противопоказанія для леченія пессаріями?*



—Выше мы уже говорили, что нельзя вводить пессарія при наличии *подострого периметрита*, и очевидно, что чѣмъ рѣзче онъ выраженъ, тѣмъ болѣе существуетъ противопоказанія для введенія пессарія. Такъ что, если вы прощупываете позади матки въ дугласовомъ пространствѣ болѣзненные глыбки экссудата (конечно, не фекальныя массы и не смѣщенные яичники), то сперва должна быть излечена болѣзненность, геср. подострое состояніе согрѣвающими компрессами, суппозиторіями съ разрѣшающими и т. п.

Далѣе, противопоказаніемъ служатъ *эрози*, и прежде всего надо залѣчить, какъ самыя эрози, такъ и сопровождающія ихъ обильныя слизистыя и гнойныя отдѣленія изъ шеечнаго канала; въ противномъ же случаѣ болѣзненные эти состоянія отъ ношенія пессарія усиливаются и распространяются далѣе.

*Вагинитъ*, очевидно, тоже долженъ быть излеченъ прежде, чѣмъ будетъ вложенъ пессарій. Кстати, здѣсь надо замѣтить, что отъ ношенія пессарія развивается болѣе та форма, которая имѣетъ болѣе сухой, десквамативный характеръ, безъ замѣтнаго истеченія изъ влагалища. Пессарій въ такихъ случаяхъ бываетъ покрытъ массою, похожею на смазку новорожденныхъ, и выше его скопляются болѣе или менѣе толстыя и большіе куски такой массы. За кусками этими надо слѣдить особенно въ концѣ каждаго менструальнаго періода, пессарій надо вынимать, очищать его и влагалище и послѣ 1—2 дневнаго отдыха снова вводить пессарій.

Временнымъ противопоказаніемъ для введенія пессарія служатъ различныя *метроррагіи*, обусловливаемыя неправильнымъ положеніемъ и вялостію матки. Если въ такихъ случаяхъ женщина доведена до высокой степени истощенія отъ потерь крови, то прежде чѣмъ удовлетворить здѣсь причинному показанію и ввести пессарій, надо сперва ободрить упавшую духомъ больную и съ симптоматическою цѣлію покрѣпить ее затампонировать. Или, смотря по обстоятельствамъ, прежде выпрямить матку, удалить изъ нея сгустки и вырывать брауновскимъ спритцемъ растворъ полуторохлористаго желѣза, сдѣлать подкожное впрыскиваніе вытяжки рожковъ, или дать ее въ капляхъ и т. д. Когда такимъ путемъ придадите тонусъ разслабѣвшей маткѣ и кровотеченіе остановится, тогда будетъ вполне уместно и показательно введеніе пессарія.

Въ заключеніе скажемъ объ употребленіи пессаріевъ при *выпадении матки*. Хотя само собою разумѣется, что пессарій здѣсь можетъ быть средствомъ, чисто палліативнымъ; тѣмъ не менѣе, такъ какъ радикальное леченіе операціей не всегда и не вездѣ возможно, то для удовлетворенія настоящей нужды, особенно въ бѣдной и деревенской практикѣ, практическому врачу нерѣдко приходится употреблять здѣсь пессаріи. Какъ же пессарій будетъ тутъ дѣйствовать?—Очевидно, что растагивая влагалище и подпирая влагалищную часть матки, онъ удерживаетъ ее, по возможности, на ея нормальной высотѣ, служа ей, какъ поперечная подставка. Все то, что было говорено здѣсь о леченіи пессаріями ретроверсій, приложимо къ употребленію пессаріевъ и при выпаденіи. Безъ сомнѣнія, пессаріи будутъ лучше дѣйствовать при начальномъ стадіи выпаденія, при опущеніи; чѣмъ разслабленіе поддерживающаго аппарата больше, тѣмъ большаго размѣра надо брать пессарій. Breisky въ свое время очень вѣрно охарактеризовалъ роль пессарія при выпаденіи матки, сказавши, что тутъ все дѣло сводится главнымъ образомъ къ тому, что-бы держать влагалище растянутымъ настолько и не давать ему опускаться, поскольку тому въ состояніи будетъ удовлетворять инструментъ, лежащій на levator ani. Если мышца эта не функционируетъ, то какой бы замысловатый пессарій вы не взяли, какъ бы хитро ни приладили, влагалище будетъ обратно выпадать вмѣстѣ съ пессаріемъ. Наиболѣе употребительный при выпаденіи пессарій есть Мауер'овское гуттаперчевое кольцо. Опытъ показываетъ, что черное гладкое такое кольцо всего менѣе раздражаетъ влагалище, и слѣдовательно сравнительно дольше можетъ быть переносимо; болѣе дешевыя, сѣрыя кольца, содержащія въ себѣ много сѣры и съ неровною поверхностію, легче вызываютъ кольпитъ. Мауер'овское кольцо имѣетъ здѣсь за собою особенно то преимущество, что его легче вводить, и за отсутствіемъ врача это дѣло можно поручить и повивальной бабкѣ. Нѣкоторые пациентки даже и сами очень искусно выводятъ, очищаютъ и снова вводятъ такое кольцо. Лѣтъ 25 назадъ, въ эпоху увлеченія пессаріями, одинъ англійскій гинекологъ говорилъ даже, что пессарій вполне выполняетъ свою роль, когда женщина настолько свободно можетъ его вводить и выводить, какъ снимаетъ и надѣваетъ свой ночной чепчикъ, и притомъ такъ—чтобы о существованіи такой искусственной поддержки не могъ и подозревать мужъ больной.

Передъ введеніемъ кольца при выпаденіи, вы предварительно тщательно обследуете ширину влагалища, и ощупавши съ обѣихъ сторонъ levator ani, прополаскиваете влагалище, дезинфицируете кольцо, обмываете его и вводите по правиламъ, изложеннымъ выше. Если вамъ придется употребить очень большое кольцо то вы должны знать, что въ непродолжительномъ времени, послѣ того какъ оно слишкомъ растянетъ влагалище, послѣдуетъ разслабленіе и атрофія мускулатуры.

Не распространяясь здѣсь о различныхъ гистерофорахъ, описываемыхъ въ систематическихъ курсахъ Гинекологіи, я хочу здѣсь сказать вамъ лишь о томъ, какъ мнѣ приходилось дѣйствовать всего успѣшнѣе *въ тѣдной практикѣ, при старческомъ возрастѣ и большой степени выпаденія.* При такихъ условіяхъ больныя эти представляютъ крайне жалкій видъ, нося между бедрами изъязвленную матку. По залеченіи изъязвленій и вправленіи матки, больной устраиваютъ такую Т-образную подвязку. Поперечная часть подвязки укрѣпляется какъ поясъ, отъ котораго сзади, по спайкѣ между ягодицами идетъ продольная часть, пристегивающаяся у пупка къ поперечной части. На томъ мѣстѣ продольной части, которая приходится у половой расщелины, укрѣпляется, пришивается булавообразная подпора, вводимая во влагалище, для удерживанія его во вправленномъ положеніи. Подпору такую можно изображать напр. тотъ плотный гуттаперчевый шаръ, который находится на гуттаперчевой кровососной банкѣ. Передъ выполненіемъ естественныхъ потребностей подвязка отстегивается и подпорка выводится изъ влагалища. Я наблюдалъ не разъ, что такимъ путемъ можно достигать соблюденія чистоты и избѣгать осложнений, сопровождающихъ выпаденіе матки у этихъ неизлѣчимыхъ больныхъ.

---

## КРИТИКА и БИБЛИОГРАФІЯ.

Критико-библіографическія замѣтки объ изданіяхъ и изслѣдованіяхъ  
по русской словесности за 1892 годъ.

*Палея Толковая* по списку, сдѣланному въ г. Коломнѣ, въ 1406 г., трудъ учениковъ Н. С. Тихонравова. Москва, 1892 г., выпускъ первый; 208 стр.

*Толковая Палея* 1477 года, воспроизведеніе Синодальной рукописи № 210, выпускъ первый, 1892 г.; 302 листа. Изданіе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, № ХСШ.

Толковая Палея, извѣстная по многимъ, болѣе или менѣе полнымъ, русскимъ спискамъ, начиная съ XIV в., впервые является въ печати въ двухъ названныхъ изданіяхъ. До сихъ поръ изъ нѣкоторыхъ списковъ Толковой Палеи издавались только отдѣльныя апокрифическія статьи: въ „Памятникахъ Отреченной Русской Литературы“, Н. С. Тихонравова (т. I, 1863 г.), въ „Апокрифическихъ сказаніяхъ о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ“, И. Я. Порфирьева (1877 г.). Между тѣмъ о Толковой Палей, какъ о цѣльномъ памятникѣ нашей древней письменности, о ея происхожденіи, литературной исторіи и о вліяніи ея на древнерусскую литературу, давно уже явились изслѣдованія въ трудахъ: М. И. Сухомлинова—„О древней русской лѣтописи, какъ памятникѣ литературномъ“ (1856 г.), Н. С. Тихонравова въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ 1862 г. (январь) и въ университетскихъ лекціяхъ (какъ сообщаютъ издатели Коломенской Палеи), В. Успенскаго—„Толковая Палея“ (1876 г.), проф. Жданова въ Киевскихъ Университ. Извѣстіяхъ 1881 г. Изъ описаній отдѣльныхъ руко-

писей Толковой Палеи извѣстно обстоятельное описаніе древнѣйшаго списка ея т. н. Александро-Невской рукописи XIV в., сдѣланное А. С. Родосскимъ въ Христіанскомъ Читаніи 1882 г. (№№ 9 и 10, стр. 590—609).

Списки Толковой Палеи, не смотря на однообразный опредѣленный характеръ цѣлаго памятника, не одинаковы по составу. Достаточно сравнить два вышедшихъ названныхъ изданія Толковой Палеи: 1406 г., съ разночтеніями по восьми спискамъ XIV—XVII вв. той же редакціи, и—1477 г. Въ послѣднемъ мы находимъ слѣдующія главы, которыхъ нѣтъ въ изданіи Коломенской Палеи 1406 г. съ разночтеніями: 1) о дочеряхъ Адама и о содѣяніи св. Троицы (по изд. Общ. Любит. Древн. Писъм. лл. 55 об.—56; ср. по изд. Коломен. Палеи, стр. 98), 2) о слѣпцѣ Ламехѣ (лл. 57—57 об.; ср. по изд. Колом. Палеи, стр. 99), 3) т. н. откровеніе Авраама (лл. 70—72 об.; ср. стр. 124), 4) о Мелхиседекѣ (л. 75 об. и далѣе). Издатели Коломенскаго списка Палеи въ краткомъ предисловіи къ „критическому изданію“ Толковой Палеи, при которомъ они обѣщаютъ приложить въ послѣдствіи къ изданію „изслѣдованіе о происхожденіи и литературной исторіи“ памятника, отнесли Коломенскій списокъ 1406 г. и восемь списковъ, начиная съ древнѣйшаго Александро-Невскаго, XIV в., къ *первой редакціи* Толковой Палеи. Ниже мы отмѣтимъ еще одинъ списокъ XV в. изъ рукописей Почаевской Лавры, находящійся нынѣ въ библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи и относящійся также къ первой редакціи; теперь же остановимся на нѣкоторыхъ вопросахъ, связанныхъ съ Толковой Палеей и затронутыхъ въ послѣднихъ изслѣдованіяхъ.

Г. Успенскій въ изслѣдованіи о „Толковой Палей“ (1876 г.), по спискамъ Соловецкой библіотеки, указалъ отношеніе нѣкоторыхъ толкованій Палеи къ твореніямъ блж. Θεодорита Кирскаго (см. стр. 14, прим. 2; стр. 17, прим. 2; стр. 36, прим. 4; стр. 73, прим. 2; стр. 83, прим. 1; стр. 87, прим. 2; стр. 89, прим. 4; стр. 90, прим. 1, и друг.); но при этомъ ограничился внѣшними и нерѣшительными сопоставленіями нѣкоторыхъ толкованій Палеи съ твореніями блж. Θεодорита, такъ какъ до сихъ поръ не были извѣстны въ древней славяно-русской письменности переводы вопросо-отвѣтовъ блж. Θεодорита на пятоквижіе Моисея. Въ настоящее время въ изслѣдованіи г. Никольскаго—„О литературныхъ трудахъ митрополита Кли-

мента Смолятича, писателя XII в.“ (Спб., 1892 г.), на которомъ мы остановимся еще подробнѣе, впервые находимъ указанія на нѣкоторые вопросы—отвѣты блаж. Θεодорита изъ толкованій на пятокнижіе Моисея въ Изборникѣ XIII в. (русская рукопись Императорской Публичной библіотеки, Q, п, отд. I, № 18), восходящіе къ сочиненію митр. Климента, половины XII в. Эти же вопросы-отвѣты блаж. Θεодорита съ нѣкоторыми другими повторяются въ древнерусскихъ памятникахъ, подъ названіемъ, „Словесъ избранныхъ еже суть толковая“ и „Сборника Кааѡѣ“, извѣстныхъ по рукописямъ XV—XVI вв. Г. Никольскій изслѣдовалъ переводъ толкованій блаж. Θεодорита только по Изборнику XIII в., по „Словесамъ избраннымъ“ и по сочиненію митр. Климента, но оставилъ безъ вниманія сборникъ Кааѡѣ. Между тѣмъ на послѣдній обратилъ вниманіе еще г. Успенскій въ изслѣдованіи о „Толковой Палей“ (стр. 125, прим. 2), замѣтивъ о „почти буквальному сродствѣ вопросов-отвѣтовъ Кааѡѣ съ параллельными мѣстами Толковой Палеи“. То же самое повторилъ и проф. Архангельскій въ сочиненіи „Творенія Отцовъ церкви въ древне-русской письменности“ (1889 г., I—II, стр. 157), при чемъ привелъ выдержки изъ Кааѡѣ для указанія связи его съ Бесѣдой трехъ святителей и съ Вопросы-отвѣтами Аѡанасія къ Антиоху. Проф. Ждановъ въ статьѣ о „Бесѣдѣ трехъ святителей и Јосѣ Монахоу“ (Журн. Мин. Нар. Просв., 1892 г., январь, стр. 162) отмѣтилъ сходство Кааѡѣ съ Изборникомъ XIII в. Нельзя не высказать сожалѣнія, что ни одинъ изъ названныхъ изслѣдователей не остановился подробнѣе на Кааѡѣ, такъ какъ не столько заслуживаетъ вниманія его отношеніе къ Бесѣдѣ трехъ святителей (что представляется теперь даже сомнительнымъ), сколько—отношеніе къ Толковой Палей. Не смотря на рѣшительный выводъ г. Никольскаго, что толкованія въ Изборникѣ XIII в.—„а се отъ палѣе стѣлѣтъ“ и въ Кааѡѣ—„се избрано отъ палеи съ толкомъ, первое начало положено отъ толковыѣ палей“—не имѣютъ отношенія къ Толковой Палей, а только связаны съ Θεодоритовыми толкованіями, при чемъ „Палей съ толкомъ“ означаетъ просто „ветхій завѣтъ съ толкованіями“ (стр. 47 и др. изслѣдованія г. Никольскаго),—съ этимъ выводомъ нельзя согласиться.

Мы остановимся только на Изборникѣ XIII в., такъ какъ не имѣемъ подъ руками полнаго текста „Кааѡѣ“. Замѣтимъ однако, что Изборникъ XIII в. даетъ интересное объясненіе загадочнаго названія

сборника Кааѳъ: „Кааѳъ. т(олкъ). сборникъ“ (л. 170 об.). Въ „Опытѣ библейскаго Словаря собственныхъ именъ“ Прот. Солярскаго (т. 2, 1881 г., стр. 356) встрѣчаемъ объясненіе библейскаго имени Кааѳъ (Καάθ, Kahath)=собраніе, сборище. Такъ назывался второй сынъ Левіи, дѣдъ Аарона и Моисея. Въ еврейскомъ Словарѣ Гезеніуса (Gesenius: Wörterbuch, II, 220) находимъ древне-еврейскую основу Kahath=собираются, откуда можетъ происходить и еврейское названіе Екклѣзіаста Соломона, Koheleth, и названіе сына Левіи, Kehat или Kahath. Не смотря на наши справки<sup>1)</sup> мы не могли отыскать указанія на еврейское сочиненіе съ подобнымъ названіемъ. Остается предположить, что названіе древнерусскаго сборника—„Книга нарицаемая Кааѳъ, сирѣчь сборникъ, понеже суть мнози толкови събрани въ нея отъ святыхъ книгъ; первое начало положено отъ Толковыѣ Палѣѣ“ произошло изъ толкованія, въ родѣ приведеннаго нами по Изборнику XIII в., такъ же, какъ названіе книги Екклѣзіаста—„Соломономъ“ въ нѣмецкихъ историческихъ библіяхъ (см. *Reuss: Die deutsche Historienbibel*, 1855 г., стр. 72), или „Соборникомъ, сборникомъ“ въ древнеславянскихъ переводахъ Екклѣзіаста: „Книга Екклѣсиаст... глѣмъ соборника“, „азъ сборникъ быхъ црѣ“, и проч.

Оставляя пока открытымъ вопросъ объ отношеніи Кааѳа къ Толковой Палѣѣ, обратимся къ сопоставленію статьи Изборника XIII в. „а се отъ Палѣѣ стѣлкѣмъ“ съ Толковой Палеей. Такъ какъ въ вышедшихъ изданіяхъ Толковой Палеи представляется только половина ея текста, то мы для нѣкоторыхъ сравненій будемъ приводить тексты Толковой Палеи по рукописи Кіевской Духовной Академіи, XV в., № 95, изъ Почаевской Лавры.

Сравнивая названную статью Изборника XIII в. „отъ Палѣѣ стѣлкѣмъ“ съ „Твореніями блаж. Θεодорита, епископа Кирскаго“ (мы будемъ ссылаться на это изданіе русскаго перевода, 1855 г., ч. I), мы замѣтили, что г. Никольскій въ изслѣдованіи „О литературныхъ трудахъ митр. Климента“ (стр. 90—92 и др.) не отмѣтилъ отличія вопросо-отвѣтовъ Изборника XIII в. отъ толкованій блаж. Θεодорита. Между тѣмъ почти всѣ эти отступленія Изборника XIII в. (повторяю-

<sup>1)</sup> Считаемо долгомъ выразить благодарность проф. А. И. Соболевскому, оказавшему намъ содѣйствіе въ этихъ справкахъ.

щіяся и въ Словесахъ избранныхъ, и въ Кааѣ) объясняются Толковой Палеей. Укажемъ нѣкоторые примѣры.

Изборникъ XIII в., л. 133: „Что ради камень наречеса хѣ. — т(олкъ). Понеже ис камене источи. истекше воды. напоиша жажущемъ иврѣомъ. тако и от хѣа еуангліе дано бы въ языкъ. напои безвлажноу языкомъ дшю“. У г. Никольскаго, стр. 90, прим., приведенъ только вопросъ подъ № 11 и указанъ 28 вопр. блаж. Θεοδοριτα на книгу Исходъ, какъ источникъ этой статьи. Но у Θεοδοριτα мы находимъ совсѣмъ иной отвѣтъ: (русскій переводъ, 1. с., стр. 124—125) „Какъ содѣлавшійся образомъ Владыки Христа. Такъ и море наименовано крещеніемъ, хотя никто въ немъ не крещенъ. Ибо народъ израильскій перешелъ черезъ него, не омочившись въ водѣ, по вѣрнѣе сказать, покрытый пылью“. Между тѣмъ въ Толковой Палее (по ркп. Почаевской, л. 168) находимъ тотъ же текстъ, что и въ Изборникѣ XIII в.: „якож бо ис камене источниці истекша воды. и напоиша же жаждоущаа евреа въ поустыни. Тако и отъ спса дано быс еугліе въ языкъ и напои безбожноуъ языкомъ дшоу“. Этотъ отвѣтъ въ Толковой Палее приведенъ также въ объясненіе „камен же рече бѣ хс“, а вся статья находится въ „Словѣ о изшествіи израилевѣ от египта“ (зач. 75).

Изборникъ XIII в., л. 137: „Что являють иже коупина гораше и не опалаше. т(олкъ). Бѣ въ образъ двѣѣ. якоже бо онъ неогасимыи огнь бжїею силою быша не зажже. тако и бжїе слово въселиса, не истля. нъ схрани дбою“. Г. Никольскій, на стр. 91 прим., вопросъ подъ № 32, указываетъ на 6 вопросо-отвѣтъ блаж. Θεοδοριτα на Исходъ. Но у Θεοδοριτα въ большемъ отвѣтѣ на этотъ же вопросъ (стр. 105 русск. пер.) почти нѣтъ ничего похожаго: „Провозвѣщаются Божія сила и Божіе челоувѣколюбіе“, и проч. Въ Толковой Палее находимъ тоже, что и въ Изборникѣ (Почаевск. ркп., л. 162 об.): „смотри и сего окаане жидовине. како ти коупина прїемши огнь не опалися чрес ес(те)ство. Коупина ж образъ бѣ двѣѣ. якож бо онъ негасимыи огнь бжїею силою биліа не съжжет. Тако ж и бжїе слово неистлѣнно сѣхрани ѿ по рожествѣ двѣѣж“.

Кромѣ такихъ полныхъ совпаденій вопросо-отвѣтовъ Изборника XIII в. съ Толковой Палеей, помимо Толкованій блаж. Θεοδοριτα, мы встрѣчаемъ въ вопросо-отвѣтахъ Изборника и нѣкоторые заимство-



ванія изъ Θεодорита, но съ дополненіями по Толковой Палей.

Изборникъ XIII в., л. 131 об.: „Почему от ребра адамова женоу създа бгѣ. т(оль). Да ѣстъствуююу има нѣкоую любвь въложить. о ребрѣхъ бо лежать похотныа части“. У Θεодорита въ соотвѣтствующемъ вопросо-отвѣтѣ 31 на книгу Бытія (стр. 36, русск. пер.) находимъ только часть отвѣта: „чтобы и тождество естества показать, и вложить въ нихъ нѣкую естественную приверженность другъ къ другу“. Все остальное въ отвѣтѣ Θεодорита не имѣетъ отношенія къ Изборнику XIII в. Между тѣмъ въ Толковой Палей (беремъ послѣднее изданіе 1892 г. Палея Толковой по списку 1406 г., стр. 65) читаемъ то же, что въ Изборникѣ XIII в.: „да ѣственую любовь имата о ребрѣ бо лежать похотныа части“.

То же самое въ вопросо-отвѣтѣ: „Что ради отрицають крѣви ѣденіе. т(оль). Того ради. да быша дѣа не ѣли. ꙗже бо ѣсть члѣкоу дѣа. то же бесловеснымъ крѣвь. бес крѣви бо мѣса ѣсти повелѣ Бгѣ. за не ꙗко зельа. бездоушно бо ѣсть зелье“ (Изборникъ XIII в., л. 131 об.). У Θεодорита (русс. пер., стр. 56) въ 55 вопросо-отвѣтѣ читаемъ: „Яснѣ показалъ сіе въ законѣ; ибо говоритъ, что въ чловѣкѣ душа, то въ бесловесномъ кровь (Левитъ, 17, 11). Посему, вкушая мяса безъ крови, вкушаешь ихъ нѣкоторымъ образомъ какъ овощи, потому что овощъ не одушевленъ; а если вкушаешь съ кровію, то снѣдаешь душу“, и проч. Въ изданіи Толковой Палея 1406 г. (стр. 109): „възбраняеть оубо влѣка гѣ кровояденія, да быша дѣа не яли. ꙗкоже бо члѣку дѣа. такоже и бесловеснымъ кровь.... бес крови же ныне ясти мяса оубо повелѣваетъ бѣ ꙗко травоу земную бездушна (бо) и бесъкровна суть зельа“.

Ограничиваясь этими примѣрами, мы можемъ сдѣлать слѣдующіе выводы объ отношеніи Изборника XIII в. къ Толковой Палей: 1) Изборникъ XIII в. и Толковая Палея представляютъ вопросо-отвѣты блаж. Θεодорита въ одномъ и томъ же славянскомъ или русскомъ переводѣ; 2) этотъ переводъ отличается отъ греческаго текста толкованій блаж. Θεодорита сокращеніями и дополненіями; 3) такъ какъ Толковая Палея могла уже существовать въ русской письменности XI в. (проповѣдь греческаго философа въ Первоначальной Лѣтописи; Слово о законѣ и благодати митр. Иларіона), то статьи Изборника XIII в., сходныя съ Толковой Палеей, могли явиться только изъ по-

слѣдней, но не наоборотъ. Чтобы подтвердить послѣднее, мы остановимся на нѣкоторыхъ другихъ статьяхъ Изборника XIII в. и скажемъ нѣсколько словъ о его происхожденіи и составѣ.

Въ двухъ мѣстахъ Изборника XIII в., не имѣющаго опредѣленной и послѣдовательной системы, кромѣ внѣшней формы толкованій, встрѣчаемъ толкованія именъ жидовскихъ по русски: 1) „а се имена жидовская роусьскы тълкована“ (лл. 43—44) и 2) „о именихъ и глѣмыхъ жидовскимъ языкомъ сказано и преложено неразумное на разумъ“ (лл. 169 об.—172 об.). Первый словарь представляетъ большею частію выборку толкованій именъ изъ славянскаго перевода Толковой Псалтири Аѳанасія, что можно видѣть хотя-бы изъ слѣдующихъ примѣровъ: „сѣве корѣви. т(оль). жидове ти бо быша голи отъ блгочѣстѣя“; „отроци. т. новин людѣ“; „псалтырь. т. оумъ язычнѣ“; „троба. т. гърло“; „строуны. т. пѣрсти“; „гоусли. т. мысли“, „трѣстаты. т. воеводы дѣвола“, и т. п. Толковая Псалтирь Аѳанасія представляетъ массу подобныхъ объясненій: то въ видѣ перевода словъ, то въ видѣ иносказательныхъ толкованій. Въ Изборникѣ же XIII в., въ выборкахъ изъ Толковой Псалтири находимъ полныя соотвѣтствія съ нѣкоторыми изъ приведенныхъ нами: „строуны пѣрсты“ (л. 103 об.), „псалтырь ѣсть оумъ (123 об.), псалтырь ѣзыкъ“ (123), „сионъ сказается позрачище“ (л. 81); „вдоумѣя ищазяущи“ (87 об.). Въ словарь къ двумъ послѣднимъ примѣрамъ объясненія тѣже: „сионъ. т. позорище“; „вдоумѣя. т. ищезаа“ (л. 43 об.), и проч.

Второй словарь большею частію составленъ на основаніи Толковой Палей. Въ послѣдней, въ разныхъ мѣстахъ, постоянно приводятся толкованія библейскихъ именъ: см. напр. по изданію Коломенской Палеи, стр. 98 — 99, 166 — 167. Приведемъ нѣкоторые примѣры: „сифъ иже толкуеть основанье... енохъ толкуеться поновление; мафоусалъ толкуеться поущение или посланъ“. Въ словарь по Изборнику XIII в.: „сифъ. т. основаніе; енохъ. т. поновленіе; мафоусала. т. поущенъ“.

Отмѣтимъ еще слѣдующую статью Изборника XIII в., имѣющую отношеніе къ Толковой Палей (лл. 149—150): „Число. Словесникъ. Въ лѣтѣ. ѿ. створенъ бы<sup>а</sup> адамъ. въ. ѿ. и дѣнь. а мѣа марта. въ. кѣ. и створи въ. раи. ѿ. лѣтѣ. и вышѣдъ вънѣ изъ раи. поживе лѣтѣ. ѿ. и роди сѣнѣ. ѿ. каина и сестроу юго насоумоу. и потомъ поживе лѣтѣ. ѿ. и ро-

ди авела и сестрѹ юго назароу. и живе лѣ̃. ѿ. и роди сифа, и по-  
томъ живе лѣ̃. ѿ̃. и роди сѣи и дѣщери и бы̃ всѣхъ лѣ̃ адамъ ѿ̃  
сѣтъ и .л̃. лѣ̃. и оумре адамъ въ лѣ̃ .п̃. тноу быты аредова въ .з̃.ю  
племя от адама. аредъ же жилъ лѣ̃ .ѿ̃. сѣтъ и .ѿ̃. и .в̃. лѣ̃.

Бы̃ же от адама всѣхъ лѣ̃ до потопа .х̃.и̃. и .с̃. и .м̃. и .в̃. а от  
потопа до стѣла лѣ̃. ѿ̃. и .б̃. и .ѿ̃. бѣже тѣгда изыкъ юдинъ. и рѣша  
придѣте створимъ стѣлпъ. иже юсть межу асоурию и вавилонѣмъ.  
останѣъ же юго и доселѣ. высота же юго и широта локѣтъ .х̃.ѿ̃. и .у̃.  
и .л̃. и .г̃. локти. А Феодоритъ пишеть ѿ томъ стѣлпѣ. Ико имѣлъ  
юсть въ дълготу и въ широту .г̃. вѣрсты и боле. По невродову же  
замыслу сѣзданъ бы̃ стѣлпъ и градъ вавилонъ. съ бо невродъ бы̃ от  
колѣна хамова бы̃ црѣ .л̃. на земли и въ вавилонѣ. въ лѣта же фа-  
лека сѣа рагова сѣзданъ бы̃ вавилонъ. глѣ же палѣа. іако хамъ  
роди фуза ефиопа. фуз же роди неврода гиганта. баше бо до тѣхъ  
лѣтъ юдинъ изыкъ всѣмъ жидовскѣ. а инии пишють іако соурьскыи  
бѣ. нѣ мы се дѣржимъ іако жидовскѣ бѣ. тѣ бо моужь началникъ  
племени томоу. И соутъ тѣгда слоумали въ невродовѣ воли дѣлати  
стѣлпъ и градъ вавилон. От стѣла до раздѣлены лѣта .л̃. от раз-  
дѣлены до аврама лѣт .ѿ̃. и .м̃. От аврама до исхода лѣт .у̃. и .л̃.  
От исхода до сѣзданыя домоу гнѣ лѣт .ѿ̃. и .л̃. и .з̃“.

Лѣтосчисленіе этой статьи вполнѣ совпадаетъ съ лѣтосчисленіемъ  
Толковой Палей и расходится съ Малалой, Георгіемъ мнихомъ и Па-  
схальной хроникой. Небольшая подробность въ этой статьѣ совпадаетъ  
съ Еллинскимъ лѣтописцемъ (см. „Обзоръ хронографовъ“ Андрея По-  
пова, вып. 1, стр. 12); но, откуда заимствована эта статья, мы не зна-  
емъ. Подъ Палеей, называющей „фуза ефиона“, нельзя понимать  
только пятокнижіе Моисея. Вторая редакція Толковой Палей знаетъ  
названія дочерей Адама, подобныя приведеннымъ въ разсматриваемой  
статьѣ (ср. Толковая Палея 1477 года, л. 55 об.). Если Толковая  
Палея не имѣетъ греческаго прототипа, то разсматриваемая статья  
интересна для характеристики происхожденія и литературной исторіи  
Толковой Палей.

Г. Успенскій въ изслѣдованіи о „Толковой Палѣѣ“ (стр. 132 —  
133, прим. 3) указываетъ на отношеніе преній св. Кирилла (философа  
Константина, первоучителя славянскаго) къ происхожденію Толковой

Палеи. Пренія эти не дошли до насъ. Но при Толковой Палеѣ, особой редакціи, переходящей въ хронографъ, 1494 г., Румянцевскаго Музеума, находятся статьи о „Константинѣ философѣ, наричемомъ Кирилѣ“, среди которыхъ помѣщены пренія философа съ жидовиномъ. Отрывокъ изъ этихъ преній находится и въ Изборникѣ XIII в., на лл. 42 об.—43. Приводимъ здѣсь все это мѣсто по Изборнику XIII в. и по тексту изъ Толковой Палеи 1494 г. (въ прибавленіяхъ), по русскому переводу изслѣдованія Добровскаго о „Кириллѣ и Меодіѣ“ (М. 1825 г., стр. 114):

Ре<sup>ѣ</sup> нѣкъгда жидовинъ фило-софоу от сима сѣмѣ блгное. вы же нѣсте. философъ ре<sup>ѣ</sup> нѣстъ вамъ ничтоже въ томъ благословеніи нѣ тъкмо бгбу хвала. сиче бо рече. блгсло-вленъ гдѣ бѣ симовъ а къ афе-тоу глѣтъ от него же мы есмы да распространить гдѣ иафета и да въселитсѣ въ села симова. т(олкъ). То се оуже нѣстъ всѣми вѣдомо іако крѣстыане въселишасѣ въ иер<sup>л</sup>мъ. а по-томъ въ вышннѣ. а вы по всей земли расточени работаѣте. и потомъ поидете въ моукоу вѣчноую. и жидовинъ не оумѣ отвѣщати.

(Ж)рече. от Сима семя блгвное, выже несте. (ф)рече: нѣстъ вамъ ничтоже в томъ блвннѣ, но то-вмо Ббу хвала, сиче бо рече: блгвнъ Гб Бѣ Симовъ, а ко Афегу глѣтъ, отнегоже мы есме, да распространить Бѣ Иафета, и да вселятся всела Симова. То се уже есть всеми ведомо, а крѣтіани вселишасѣ вваша села, рекше во Іерлмъ, а потомъ ввышннѣ, а васъ по всей земли расточи и работаѣте, а потомъ поидете вмуку вѣчную. И потому боле неоуме Жи<sup>в</sup>инъ отвѣщати.

Въ Изборникѣ XIII в. этотъ отрывокъ, раздѣленный вышнимъ образомъ на вопросъ и толкованіе, стоитъ безъ всякой связи съ предыдущими и послѣдующими статьями. Поэтому за „Преніями Константина философа съ жидовиномъ“ слѣдуетъ признать значеніе прототипа для Изборника XIII в. Въ измѣненной формѣ этотъ же отрывокъ является въ „Словесахъ избранныхъ еже суть толковая“ (см. г. Никольскаго: О литературныхъ трудахъ митр. Климента, стр. 168). Интересно въ этомъ отрывкѣ изъ пренія указаніе на „то се оуже

есть всеми вѣдомо, яко крѣстьяне въселишася въ иерусалимъ“, вполнѣ соответствующее извѣстной лѣтописной статьѣ о приходѣ къ в. к. Владиміру миссіонеровъ, подъ 986 г.: „придоша жидове Козарьстѣи... Онъ же (Владиміръ) рече: то гдѣ есть земля ваша. Они же рѣша: въ Иерлѣмѣ. Онъ же рече: а тамъ ли есте. Они же рѣша: разгнѣвался Богъ на отцы наши и расточи насъ по странамъ грѣхъ ради нашихъ и *предастъ землю нашу христіаномъ*“. Это указаніе можетъ относиться только ко времени перваго крестоваго похода, т. е. въ самому началу XII в., — что даетъ интересную хронологическую дату для статей Изборника XIII в. Несмотря на то, что послѣдній заключаетъ почти исключительно переводныя статьи, онъ не можетъ считаться переводомъ съ греческаго сборника. Достаточно указать на приведенную статью, которая могла принадлежать только славянскому или русскому писателю XII вѣка. Точно также не Іоанну Златоустому принадлежитъ и слѣдующее толкованіе въ Изборникѣ XIII в. (л. 129—129 об.), а скорѣе какому либо славянскому или русскому писателю XI—XII в.:

„Послоушаи брате Павла гл҃ща. нелѣпо юсть чл҃вкоу покрывающе головы молитисѧ. образъ бо и слава бж҃иѧ сынѧ. и вѣсте ли шъ чемъ то гл҃а. то юсть покрывныѧ головы моленіе. иже юсть въ тайнѣ клеветати шъ братѣ и соудити и злословити и прочаѧ. нѣ аще хоцещи брата исправити. ли друга своего то въ тайнѣ зла не гл҃и. еже юсть покрыто. нѣ молиса занѣ къ бг҃оу. хотѧ и трѣгоубъ покрывѣса. иже въ тайнѣ молитисѧ бг҃у. и поучити брата и отвести отъ зла. то ти юсть глава не покрывнаѧ иже то пав(е)лѣ гл҃тъ. непокрывеною главою молити бг҃а. а ꙗко добрѣ гл҃тъ. нѣ разоумѣющимъ вѣноутрѣнаѧ, а не внѣшнѧ. ꙗко же латина бесъ клобоуковъ и лежаче бг҃а молатъ и къ юдѣомъ рѣ аще быша разоумѣли писанымъ не быша славѣ гд҃а распали“. Статья эта озаглавлена въ Изборникѣ XIII в.: „Того жъ (предшествующая статья: „Іоу Златоустаго тл҃кованье отъ матфѣѧ“) Сло“ стл҃къ “.

Къ числу такихъ же псевдонимныхъ толкованій, подъ заглавіемъ — „А се отъ ап҃ла“ — относится слѣдующая интересная статья Изборника XIII в. (лл. 179—179 об.): „И аще на поутѣ идиши ли дома сѣдиши. то же все въ славою бж҃ию твори. т(олкѣ). Иже на поутѣ идиши. то велитъ ити въ цр҃квѣ. ли къ болящимъ. ли къ тм҃ници пи-

щю нести. или въ монастырь. оутѣхъ ради дшѣпользныа. ли въ поу-  
стыню и горы. идеже живуоть сѣи. и потребнаа имъ донеси. То  
ти въ славою бѣию. а иже дома сѣдиши. югда играютъ роусалиа. ли  
скомороси. ли пыаницѣ вличють. и бещьстѣ творятъ. или срамословѣе  
ненаказанныхъ члѣвѣ. или како сборище идольскихъ игръ. ты же въ  
тѣ часть пребоуди дома. и не исходи никаможе. то то въ славою  
бѣию сѣдѣль ѡси“.

Наконецъ заслуживаетъ вниманія, какъ для характеристики Тол-  
ковой Палеи, такъ и для самого Изборника XIII в. послѣдняя боль-  
шая статья его, не сохранившаяся вполне (всего 17 листовъ, отъ  
180 до 196 л.), подъ заглавіемъ: „Рѣчи къ жидовиноу о възлѣченни  
сна бѣиа“. Начало: „Бгѣ иже въ прѣрѣхъ бесѣдоуютъ. реѣ сѣи мои  
ѡси ты. азъ днѣ родихъ тѣ. къ комоу мниши жидовине речено ѡ  
то. то оубо слово къ спсоу нашему възсходитъ“, и проч. Въ этой  
статѣ, на л. 190 об., въ текстѣ находится, повидимому, глосса со-  
ставителя сборника: „Июдо тебе похвалать братья твоа. и прочаа  
всѣ рѣчи. иже соутъ и переди писана. от починка книгъ. а оде тѣмъ  
ни<sup>а</sup>ни рѣчѣмъ тѣмъ“.

Дѣйствительно, почти весь Изборникъ XIII в. представляетъ „толки“  
—толкованія, собранныя безъ всякой системы. Достаточно обратить вни-  
маніе на статью „Слово о црѣвнѣмъ оустроении“ (на дл. 34 об.—35), ко-  
торая раздѣляетъ апокрифическую статью объ апостолахъ: „Гдѣ нашъ іс  
хсъ своимъ роукама първое крѣтилъ стѣо петра... Петръ же и іѡ бгословѣцъ  
крѣтиста стѣоу бѣю“ отъ слѣдующаго вопроса: „в. кто крѣти захарью  
и иоана и въ кон время и вде“,—чтобы видѣть отсутствіе системы  
въ Изборникѣ XIII в. То же встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ Из-  
борника: выборъ изъ толкованій блаж. Θεодорита находится не только  
въ упомянутой статѣ „а се отъ Палѣе стѣлѣмъ“, но и въ началѣ  
Изборника XIII в., на л. 42—42 об. „в(опросъ) Идолъ и подобье  
коѣ имать различье. ѿ(твѣтъ). Идолъ оубо“, и проч. Это 38 вопросо-  
отвѣтъ Θεодорита на книгу Исходъ.

Кромѣ этого отсутствія системы на самостоятельное происхож-  
деніе Изборника XIII в. изъ готовыхъ уже славяно-русскихъ пере-  
водныхъ произведеній указываютъ заимствованія: 1) изъ Изборника  
1073 г. (напр. по изданію „Изборника“ 1073 г. въ Читеніяхъ Общ.

Ист. и Древн. 1882 г., кн. IV: стр. 71=Изборникъ XIII в., л. 128 об.; 94—95=лл. 63 об.—64; 97=125 об.; 106=126 л.; по изд. Общ. Любит. Древн. Писъм. 120 об.=150; 155 об.=23, и т. д.); 2) изъ древнеславянскаго перевода Толковой Псалтири Аѳанасія („а се отъ псалтѣрь стѣлкѣмъ аѳанасиѣвѣмъ“, лл. 64 об.—124); 3) изъ Бесѣдъ на Евангелія Григорія папы Римскаго (лл. 47 об.—63); 4) изъ толкованій на Евангелія, Апостолъ, Пророковъ, Притчи, Екклесіастъ; 5) изъ словъ Григорія Богослова, Василия Великаго, Іоанна Златоустаго.

Изборникъ XIII в. носитъ слѣдующее заглавіе: „Книꙗ нарицаемиа изборникъ. и отъ многъ оцѣ тѣлкованы. гѣ блѣви оѣе“. По названію „Изборника“ разсматриваемый памятникъ XIII в. примыкаетъ къ извѣстнымъ Изборникамъ 1073 г. и 1076 г. Уже послѣдній могъ быть русскаго происхожденія: „избѣрано изъ мноꙗ книгъ книжнихъ“ Составитель Изборника 1076 г. совершенно не у мѣста помѣстилъ подражаніе заглавію Изборника 1073 г. (л. 228 а. см. по изданію г. Шимановскаго: „Къ исторіи древне-русскихъ говоровъ“, стр. 093): „Сѣборъ отъ мноꙗ оцѣ и апѣлъ и прѣкъ сѣбѣрано и протѣлковано отъ еуаггеліа и отъ инѣхъ книгъ въ кратѣцѣ сѣложено“ (въ Изборникѣ 1073 г.: „Сѣборъ отъ многъ оцѣ тѣлкованія о неразумныхъ словесѣхъ въ еуаггеліи и въ апѣлѣ и въ инѣхъ книгахъ въ кратѣцѣ сѣложено“). Это заглавіе Изборника Симеона составляло литературное преданіе для позднѣйшихъ русскихъ составителей Изборниковъ, которые не идутъ далѣе XIV в., когда уже ихъ вытѣснили Златые Чепи, Златоусты, Измарагды, и проч. Однако Изборникъ XIII в. отчасти отразился въ сборникѣ „Кааѣѣ“, который также могъ возникнуть на русской почвѣ XIV—XV вв. Нѣкоторыя статьи Изборника XIII в. входятъ въ томъ же видѣ въ „Златую Чепь“ XIV в. (Троицко-Сергіевой Лавры, № 11): 1) „Слово о ветѣхъ законѣхъ и о новѣхъ“=Изборникъ XIII в., лл. 1—3 об.; 2) „Слово о церковнѣхъ оустроении“=Изборникъ XIII в., л. 34 об.—35. Другія статьи Изборника входятъ въ Златоусты и Измарагды.

Изборникъ XIII в. носитъ черты древнѣйшихъ славянскихъ и русскихъ сборниковъ, въ которыхъ преобладали большія статьи: такъ въ Изборникѣ 1073 г. видное мѣсто занимаютъ Анастасіевы вопросо-отвѣты; въ Изборникѣ 1076 г.—Аѳанасіевы вопросо-отвѣты; въ Изборникѣ XIII в.—Толковая Псалтирь Аѳанасія; въ древней редакціи Изма-

рагда XIV в.—Стословъ Геннадія, раздробленный въ позднѣйшихъ редакціяхъ Измарагда XV—XVI вв. на небольшія слова. Но Изборникъ XIII в. отличается отъ всѣхъ названныхъ типичныхъ сборниковъ преобладающимъ характеромъ толкованій, на значеніи которыхъ въ древнерусской литературѣ мы остановимся еще при разсмотрѣніи новаго изслѣдованія о литературныхъ трудахъ митр. Климента Смолятича XII в.

Чтобы покончить съ Изборникомъ XIII в., упомянемъ еще объ особенностяхъ его языка и правописанія, которыя подтверждаютъ предположеніе о русскомъ происхожденіи Изборника XIII в. Уже Лавровскій предположительно относилъ языкъ Изборника XIII в. (въ Чтеніяхъ Общ. Ист. и Др. 1858 г., кн. IV: „Описаніе семи рукописей“, стр. 17—24) къ предѣламъ „средней Великой Россіи“, т. е. къ старому южновеликорусскому нарѣчію. Однако въ Изборникѣ XIII в., при отсутствіи новгородской мѣны *ч* и *и*, свойственной и смоленско-полоцкимъ памятникамъ, при отсутствіи мѣны *е* и *у* и галицко-волинской замѣны *е* черезъ *ѣ*, часто встрѣчаются примѣры: „свѣдители, свидѣтельствуеть“ (лл. 75, 128, 159 об., 160 об., и проч.), „просвьѣтъса (98 об.), стрѣщъ, стрѣгуцимъ“ (156 об.). Примѣры эти указываютъ на южнорусскій говоръ. Далѣе, встрѣчаются примѣры: „прозѣбнеть“ (73 об.), „ѣзвъна“ (151 об.), которые подходятъ болѣе къ южновеликорусскому говору. Остальныя черты языка и правописанія представляются вообще древнерусскими. Таковы: полногласныя формы (ворожды 168 об., и др.), *ж*=*жд*, *ч*=*шт*; творит. ед. ч.—*змь* (при чемъ писецъ въ очень многихъ случаяхъ подправлялъ *о* на *ъ*, прибавляя сверху *о* значекъ для *з*), род. жен. р. ед. ч. и вин. множ. на—*ѣ*; любопытна единичная форма: „сы свѣтъмъ“, напоминающая южновеликорусскія особенности; интересны и написанія: „ищѣртога“ (69 об.)=изъ чертога, бещѣства (70 об.), бещисльнма (74 об.).

Мы не рѣшаемся утверждать, что Изборникъ XIII в. написанъ въ предѣлахъ южнорусскаго говора; быть можетъ, къ этому говору принадлежалъ прототипъ Изборника; но для насъ важно указать на отсутствіе южнославянскихъ особенностей въ правописаніи памятника, на обиліе въ немъ древнерусскихъ особенностей. Несомнѣнно, что Изборникъ XIII в. относится къ русскимъ сборникамъ.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ объ упомянутой Почаевской рукописи XV в. Толковой Палеи (Кіевской Дух. Акад., № 95).



Мы уже сказали, что рукопись эта относится къ спискамъ первой редакціи Толковой Палеи. Въ Почаевской рукописи нѣтъ тѣхъ главъ, которыя мы отмѣтили выше по списку Толковой Палеи 1477 г. Въ ней нѣтъ также и тѣхъ вставокъ, о которыхъ замѣчаютъ издатели Коломенскаго списка Палеи 1406 г. въ примѣчаніяхъ къ тексту, на стр. 126 и 129. Киноварное заглавіе Почаевскаго списка Толковой Палеи, послѣ оглавленія 128 главъ, слѣдующее: „Сіа книги Бытія небеси и земли изложеніе. ижъ въ стыхъ оца нашего Іоана Златоустаго архіеѣпа Костянтина града, о сътвореніи твари видимыя и невидимыя. и о пришествіи хѣѣ и о възплщеніи его и о распятіи и о възкрснїи. и о сѣдѣ его и о законѣ и отврженіи жидовстѣмъ“. Заглавіе это прекрасно характеризуетъ Толковую Палею, въ которой отводится много мѣста въ началѣ толкованію „Бытія небеси и земли“, т. е. шести дней творенія, а затѣмъ почти всѣ избранныя мѣста изъ книгъ Моисея, Судей и Царствъ, съ нѣкоторыми дополненіями изъ другихъ книгъ, толкуются въ прообразовательномъ значеніи по отношенію къ Новому Завѣту, съ постоянными обличеніями жидовина или іудейнина. Почаевскій списокъ Толковой Палеи оканчивается краткимъ толкованіемъ „Филона епископа кареагенскаго“ Пѣсни Пѣсней Соломона: „и о испытаніи хвѣхъ язвъ рече дверемъ затвореномъ отврзохъ азъ братоу моему понеже еоміно невѣрствіе древле явѣ възсѣмъ възкрсша гдѣ не въ мечтѣ. но въ истинноу и распятоу и пригвожденоу томоу. самому въ истинноу съ плтїжъ. възкрсшоу хбѣ. емоуже слава въ вѣкы вѣкомъ. аминь“. Передъ этимъ концомъ Палеи помѣщены толкованія или пророчества Соломона изъ Екклесіаста, Притчей, Пѣсни Пѣсней: „о рождествѣ Христовѣ, о Іудѣ, о страсти и о крестѣ, о погибели жидовстѣй, объ апостолахъ“. Таковы и киноварныя заглавія этихъ статей. Почаевскій списокъ Толковой Палеи относится къ южнорусскимъ спискамъ, какъ и Вѣнскій списокъ XVI в., отмѣченный издателями Коломенскаго списка Палеи 1406 г. буквой *В* въ вариантахъ (на стр. 127, въ примѣчаніи отмѣчена форма „есмо“, которая указываетъ на принадлежность Вѣнской рукописи къ южнорусскимъ спискамъ). Приведемъ важнѣйшія особенности языка и правописанія Почаевской рукописи: рыза (листь 4), рызы (67), четырыста, четырыми (12), четыры (12 об.), тры (56 об.), быстрынахъ (42), нирающей (42), оупестрыль (16); свѣдѣтельствовавшоу (5 об.), посмихахоуся (70 об.), распалѣшася (68), камѣнь (51 об.); авраамъ ишоль

(92); есмо (38 об.); хлопъ, хлопѣ (94). Въ правописаніи Почаевской рукописи часто употребляются: ѡ (нѡ, сѡтъ, тѡмѡ), ѣ (тѣго, твѣрдѣ, прѣвыи), аа (бѣжественнаа), полныя формы имперфекта (бывааше, твораше). Въ Вѣнской рукописи встрѣчаемъ такія же черты правописанія: слушааше (стр. 50, прим.), славлаахути и (64), боаахѣтсѣ (45), и т. д. Если бы судить по архаическимъ чертамъ правописанія Почаевской и Вѣнской рукописей, то, пожалуй, можно бы думать о южнославянскихъ спискахъ Толковой Пален; но, основываясь на тѣхъ данныхъ, которыя мы привели въ изслѣдованіи о „Докторѣ Францискѣ Скоринѣ“ (стр. 220, прим.; 222, прим.) и въ „Обзорѣ южно-русскихъ и западно-русскихъ памятниковъ письменности, отъ XI до XVII ст.“ (стр. 26, 27, 28), можно съ увѣренностью отнести и южно-русскіе списки Толковой Пален въ рукописяхъ Почаевской и Вѣнской къ такимъ же памятникамъ подражательнаго правописанія въ южнославянскомъ вкусѣ, какъ книги Скорины, передѣланныя также въ правописаніи въ спискахъ Жугаевича 1568 г. и въ спискахъ XVI в., сдѣланныхъ въ Зѣнковѣ и въ Маначинѣ.

---

*Николай Никольскій.* О литературныхъ трудахъ митрополита Климента Смолятича, писателя XII вѣка. Спб., 1892 г., VII+229 стр.

*Хрисанѡа Лопарева.* Посланіе митрополита Климента къ Смоленскому пресвитеру Ѳомѣ. Неизданный памятникъ литературы XII в. (Памятники Древней Письменности, XC). Спб., 1892 г., 35 стр.

Исторія древнерусской словесности обогатилась въ истекшемъ году открытіемъ новаго сочиненія митрополита Климента Смолятича (1147—1154 гг.; см. о немъ въ „Обзорѣ русской духовной литературы“ арх. Филарета, 1884 г., 32—33 стр.), которое почти одновременно издали авторы двухъ изслѣдованій, отмѣченныхъ нами въ заглавіи настоящей статьи.

„Посланіе Климента митрополита русскаго къ пресвитеру Ѳомѣ“, найденное въ трехъ русскихъ сборникахъ XV—XVI вв., состоитъ изъ интереснаго предисловія, представляющаго любопытныя историко-литературныя подробности, и обширныхъ толкованій разныхъ библейскихъ и богословскихъ выраженій, предложенныхъ въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ. Г. Лопаревъ издалъ это посланіе по двумъ спискамъ Общества Любителей Древней Письменности (одинъ списокъ даетъ только

начало памятника) съ предисловіемъ, въ которомъ указалъ на значеніе первой части памятника; но затруднился опредѣлить точнѣе происхожденіе второй обширной части посланія, высказавши только предположеніе о несамостоятельномъ происхожденіи этой части посланія. Г. Никольскій издалъ посланіе по списку Кирилло - Бѣловерскаго сборника XV в., издалъ также и еще одно слово, предположительно приписанное митр. Клименту <sup>1)</sup>. Всестороннее изслѣдованіе литературныхъ трудовъ митр. Климента (хотя г. Никольскій не затронулъ „Слова Климова о любви“, находящагося въ позднемъ Воскресенскомъ сборникѣ) привело г. Никольскаго къ любопытнымъ выводамъ, какъ о трудахъ митр. Климента, такъ и объ общемъ направленіи русской духовной литературы XII вѣка. Изслѣдуя источники второй части посланія г. Никольскій остановился и на Изборникѣ XIII в., и на памятникахъ древнерусской литературы, заключающихъ толкованія и вопросы-отвѣты, обратившіе особенное вниманіе изслѣдователей древнерусской литературы въ послѣднее время (проф. Архангельскаго: Творенія Отцовъ церкви въ древнерусской письменности, 1890 г., I—II; проф. Жданова: Бесѣда трехъ святителей и Јоса Монашогоум, въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1892 г., январь).

Открытое „Посланіе написано Климентомъ митр. рускимъ“ не представляетъ опредѣленныхъ указаній на время и мѣсто происхожденія; но оба издателя пришли къ одному и тому же выводу, что открытое посланіе принадлежитъ митр. Клименту Смолятичу, о которомъ древнерусскія лѣтописи упоминаютъ подъ 1147 — 1164 гг. Ипатьевская лѣтопись и лѣтописи Воскресенская, Тверская и Никоновская отзываются о митр. Климентѣ, какъ о книжникѣ и философѣ, каковаго не бывало еще въ Русской землѣ; Никоновская лѣтопись прибавляетъ, что митр. Климентъ „много писанія оставивъ предаде“. Но

---

<sup>1)</sup> Слово „в соуб(оту) сирпоус(тиую) памат творимъ стѣхъ о҃цъ“, находящееся въ замѣчательномъ „Златоустѣ“ XV в. (Румянцевскаго Музеума, № 406, Сборникъ), въ которомъ находятся поученія Θεодосія Печерскаго вмѣстѣ съ нѣкоторыми поученіями Θεодора Студита и нѣкоторыхъ неизвѣстныхъ древнерусскихъ проповѣдниковъ. Г. Никольскій склоняется и „Слово въ память св. отецъ“, приписываемое митр. Клименту, отнести къ числу словъ неизвѣстныхъ русскихъ проповѣдниковъ XII в., какъ и другое слово, напечатанное имъ по тому же Сборнику Румянц. Муз., подъ названіемъ: „В нед. всѣхъ стѣхъ, Слово всѣхъ придбныхъ о҃цъ ншихъ, дѣшеполезно“.

лѣтописи Лаврентьевская и Суздальская (Переяславля Суздальскаго не называютъ митр. Климента „книжникомъ и философомъ“, а только упоминають о его поставленіи митрополитомъ въ 1147 г. „особъ съ шестію епископъ“, т. е. безъ согласія цареградскаго патріарха. Новгородская лѣтопись еще опредѣленнѣе говоритъ объ этомъ поставленіи, подъ 1149 г.: „иде архиепископъ Новгородскій Нифонтъ въ Русь, позванъ Изяславомъ и Климомъ митрополитомъ. ставилъ бо его баше Изяславъ со епископы Русскыя области не славъ Царюграду“.

Это поставленіе „черноризца, схимника Климента“, выведеннаго кн. Изяславомъ изъ Заруба (т. е. изъ Зарубскаго монастыря, въ которомъ въ XII в. жилъ извѣстный уже писатель „черноризецъ Георгій“, отъ котораго до насъ дошло „поученіе къ духовному чаду“), вызвало неудовольствія на Климента со стороны новгородскаго владыки и епископовъ—смоленскаго и полоцкаго. Открытое посланіе митр. Климента, въ которомъ говорится объ отношеніяхъ митрополита къ кн. Изяславу, приводятся оправданія митрополита въ томъ, что онъ не по своей волѣ принялъ власть, при чемъ противниками митрополита являются смоленскій князь и смоленское духовенство, подтверждають основательное предположеніе издателей посланія о принадлежности его митр. Клименту Смолятичу XII вѣка.

Не такъ легко разрѣшается вопросъ о принадлежности второй, обширной части посланія тому же писателю XII в., и г. Никольскій основательно посвятилъ большую часть своего интереснаго изслѣдованія разысканіямъ о происхожденіи этой второй части посланія. Г. Никольскій указалъ большую часть источниковъ второй части, совпадающей во многомъ съ „Изборникомъ“ XIII в., съ „Словесами избранными толковыми“ (въ рукописяхъ XV в.), съ разнообразными группами вопросо-отвѣтовъ, при чемъ отмѣтилъ въ этихъ памятникахъ оставшіеся доселѣ неизвѣстными въ древней славяно-русской письменности вопросо-отвѣты блаж. Феодорита Кирскаго, о чемъ мы уже упоминали по поводу изданій Толковой Палей. На основаніи этихъ разысканій г. Никольскій пришелъ къ выводу, что вторая часть посланія не можетъ считаться самостоятельнымъ сочиненіемъ митр. Климента, хотя и тѣсно связана съ первой частью; далѣе, что эта часть посланія дошла до насъ въ спискахъ сравнительно позднихъ и затемненныхъ (по неопытности переписчиковъ) многочисленными неправильностями текста; наконецъ, что и по скуд-

нымъ остаткамъ литературныхъ трудовъ митр. Климента онъ обрисовывается какъ одинъ изъ просвѣщенныхъ писателей XII в., какъ предшественникъ Кирилла Туровскаго. Въ предисловіи къ изслѣдованію г. Никольскій указываетъ на важное значеніе открытаго посланія митр. Климента для уясненія спорнаго вопроса о состояніи русскаго просвѣщенія въ XII в.: „наша старинная духовная словесность была богаче силами, разностороннѣе содержаніемъ и послѣдовательнѣе въ смѣнѣ своихъ направленій сравнительно съ тѣмъ, что полагали объ этомъ доселѣ“. Г. Лопаревъ въ предисловіи къ своему изданію также указываетъ на процвѣтаніе у насъ въ XII в. греческихъ студій, а въ лицѣ митр. Климента видитъ воспитанника греческой школы, усвоившаго философское міровоззрѣніе Платона и Аристотеля (стр. 6). Г. Никольскій говоритъ о кружкѣ книжниковъ, группировавшихся подлѣ двора князя Изяслава и митр. Климента и занимавшихся научно-литературными (философскими) трудами (стр. 84). Къ сожалѣнію, эти выводы не имѣютъ подъ собою прочной почвы, такъ какъ основаны на лѣтописномъ названіи митр. Климента „философомъ“ и на неопредѣленной рѣчи о „философіи“ въ первой части посланія.

Остановимся прежде всего на лѣтописномъ свидѣтельствѣ о митр. Климентѣ, который „бысть книжникъ и философъ такъ, якоже въ русской землѣ не бѣшетъ“. Точно такія же характеристики прилагаются въ древнерусскихъ лѣтописяхъ и къ другимъ лицамъ: подъ 1089 г. (въ Ипатьевской и въ Лаврентьевской лѣтописяхъ) читаемъ о митр. Іоаннѣ — „бысть мужъ хитръ книгамъ и ученью... рѣчистъ, книгами святыми утѣшая печальныя, и сяковаго не бысть така прежде въ Руси, ни по немъ не будетъ такой“; однако, подъ 1288 г. (въ Ипатьевской лѣтописи) тоже находимъ о вн. Владимірѣ Васильковичѣ — „Володимѣръ же бѣ разумѣя притчѣ и темно слово и повѣстивъ со епископомъ много отъ книгъ, зане бысть книжникъ великъ и философъ, акого же не бысть во всей земли и ни по немъ не будетъ“.

Очевидно, это стереотипная характеристика. Чтобы выяснитъ ея общее значеніе, необходимо обратиться къ другимъ лѣтописнымъ характеристикамъ — „философовъ“, „книжниковъ“, „премудрыхъ мужей“, „учителей“. Греческій миссіонеръ, въ уста котораго древнѣйшая лѣтопись подъ 986 г. влагаетъ сказанія Библии и Толковой Палеи, называется философомъ. Въ Ипатьевской лѣтописи, подъ 1199 г. говорится о мудролюбѣ вн. Рюрика Ростиславича: „то бо бѣ его му-

дролюбѣя начинанія, отъ страха Господня, воздержаніе яко нѣкое основаніе полагаеше, по Иосифу же цѣломудріе и Моисѣеву добродѣтель, Давыдову же кротость и Костянтинѣ правовѣрье, и прочая добродѣтели прикладая, во соблюденіе заповѣди владычьи: ти тако *философствоваше*, моляся по вся дни тако сохранену быти“. Выше-приведенная характеристика кн. Владиміра Васильковича, подъ 1288 г., дополняется еще тѣмъ, что онъ „глаголаше ясно отъ книгъ, зане бысть философъ великъ“. Въ Новгородской лѣтописи, подъ 1348 г., говорится о „философахъ“, которыхъ вызывалъ король Шведскій изъ Новгорода „дажь поговорятъ про вѣру“; подъ 1476 г. говорится о „нѣкоторыхъ философахъ“, которые „начаша пѣти: О, Господи помилуй, а друзіи—Осподи помилуй“.

Характеристика „книжнаго мужа“, „исполненнаго книжнаго ученія“, прилагаемая Ипатьевской лѣтописью къ „прозвутеру Ларіону“ (1051 г.), а Лаврентьевской лѣтописью къ Пахомію, епископу Ростовскому (1216 г.), опредѣленнѣе выступаетъ въ слѣдующемъ мѣстѣ Ипатьевской лѣтописи (1205 г.): „бѣ бо Тимоѣѣ въ Галичѣ *премудръ книжникъ*, отчество имѣя во градѣ Киевѣ, *притчею* рече о семь томители Бенедиктѣ: яко в послѣднія времена тремя имени наречется антихристъ“. Въ Новгородской лѣтописи, подъ 1224 г., говорится о „прѣмудрыхъ мужахъ“, которые „книги разумѣютъ“ и „добрѣ вѣдаютъ“ о Татарахъ „кто суть и отколѣ изидоша“. Въ противоположность философамъ и книжникамъ представляются „не книжные мужи, просторѣкы“ (Ипатьевская лѣтопись, подъ 1090 г.). Принимая во вниманіе всѣ эти характеристики, нельзя не согласиться съ мнѣніемъ, выраженнымъ Н. А. Лавровскимъ въ изслѣдованіи „О древнерусскихъ училищахъ“ (1854 г., стр. 121, прим.), что названіе „философа“ и у насъ, какъ и на западѣ, означало вообще человѣка образованнаго, свѣдущаго въ книгахъ, даже иногда специально въ божественныхъ книгахъ. Слѣдуетъ прибавить только къ этому, что въ древней Руси до XVI в. названія философа, премудраго книжника, великаго учителя прилагались преимущественно къ такимъ книжникамъ, которые говорили и писали не простою рѣчью, а „потонку“, „притчею“, могли истолковать „темныя слова“.

Любовь къ притчамъ, къ загадкамъ, къ иносказательнымъ выраженіямъ отражается въ древнерусскихъ лѣтописяхъ и въ рѣчахъ дружинниковъ (напр. по изд. Лаврентьевской лѣтописи, 1872 г., стр.



123, 138, 469 и др.) и въ извлеченіяхъ изъ библейскихъ притчей. Въ дружинныхъ притчахъ выступаетъ народная склонность къ загадкѣ, въ библейскихъ притчахъ—предпочтеніе, которое отдавали въ древней Руси нѣкоторымъ библейскимъ книгамъ съ толкованіями, какъ Псалтири, пророкамъ, пятокнижію Моисея, притчамъ евангельскимъ и Апостолу. Изъ этихъ обширныхъ толкованій составлялись извлеченія въ сборникахъ. Кромѣ такихъ толковыхъ сборниковъ, какъ Изборникъ XIII в., и въ древнерусскихъ Златыхъ Чепяхъ, Измарагдахъ, Златоустахъ встрѣчаются въ обилии „Слова истолкованныя“, или „избранныя“ изъ обширныхъ толкованій на библию.

Тоже отражается и въ сочиненіяхъ древнерусскихъ писателей. Древнерусскіе книжники и писатели любили „глаголати отъ книгъ“ (Житіе Авраамія Смоленскаго), любили входить „въ глубину божественныхъ писаній“ (Кирилль Туровскій: см. „Рукописи гр. А. С. Уварова“, стр. 89), отыскивать въ книгахъ „духовный разумъ“<sup>1)</sup> (тамъ же, стр. 146), „разрѣшеніе и толкованіе книжнымъ словомъ въ притчахъ“ (107 стр.)<sup>2)</sup>, въ „пророческихъ писаніяхъ“ (6 стр.), любили отыскивать прообразованіе Новаго Завѣта—„благодати“ въ Ветхомъ Завѣтѣ—„законѣ“ (Слово митр. Иларіона, то же у Кирилла Туровскаго). Кирилль Туровскій самъ указываетъ: „мы бо слову нѣсмы творци, но пророческихъ и апостольскихъ въслѣдующе глѣмъ“ (стр. 52). Владиміръ Мономахъ еще проще опредѣляетъ часть своей литературной работы: „собрахъ словца любая, складохъ по ряду и написахъ“. Еще въ бѣльшей мѣрѣ эта зависимость „отъ книгъ“ выражается въ открытомъ посланіи митр. Климента Смолятича.

Эта зависимость „отъ книгъ“—отъ переводной литературы относится и къ предполагаемому недошедшему до насъ „писанію“ митр. Климента къ смоленскому князю „отъ Омира и отъ Аристотеля и отъ Платона иж во елиньскихъ нырѣхъ славнѣ бѣша“ (ср. въ словаряхъ Востокова и Миклошича выдержку изъ словъ Григорія Бог. XI в.:

<sup>1)</sup> „Разоумъ“ означало въ древней славянской и русской литературахъ не только—*νόημα, λόγος*, но и—*γνώμη*. Ср. „Разум и философія изъ српскихъ книжныхъ старина“, И. В. Яича (Београд, 1892 г.), стр. III и др.

<sup>2)</sup> Отъ духовныхъ притчей изъ св. Писанія и другихъ книгъ древнерусскіе писатели отличали „мірскія притчи“ (см. въ „Словѣ Даниїла Заточника“, по изд. изводовъ XII и XIII вв., изд. И. А. Шляпкина. 1889 г., Памятники Древней Письменности, LXXXI), которыми пользовался и Кирилль Туровскій.

„ни еллинскаго ныренія“=πλανῆς, обманъ), за что пресвитеръ Ѳома упрекалъ митрополита въ тщеславіи—„славившися пиша философъ ся творя, философѣю пишеша“. Въ противоположность этому славолюбію Ѳома указывалъ на своего „учителя Григорія“, съ которымъ онъ бесѣдовалъ „о спасеніи душевнѣмъ“. Точно такой же упрекъ „философамъ и славохотию“ вмѣсто „спасенія души“ дѣлаетъ и Зарубскій черноризецъ Георгій XII в. въ поученіи къ своему духовному чаду (см. приложение въ моему „Обзору южнорусск. и западнорусск. памяти. письменности“, Кіевъ, 1890 г.). Несмотря на то, что имена философовъ Платона и Аристотеля и даже извлеченія изъ нихъ встрѣчаются въ древнеславянскихъ переводахъ нѣкоторыхъ отцовъ церкви, въ сборникахъ, особенно въ хроникахъ, шестодневахъ и въ Толковой Палѣѣ,—какъ имена философовъ, такъ и ихъ мнѣнія нерѣдко сопровождаются порицаніемъ (см. напр. въ Толковой Палѣѣ, по изд. Коломенскаго списка, стр. 70, 72). Такъ и въ Лѣтописцѣ Манасіи высказывается недовѣріе къ „сладкому языкомъ и доброумному Омиру“ (см. „Судьбы церковнаго яз.“ Билярскаго, I, стр. 49). Но было и примиреніе съ свѣтской литературой — „историковъ, риторовъ, лѣтописцевъ и вѣтій, пѣснотворцевъ“ въ указаніи на нихъ, какъ на примѣръ, достойный подражанія въ примѣненіи къ духовной литературѣ (см. начало Слова Кирилла Туровскаго „Похвала 318 св. отецъ“). Въ этомъ смыслѣ, вѣроятно, писалъ и митр. Климентъ „отъ омира, платона и аристотеля“, если только не заимствовалъ изъ переводныхъ толкованій и самого выраженія о „славѣ философовъ въ еллинскихъ нырѣхъ“.

Издатели посланія митр. Климента также увлеклись упоминаніемъ объ „омирѣ“ и друг., какъ Бодянскій (см. „Славянорусскія сочиненія въ пергаменномъ сборникѣ Царскаго“, въ Чтеніяхъ Общ. Ист. и Др., 1848 г., № 7, стр. XVII) выраженіемъ русскаго инока Ѳеодосія XII в. въ предисловіи послѣдняго къ переводу Епистоліи папы Льва: „дѣло драго и изящно и выше моего видѣнія. вѣдѣ бо яко учившимся отъ младъ ноготъ *омирскимъ* и риторскимъ *книамъ* таково есть дѣло“. „Стало быть, вотъ когда уже на Руси читали и изучали Гомера, заключалъ Бодянскій, сочиненія риторовъ, даже философскія произведенія, если позволено заключать о цѣломъ по части, о философіи по выраженію“. Жаль, что издатели посланія митр. Климента не обратили вниманія на переводъ инока Ѳеодосія, на его предисловіе и



послѣсловіе, хотя и его выраженія о „высости глаголь“, „величѣству разума“, объ „омирскихъ книгахъ“ не даютъ основаній для широкихъ обобщеній о процвѣтаніи изученія классической поэзіи и философіи въ древней Руси. Имя Гомера, по словарю Миклошича, встрѣчается въ житіи св. Кирилла, первоучителя славянъ, въ Кормчей и въ Александріи.

Итакъ, мы не находимъ достаточныхъ основаній для того, чтобы видѣть въ литературныхъ трудахъ митр. Климента отраженіе греческаго вліянія, греческой философіи. Тѣмъ не менѣе, несмотря на компилятивный характеръ посланія митр. Климента, оно не лишено интереса для характеристики древнерусской литературы и просвѣщенія. Посланіе митр. Климента въ связи съ другими памятниками русской литературы XI—XIII вв. представляетъ болѣе данныхъ для характеристики центровъ умственной жизни и литературной дѣятельности въ древней Руси, для характеристики отдѣльныхъ лицъ, интересовавшихся книжностью и вступавшихъ въ переписку, при чемъ въ послѣдней обрисовываются и частныя отношенія лицъ и нѣкоторыя отличія въ направленіи и въ литературныхъ вкусахъ.

Имя митр. Климента связано съ Зарубскимъ монастыремъ (незначительные остатки котораго сохранились на правомъ берегу Днѣпра, какъ свидѣтельствуютъ объ этомъ и древнія лѣтописныя замѣтки), съ Кіевомъ, со Смоленскомъ и отчасти съ Новгородомъ. Въ Зарубскомъ монастырѣ, изъ котораго кн. Изяславъ вывелъ черноризца и схимника Климента, какъ книжника и философа, жилъ въ XII в. другой черноризецъ Георгій, отъ котораго до насъ дошло „Поченіе къ духовному чадѣ“ (см. въ моемъ „Обзорѣ южнорус. и западнор. памятниковъ письменности“, стр. 20, 35, 40—42). Это посланіе — отвѣтъ на запросъ неизвѣстнаго свѣтскаго лица изъ богатой среды. Георгій не только даетъ ему нравственное наставленіе, но и указываетъ на „животворивыя книги, повѣсти и ученія“, запрещаетъ увлекаться „скоморохами, гудцами, свирилцами“, — „веселіемъ и радостью бѣсящихся отроковъ“, запрещаетъ также искать себѣ „инога учителя“, который бы вмѣсто душевнаго спасенія и аскетическаго направленія сталъ поучать на „славохотіе, отъ бѣсъ вышився“. Смоленскій пресвитеръ Оома, упрекая митр. Климента въ стремленіи къ славѣ и философіи, указывалъ на „своего учителя Григоря“, который „бесѣдовалъ о спасеніи душевнѣмъ“. Однако и самъ митр. Климентъ

былъ далекъ отъ стремленія къ славі, которую онъ представлялъ въ „власти (митрополита) по своей силѣ“, въ „домахъ, селахъ, изгояхъ, сябрахъ, бортяхъ, пожняхъ, лядахъ“. Презирая богатство, митр. Климентъ „по вся дни семь краты“ ходилъ смотрѣть въ свой „гробъ—землю 4 локтя“. Но, оставаясь зарубскимъ схимникомъ, высказывая высокое уваженіе къ такимъ смоленскимъ „учителямъ“, какъ Григорій, митр. Климентъ проявлялъ стремленіе къ тонкому пониманію писаній, исполненныхъ „величества разума и глубины и сокровенныхъ словесъ“ и удивлялся Оомѣ, что послѣдній не навывѣ такому пониманію отъ учителя Григорія.

Отношенія митр. Климента къ смоленскому князю, пресвитеру Оомѣ, „учителю“ Григорію дополняютъ интересныя свѣдѣнія о книжности въ Смоленскѣ, заключающіяся въ житіи Авраамія Смоленскаго, написанномъ Ефремомъ въ XIII в. Авраамій былъ „учитель приходящимъ“ въ монастырь „хитръ не токмо прочитати, но и протолковати“, „изо устъ и памятью сказая“; онъ занимался составленіемъ изборниковъ: „вся отъ всѣхъ избирая и списая ово своею рукою, ово многими писцы“. Игумены и попы смоленскіе, воздвигнувъ на Авраамія „крамолу“, обвиняли его въ чтеніи „глубинныхъ книгъ“. Кромѣ Авраамія въ Смоленскѣ такимъ же „хитрымъ божественнымъ и вся свѣдущимъ“, такъ что „никтоже смѣя предъ нимъ отъ книгъ глаголати“, является игуменъ подгороднаго Селищевскаго монастыря. Итакъ Авраамій занимался книжностью въ томъ же направленіи, какъ и митр. Климентъ. Изъ сопоставленія житія Авраамія съ посланіемъ Климента и поученіемъ зарубскаго черноризца Георгія можно опредѣлить и значеніе древнерусскаго „учителя“. Это не только представитель высшаго духовенства—митрополитъ, епископъ, но и представитель высшаго духовнаго образованія въ древней Руси, и въ то же время отчасти проповѣдникъ, поучающій „отъ книгъ“ приходящихъ, дающій объясненія на всѣ трудные вопросы книжныхъ писаній, отчасти писатель, составляющій сборники, изъ которыхъ могъ приводить выписки въ своихъ „посланіяхъ“ къ духовнымъ чадамъ, свѣтскимъ людямъ<sup>1)</sup>. Но изъ этого названія „учителя“ никакъ нельзя еще выводить основанія для заключенія о древнерусскихъ школахъ.

<sup>1)</sup> Ср. въ Лаврентьевской лѣтописи: 1224 г. „митр. Кирилль Гръчинъ *учителемъ* сѣло и хитръ ученью божественныхъ книгъ“; 1226 г. „учительный епископъ Симонъ Суз-

Интересно также сопоставить „глубинныя книги“ Авраамія Смоленскаго съ похвалою митр. Климента „глубокимъ 16 словесамъ (вѣроятно, Григорія Богослова съ толкованіями Никиты Ираклійскаго, и друг.) чуднымъ и хвалы достойнымъ, яже суть не прѣдана црѣвному прочитанію (т. е. книги, не входившія въ кругъ чтеній въ церкви) за величество разума и глубину съкровенныхъ ради и дивныхъ словесъ“. Толковыя книги на біблію уподоблялись „глубинѣ“, „глубинѣ морской“. Характерную черту этихъ толкованій представляютъ иносказательныя объясненія—символизмъ, аллегорія, приточные образы. Кромѣ того, въ толкованія входили разнообразныя свѣдѣнія о мірѣ и человѣкѣ, заимствованныя изъ древнихъ философовъ; въ этомъ отношеніи толковыя книги и извлеченія изъ нихъ въ древнерусской письменности представляли науку—отрывочную, безъ всякой системы, но удовлетворявшую пытлиности выдававшихся въ древней Руси „книжниковъ, философовъ, учителей“. Митр. Климентъ въ половинѣ XII в. былъ представителемъ этого направленія въ Кіевѣ; во второй половинѣ XII в. съ такимъ же направленіемъ является знаменитый проповѣдникъ Кириллъ епископъ Туровскій; въ концѣ XII, въ началѣ XIII в. этому же направленію слѣдуетъ Авраамій Смоленскій. Собственно въ Кіевѣ предшественникомъ митр. Климента въ этомъ направленіи является митр. Никифоръ грекъ, въ началѣ XII в. Достаточно указать на его посланіе къ вел. кн. Владимиру Мономаху о постѣ, въ которомъ Никифоръ подробно разбираетъ силы души: словесныя, яростныя и желанныя, при чемъ, останавливаясь на отношеніи видѣнія къ слуху, говоритъ: „недооумѣваю о семъ азъ, но пакы *тлзкоуютъ*, яко видѣніе предняя оубо видитъ“, и проч. (Русскія Достопамятности, 1815 г., часть I, стр. 68).

Переписка митр. Климента со смоленскимъ княземъ, съ пресвитеромъ Ѳомой приводитъ насъ къ характеристикѣ древнерусскихъ посланій,—въ родѣ разсматриваемаго, которыя дошли до насъ въ незначительномъ количествѣ. Посланія XI—XIII вв. вызывались запро-

---

дальскій и Володимирскій“; 1231 г. Кириллъ II епископъ Ростовскій: „учитель Ростову и Ярославлю“, „не токмо бо словомъ уча“, „вся приходящая удивлеса князя и велможъ... простыя и попы и игумены и весь черноризьчскыи чинъ, и вся приходящая изъ окрестныхъ градъ в святую зборную церковь... послушающе *ученья* его еже отъ святыхъ книгъ“; 1262 г. „учительный епископъ Кирилъ Ростовскій“.

сами отчасти князей и другихъ свѣтскихъ лицъ, отчасти духовныхъ лицъ, особенно монашествующихъ. Со стороны свѣтскихъ лицъ это было исканіе „учителей“, каковыми и являлись духовные писатели посланій. О посланіяхъ—запросахъ мы знаемъ только изъ посланій—отвѣтовъ. Таково, напримѣръ, посланіе черноризца Іакова къ Дмитрію (в. к. Изяславу) XI в., въ началѣ котораго авторъ упоминаетъ о посланіи Дмитрія: „написалъ еси посланіе свое вельми смиренно и жалостно“. Кромѣ частныхъ отношеній, нравоученій, посланія соединялись съ извлеченіями изъ переводныхъ и оригинальныхъ сочиненій. Такъ въ посланіяхъ о латинской вѣрѣ выписываются отступленія латинянъ, въ посланіяхъ Симона къ Поликарпу и Поликарпа къ Акиндину (XIII в.) приводятся жизнеописанія кіевскихъ подвижниковъ, такъ и въ посланіи митр. Климента приводится рядъ вопросо-отвѣтовъ.

Но въ Посланіи митр. Климента вопросо-отвѣты остались непереработанными. Отсюда несамостоятельность Посланія, которое скорѣе напоминаетъ собраніе гномическихъ изреченій въ Словѣ Даниїла Златочника, чѣмъ стройныя слова Кирилла Туровскаго и другихъ древнерусскихъ писателей, отличающихся бѣльшей оригинальностью и свободой изложенія. Въ Посланіи митр. Климента почти невозможно отыскать общую мысль, объединяющую всѣ эти вопросо-отвѣты. Г. Никольскій, представившій въ своемъ изслѣдованіи разностороннія и вполне научныя разысканія объ источникахъ вопросо-отвѣтовъ и сродныхъ съ ними памятникахъ въ греческой и славяно-русской письменности, пришелъ къ выводу объ особенномъ направленіи русской духовной литературы XII в., выражающемся въ отсутствіи самостоятельности и въ усиленіи греко-болгарской искусственности. И съ этимъ мнѣніемъ можно согласиться; но, къ сожалѣнію, остается невыясненнымъ одинъ важный вопросъ. Если проводить различіе между русскими писателями XI и XII вѣковъ по ихъ начитанности, по выбору ими источниковъ въ греко-болгарской литературѣ, то къ какому времени и мѣсту должно отнести происхожденіе самихъ источниковъ. Вопросъ о самостоятельныхъ древнерусскихъ переводахъ съ греческаго до сихъ поръ остается открытымъ. Мы знаемъ пока едва ли не единственный трудъ перевода съ греческаго на славянскій языкъ „Епистолія папы Льва“, совершенный русскимъ инокомъ Θεодосіємъ, въ XII в., по желанію князя-инокъ Николая Святоши. Если въ древнюю Русь

почти всѣ переводы изъ твореній отцовъ церкви и даже извлеченія изъ нихъ въ сборникахъ перешли отъ южныхъ Славянъ (что въ последнее время находитъ себѣ многихъ защитниковъ), то, слѣдовательно, почти одни и тѣже источники могли быть подъ руками какъ у русскихъ писателей XI вѣка, такъ и XII, и даже позднѣе. Г. Никольскій въ разныхъ мѣстахъ своего изслѣдованія указалъ отношеніе вопросовъ-отвѣтной и истолковательной литературы къ сочиненіямъ митр. Иларіона (стр. 18, 141), Θεодосія Печерскаго (стр. 144), митр. Никифора (стр. 58 и 207), Кирилла Туровскаго (стр. 18, 24, 26, 27, 59, 60, 87, 89, 92, 145—146, 147) и даже Іоанна Грознаго (стр. 146). Но, если въ XII в. инокъ Θεодосій могъ перевести съ греческаго на славянскій „Епистолію папы Льва“, то тотъ же Θεодосій могъ переводить и другія сочиненія съ греческаго, а рядомъ съ нимъ могли существовать и другіе русскіе переводчики греческихъ духовныхъ сочиненій. Не принадлежитъ ли русскому переводчику и трудъ перевода толкованій къ словамъ Григорія Богослова съ обращеніемъ „внимай христіюбче княже“ (ср. въ изслѣдованіи г. Никольскаго, стр. 57—58, прим. и въ „Описаніи славян. рукоп. Москов. Синодальн. библіотеки“, II, 2, стр. 68—87)? И. В. Ягичъ въ предисловіи къ изданію „Разумъ и философія изъ српскихъ книжевныхъ старина“ (Српска Кральевска Академија. Споменик, XIII, Београд, 1892 г.), заключающему „Мудрость Менандра“ (ср. „Мудрость Менандра по русскимъ спискамъ“, сообщеніе Виктора Семенова, Спб., 1892 г., „Памятники Древней Письменности“, LXXXVIII) и другіе сродные памятники изъ области гномическихъ изреченій и апофтегматъ, ставитъ вопросъ: гдѣ былъ переведенъ извѣстный греческій сборникъ „Пчела“—въ югославянскихъ-ли земляхъ, или на югъ древней Руси? Древнерусскіе писатели уподобляли свои литературные труды, основанные на переводныхъ произведеніяхъ и выдержкахъ въ сборникахъ, труду пчелъ, собирающихъ медъ съ различныхъ цвѣтовъ; но рядомъ съ этой несамостоятельной, компилятивной дѣятельностью должна была существовать и самостоятельная переводная работа съ греческаго, о которой свидѣтельствуетъ уже древнѣйшая лѣтопись подъ 1037 г., когда, вѣроятно, уже началась переводная работа, по желанію вел. кн. Ярослава: „собра писцѣ многы, и прѣкладаше отъ Грѣкъ на словенскій языкъ и писма; и списаша многы книги, и снисъка имиже поучаются вернии людѣ, и наслаждаются учения божественаго гласа“ (Лѣтопись по Ипатьевскому списку, 1871 г., стр. 106).

Изученіе древнерусской литературы до-монгольскаго періода представляетъ значительныя затрудненія. Г. Никольскій въ предисловіи къ изслѣдованію указываетъ эти затрудненія: „въ маломъ числѣ дошедшихъ до насъ письменныхъ памятниковъ домонгольской эпохи“ и „въ недостаткѣ критическихъ монографій объ авторахъ того времени“. Работа г. Никольскаго представляетъ прекрасный примѣръ такого критическаго изученія, выработаннаго трудами выдающихся изслѣдователей славянорусской литературы, но не приложеннаго еще вполне ко многимъ писателямъ и памятникамъ древнерусской литературы. Достаточно указать хотя на нѣкоторые примѣры. Г. Никольскій, на стр. 86—87, дѣлаетъ замѣтки по поводу сочиненій Луки Жидаты и Кирилла Туровскаго: „трудъ еп. Луки Жидаты (если поученіе дошедшее до насъ принадлежитъ ему)“, то же самое высказывалъ и Срезневскій въ „Древнихъ памятникахъ русскаго письма и языка“, подъ 1036 г.; въ „изслѣдованіи Сухомлинова о Кириллѣ Туровскомъ переченъ источниковъ его твореній неполный“. Въ дополненіе къ обстоятельному изслѣдованію акад. М. И. Сухомлинова „О сочиненіяхъ Кирилла Туровскаго“ (Рукописи графа А. С. Уварова, т. 2, 1858 г.), въ 1887 г. явилась интересная статья Е. В. Пѣтухова—„Къ вопросу о Кириллахъ — авторахъ въ древнерусской литературѣ“, въ которой авторъ привелъ нѣсколько новыхъ словъ съ именемъ „св. Кирилла“ (замѣтимъ, что „Слово св. Кирилла сведено притчею“ на стр. 16, часто встрѣчающееся въ „Измарагдахъ“, гл. 99, очень близко къ Екклезиасту; что статья „Кирилла философа“ на стр. 28 отчасти заимствована изъ Стослова Геннадія патр., съ дополненіями примѣнительно къ разнымъ лицамъ) и высказалъ предположеніе о принадлежности нѣкоторыхъ словъ съ именемъ „св. Кирилла“—митрополитамъ Кириллу I и II и Кириллу II, епископу Ростовскому, XIII в., при чемъ выразилъ сомнѣніе въ принадлежности нѣкоторыхъ словъ съ именемъ „Кирилла“—Кириллу Туровскому. Архіепископъ Антоній, издавшій въ истекшемъ году собраніе своихъ очерковъ и изслѣдованій „Изъ исторіи христіанской проповѣди“ (Спб., 1892 г.), представилъ вполне основательные доводы о сомнительной принадлежности преп. Θεοδοсію Печерскому „такъ называемыхъ поученій Θεοδοсія Печерскаго къ народу русскому“ и о нѣкоторыхъ словахъ Кирилла Туровскаго въ статьѣ „древнерусская проповѣдь и проповѣдники въ періодъ до-монгольскій“.

Антонія Епископа Выборгскаго, Ректора С.-Петербургской Духовной Академіи. „Изъ исторіи христіанской проповѣди“. Спб., 1892 г.; стр. VI+439.

Мы уже упомянули объ этой книгѣ, въ которой авторъ собралъ интересныя и цѣнныя статьи свои по исторіи христіанской проповѣди преимущественно славяно-русской, разработанной большею частью по рукописнымъ источникамъ. Въ предисловіи почтенный авторъ указываетъ на свой значительный вкладъ въ общую работу профессоровъ Казанской Духовной Академіи по „Описанію рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ библіотекѣ Казанской Духовной Академіи“ (Казань, 1881 г., часть I). Въ этой части описанія рукописей Соловецкаго монастыря, почти съ тѣми же научными приемами, какіе прилагали къ своей работѣ Горскій и Невоструевъ при „Описаніи Славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки“, слѣдующія статьи принадлежатъ автору рассматриваемой книги: Огласительныя слова св. Кирилла Іерусалимскаго, Постническія слова св. Василия Великаго, бесѣды св. Іоанна Златоустаго къ антиохійскому народу въ сборникѣ Андріатисъ, Собесѣдованія св. Григорія Двоеслова и его-же бесѣды на Евангелія, Огласительныя слова Θεодора Студита, сборники словъ—Измарагды, Златоусты, Торжественники и воскресное толковое Евангеліе.

Всѣ эти статьи въ Описаніи составлены на основаніи сличеній русскихъ списковъ съ греческими текстами и съ соотвѣтствующими памятниками древнеславянской литературы. Въ послѣднюю авторъ сдѣлалъ существенный вкладъ изслѣдованіемъ и изданіемъ бесѣдъ Учительнаго Евангелія епископа болгарскаго Константина. Авторъ пришелъ къ выводу, что бесѣды Константина въ основномъ своемъ содержаніи, т. е. въ изъясненіяхъ евангельскаго текста, представляютъ дословный переводъ съ греческихъ сокращеній отеческихъ толкованій, что и доказано имъ наглядно въ изданіи нѣкоторыхъ бесѣдъ Константина, по древнѣйшимъ спискамъ XIII в., въ параллели съ подлиннымъ текстомъ греческихъ сокращеній отеческихъ толкованій, по изданію *Крамера*: *Catenaе Graecorum patrum in Nov. Testament.* (Охоніи, 1844 г.). Этимъ выводомъ арх. Антоній сдѣлалъ существенную поправку къ изслѣдованіямъ Горскаго и Невоструева, которые, при описаніи Учительнаго Евангелія Константина, отмѣтили самостоятельный выборъ имъ извлеченій и сокращеній изъ бесѣдъ Іоанна

Златоустаго, Кирилла Александрійскаго. Теперь оказывается, что эти сокращенія сдѣлалъ не самъ Константинъ, но воспользовался уже готовыми греческими сокращеніями, которые и переводилъ дословно. Однако въ Учительномъ Евангеліи Константина, по изслѣдованію арх. Антонія, находится и самостоятельный трудъ, представляющійся въ краткихъ вступленіяхъ и заключеніяхъ. Кромѣ того 42 бесѣда цѣликомъ принадлежитъ Константину, почему и въ рукописяхъ надписывается прямо именемъ Константина пресвитера. Въ заключеніи изслѣдованія Учительнаго Евангелія Константина авторъ проводитъ параллель между развитіемъ древнеболгарской проповѣди и древнерусской: „Болгарія была счастливѣе древней Россіи, въ которой самостоятельная, живая церковная проповѣдь не получила широкаго развитія, но заявилъ себя съ самаго начала въ немногихъ, но впрочемъ въ прекрасныхъ образцахъ (митр. Иларіонъ, Кирилль Туровскій), скоро замѣнилась обыкновенными уставными чтеніями“ (стр. 310).

Въ отдѣлѣ древнерусской проповѣди въ рассматриваемой книгѣ особенное значеніе имѣютъ: упомянутая уже статья „о такъ называемыхъ поученіяхъ Θεодосія Печерскаго къ народу русскому“, „о поученіяхъ Фотія, митрополита Кіевскаго и всея Руси“ и критическая замѣтка „о древнерусской проповѣди и проповѣдникахъ въ періодъ до-монгольскій“. Последняя вызвана была извѣстнымъ трудомъ проф. Голубинскаго — „Исторія Русской Церкви“ (томъ первый, первая половина тома), въ которой въ отдѣлѣ о просвѣщеніи рассматриваются поученія русскихъ проповѣдниковъ домонгольскаго періода. Авторъ рассматриваемой книги указываетъ на неправильный взглядъ проф. Голубинскаго на поученія Θεодосія Печерскаго и Кирилла Туровскаго. Въ книгѣ проф. Голубинскаго, безъ достаточныхъ основаній, приписываются Θεодосію Печерскому два поученія къ народу русскому, точно также какъ Кириллу Туровскому приписывается слово въ 5 недѣлю по Пасхѣ и въ тоже время заподозривается принадлежность Кириллу Туровскому приточнаго слова о хромцѣ и слѣпцѣ. Кромѣ того авторъ рассматриваемой книги не соглашается и съ общимъ взглядомъ проф. Голубинскаго на древнерусскую проповѣдь до-монгольскаго періода, по которому настоящимъ ораторомъ, занимавшимъ, но не назидавшимъ, является только Кирилль Туровскій, а Лука Жидята, Θεодосій Печерскій и друг. представляются только книжниками, не получившими образованія. Указавъ на два главныхъ направленія гре-



ческой проповѣди, учительное и торжественное, отмѣтивъ особенныя черты византійскаго проповѣдничества, авторъ разсматриваемой книги указываетъ на отличія въ направленіи древнерусской проповѣди. Θεодосій Печерскій, митр. Никифоръ, Серапіонъ Владимірскій и др., а также поученія въ Златоструяхъ, Измарагдахъ и Златоустахъ, относятся къ правоучительному направленію древнерусскаго проповѣдничества, тогда какъ Кириллъ Туровскій и Григорій Цамблакъ являются представителями торжественнаго рода проповѣди.

Этотъ взглядъ на древнерусскую проповѣдь имѣетъ за себя извѣстныя основанія, хотя нельзя не признавать, съ нѣкоторыми ограниченіями, и историческаго взгляда на древнерусскую проповѣдь. Поправки къ послѣднему могутъ явиться только послѣ критическаго изслѣдованія всѣхъ возможныхъ явленій древнерусскаго проповѣдничества, напр. безымянныхъ поученій, сборниковъ, извѣстныхъ подъ названіемъ Златоустовъ и Измарагдовъ, и послѣ критическаго установленія подлинности древнерусскихъ поученій извѣстныхъ проповѣдниковъ. Нельзя сказать, напримѣръ, чтобы былъ установленъ болѣе или менѣе полный объемъ всѣхъ поученій Θεодосія Печерскаго, при чемъ остается невыясненнымъ и отношеніе его поученій къ словамъ Θεодора Студита.

Между тѣмъ поученія Кирилла Туровскаго, дѣйствительно, объясняются особенностями торжественнаго рода проповѣди. Если обратить вниманіе на циклъ поученій Кирилла Туровскаго, на отношеніе ихъ къ древнерусскому сборнику „Златоусту“, то нельзя не замѣтить связи поученій Кирилла Туровскаго съ требованіями древнерусскаго церковнаго устава. Послѣдній требовалъ чтенія поученій на извѣстныя церковныя празднества, на извѣстныя части церковнаго года, напримѣръ: отъ недѣли мытаря и фарисея до недѣли Ваіи, отъ послѣдней до недѣли всѣхъ святыхъ. Изъ этихъ требованій церковнаго устава возникли Златоусты постные и цвѣтныя, согласно съ подобными же тріодами. Если еще у южныхъ славянъ могли возникнуть сборники поученій на воскресные дни великаго поста четьредесятницы (а, можетъ быть, эти „древнія поученія на воскресные дни великаго поста“, изданныя г. Пѣтуховымъ, Спб. 1886 г., явились и въ древней Руси?), то Кириллъ Туровскій цикломъ своихъ поученій отъ недѣли Ваіи до недѣли всѣхъ святыхъ имѣлъ въ виду удовлетворить церковной потребности въ поученіяхъ на торжественные дни пятидесятницы. Отсюда объясняются и особенности его поученій: въ дни великаго поста ско-

рѣе можно было говорить о грѣхахъ, упоминать о язычествѣ, пьянствѣ и другихъ отступленіяхъ отъ правилъ христіанской жизни,—хотя и въ древнихъ поученіяхъ на четыредесятницу не много встрѣчается этихъ обличеній,—чѣмъ въ торжественные дни пятидесятницы, когда настроеніе проповѣдника влекло къ прославленію радостныхъ христіанскихъ воспоминаній, такъ что рѣчь его сливалась часто съ церковными пѣснопѣніями на воспоминаемые дни. Можно сказать только, что Кирилль Туровскій не избиралъ для прославленія русскихъ святыхъ, какъ митр. Иларіонъ и неизвѣстные русскіе проповѣдники, упоминавшіе о Владимірѣ св., Борисѣ и Глѣбѣ, преп. Антоніѣ и Θεодосіѣ Печерскихъ, кн. Игорѣ и др.

Мы не касаемся другихъ сторонъ разсматриваемой книги, которая представляетъ глубокий интересъ для научнаго вопроса о древней славянской и русской проповѣди, не смотря на скромное мнѣніе, выраженное авторомъ въ предисловіи, что для столь спеціальнаго предмета едва ли найдется читатель.

---

Сочиненія Н. В. Гоголя, извлечены изъ рукописей академикомъ *Н. С. Тихонравовымъ*. Дополнительный томъ ко всѣмъ предшествовавшимъ изданіямъ сочиненій Гоголя. Выпускъ первый. Москва, 1892 г. (Библіотека для Чтенія. Бесплатное приложеніе къ журналу „Царь-Колоколъ“, № 3, мартъ, 1892 г.). 238 стр.

Матеріалы для біографіи Гоголя. *В. И. Шенрока*. Томъ первый. Москва, 1892 г. 385 стр.

Мы не будемъ входить въ подробное разсмотрѣніе двухъ названныхъ трудовъ о Гоголѣ, такъ какъ первый изъ нихъ представляетъ только дополненіе къ капитальному труду академика Н. С. Тихонравова по изданію имъ сочиненій Гоголя (вышло уже пять большихъ томовъ, съ критическими замѣчаніями, изданіе 10), а второй—представляетъ объединеніе ряда статей о Гоголѣ, появившихся и отдѣльно, и въ поврежденныхъ изданіяхъ.

Въ дополнительномъ томѣ „Сочиненій Н. В. Гоголя“, извлеченныхъ изъ рукописей Н. С. Тихонравовымъ, помѣщены: 1) стихотвореніе „Непогода“, написанное еще въ Нѣжинѣ на школьной скамейкѣ; 2) „Женихи“, комедія въ трехъ дѣйствіяхъ, 1833 г.; это первоначальный набросокъ комедіи „Женитьба“, отъ котораго сохра-

нилось только одиннадцать явленій перваго дѣйствія; 3) дополненіе къ „Развязкѣ Ревизора“, написанное во второй половинѣ 1847 года; 4) „Сганарель или мужъ, думающій, что онъ обмануть женою“; комедія въ одномъ дѣйствіи, Мольера; переводъ съ французскаго, обработанный Гоголемъ въ концѣ 1839 года; 5) выдержки изъ карманныхъ записныхъ книжекъ: 1841—42 гг., 1842 г., 1846 г.; 6) „Ревизоръ комедія въ пяти дѣйствіяхъ“—первая законченная редакція „Ревизора“ 1835 года.

Значеніе этого дополнительнаго тома тѣсно связано съ предшествующими цѣнными работами г. Тихонравова по изданію сочиненій Гоголя. Здѣсь мы находимъ данныя для характеристики творчества Гоголя по выработкѣ имъ выдающихся комедій и Мертвыхъ Душъ. Послѣднія заключаются въ выдержкахъ изъ карманныхъ книжекъ. Достаточно обратить вниманіе на матеріалы Гоголя въ этихъ записныхъ книжкахъ по описанію крестьянской избы (стр. 62), по подробнымъ свѣдѣніямъ объ охотничьихъ собакахъ (63—65), на названія блюдъ (67—68), на подробности о хлѣбной продажѣ и хлѣбопашествѣ (70—75), на дѣла предстоящія губернатору (77—87), на черты городовъ (100—101), на фразеологию и друг. подробности, записанныя отъ знатоковъ русской жизни, выхваченныя живьемъ изъ устъ народа и общества, чтобы видѣть, какъ все это претворилось въ художественныя картины и слилось съ общимъ развитіемъ сюжета Мертвыхъ Душъ.

Въ этихъ случайныхъ, отрывочныхъ матеріалахъ, въ которыхъ мы находимъ свѣдѣнія и отъ кого были записаны нѣкоторыя подробности (Даль, Бенардаки стр. 102) и къ какимъ мѣстностямъ Россіи относились они (Симбирская губ. стр. 67; Жаровка — Корсунскаго уѣзда Симбирской губ. 69; мельницы по Свиягѣ, по Сызранѣ, Черемшану, Майнѣ, 71; пристань Промзино, Нижній-Новгородъ, Рыбинскъ, 71; Волга, пристани по Сурѣ 75; Пермь 88; Ярославль, отъ Саратова до Астрахани 93; Владимірская губ. 100; Петербургъ и проч.), мы находимъ драгоценныя указанія на воззрѣнія Гоголя о русской жизни, отразившіяся въ его Мертвыхъ Душахъ, на процессъ развитія задуманнаго плана поэмы—романа. Только путемъ нелегкаго собранія такихъ матеріаловъ возможна вѣрная характеристика писателя и его литературной дѣятельности. Но г. Тихонравову принадлежитъ и вѣрная критическая оцѣнка этихъ матеріаловъ въ вышедшихъ уже пяти томахъ полнаго собранія сочиненій Гоголя.

„Матеріалы для біографіи Гоголя“ В. И. Шенрока въ вышедшемъ томѣ обнимаютъ собою жизнь и литературную дѣятельность Гоголя до 1831 года и раздѣляются на слѣдующія главы: предки и родители Гоголя, ученическіе годы Гоголя (1809—1828), первое время жизни Гоголя въ Петербургѣ (1829—1830) и Н. В. въ началѣ литературной карьеры (1830—1831).

Первая глава „о предкахъ, родителяхъ Гоголя и его ученическихъ годахъ“, сравнительно съ изданіемъ 1887 г., представляетъ переработку въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; но и въ другихъ отдѣлахъ своей книги г. Шенрокъ нѣсколько дополнилъ прежнія статьи, объединенныя въ рассматриваемой книгѣ. Авторъ подробно останавливается на разборѣ нѣкоторыхъ противорѣчивыхъ мнѣній о жизни и литературной дѣятельности Гоголя. Собственное изслѣдованіе г. Шенрока опирается не только на всѣхъ изданныхъ матеріалахъ о Гоголѣ; но и на самостоятельныхъ разысканіяхъ. Такъ г. Шенроку принадлежатъ новыя данныя объ отношеніяхъ Гоголя къ А. С. Данилевскому, къ А. О. Смирновой, къ семейству Віельгорскихъ. Можно надѣяться, что и въ обѣщанномъ продолженіи „Матеріаловъ“, которые рассчитаны на три тома, появится еще много новаго. Такимъ образомъ разработка жизни и литературной дѣятельности Гоголя въ капитальномъ трудѣ Н. С. Тихонравова и въ „Матеріалахъ для біографіи Гоголя“ В. И. Шенрока представляется выдающимся вкладомъ въ изученіе новѣйшей русской литературы.

Полное собраніе стихотвореній *А. В. Кольцова*, изданное подъ редакціей Арс. И. Введенскаго. Съ біографическимъ очеркомъ и съ портретомъ А. В. Кольцова. Спб. 1892 г. изданіе А. Ф. Маркса. 160 стр.

Стихотворенія *А. В. Кольцова*. Первое полное собраніе подъ редакціей П. В. Быкова. Съ біографическимъ очеркомъ, критическими статьями, примѣчаніями, портретомъ, снимкомъ почерка и 39-ю рисунками и выѣтками, исполненными членами товарищества русскихъ иллюстраторовъ. Спб. Бесплатное приложеніе къ журналу „Всемирная Иллюстрація“, 1892 г. 140 стр.

Въ концѣ октября истекшаго года исполнилось пятидесятилѣтіе со дня смерти А. В. Кольцова, и только теперь, черезъ пятьдесятъ



лѣтъ, выяснилось, благодаря простой справкѣ въ метрической книгѣ одной изъ воронежскихъ церквей, что день смерти поэта приходится не на 19 октября (когда и въ Воронежѣ и въ другихъ городахъ Россіи чествовали память поэта), а на 29 октября 1842 г. Эта же справка, сообщенная газетами, указала и на точное время рожденія Кольцова—3 октября 1809 г. Между тѣмъ, кромѣ этихъ ошибокъ, въ изученіи жизни и литературной дѣятельности Кольцова накопилось не мало сомнѣній и разногласій, которыя отчасти подверглись пересмотру по поводу истекшаго пятидесятилѣтія со дня смерти поэта. Однако, изъ всего, что появилось о Кольцовѣ въ истекшемъ году, наиболѣе выдѣляются первыя полныя собранія его стихотвореній, названія которыхъ мы привели въ заголовкѣ статьи.

Хотя эти полныя собранія стихотвореній Кольцова и нельзя назвать вполне научными, критическими изданіями, какія мы имѣемъ уже для Державина, Хемницера, Батюшкова и Гоголя; но сравнительная полнота библиографическихъ разысканій о текстѣ стихотвореній Кольцова въ двухъ названныхъ изданіяхъ заслуживаетъ того, чтобы эти первыя полныя собранія стихотвореній Кольцова отмѣтить, какъ цѣнныя приобрѣтенія для дальнѣйшаго изученія жизни и литературной дѣятельности поэта. Новыя изданія, основанныя на однихъ и тѣхъ же матеріалахъ, дають почти все, что осталось отъ произведеній поэта въ печати и въ рукописяхъ; но въ этихъ изданіяхъ мы не находимъ писемъ Кольцова, не находимъ и выдержекъ изъ нихъ, очень цѣнныхъ для объясненія происхожденія и развитія многихъ произведеній Кольцова; здѣсь не находимъ также и такихъ матеріаловъ, какъ народныя пѣсни, пословицы, записанныя Кольцовымъ, какъ замѣтки о времени сочиненія нѣкоторыхъ стихотвореній; нѣтъ здѣсь и указаній на отношеніе стихотвореній Кольцова къ предшественствующимъ и современнымъ ему русскимъ поэтамъ. Кромѣ того, въ новыя собранія стихотвореній Кольцова вошли и такія стихотворенія, которыя только приписаны ему. Все это вызываетъ на пересмотръ и оцѣнку матеріаловъ, послужившихъ основаніемъ для полныхъ собраній стихотвореній Кольцова, изданныхъ подъ редакціей гг. Введенскаго и Быкова.

Но, прежде чѣмъ говорить объ этихъ матеріалахъ и отмѣтить значеніе пояснительныхъ объясненій къ стихотвореніямъ Кольцова, мы укажемъ нѣсколько пропусковъ въ библиографическихъ разыска-

ніяхъ разсматриваемыхъ изданій. Пропуски эти одинаково относятся къ обоимъ изданіямъ, но для удобства мы будемъ отмѣчать страницы по изданію г. Введенскаго:

Стр. 17: „Пѣсня“ (Если встрѣчусь съ тобой) напечатана въ Московскомъ Наблюдателѣ, 1839 г., II ч., 6—7 стр., съ подписью Кольцова и съ помѣтой 1827 г. Варіанты: Что за трепеть, за огонь, Разольется въ *труды*!... А восторгамъ *живымъ*.

Стр. 18—19: (Люди добрые скажите). Древняя и Новая Россія, 1879 г., № 3, стр. 237. Письма Кольцова, съ прим. Де-Пуле. Здѣсь помѣщенъ собственноручный списокъ нѣкоторыхъ стихотвореній Кольцова до 1836 г. съ помѣтами, когда они были написаны: „Люди добрые“ отнесены здѣсь къ 1829 г., ноября 21. Ссылаемся и дальше на этотъ списокъ: „Д. и Н. Р.“.

Стр. 20: „Теремъ“, 1829 г. ноября 16. Д. и Н. Р.

Стр. 21: „Совѣтъ старца“, 1830, августа 1. Др. и Н. Р.

Стр. 21—22: „Кольцо“ 1830, сентября 20. „Пѣсня старика“ 1831, сентября 21. Д. и Н. Р.

Стр. 23: „Пѣсня Пахаря“ 1831, ноября 26. Д. и Н. Р.

Стр. 27: „Удалецъ“. Въ Сынѣ Отечества, 1836 г. часть CLXXVI, въ статьѣ „Поэтъ—прасолъ“ г. Невѣровъ на стр. 319—320 напечаталъ „Удальца“ въ иной редакціи, которая осталась неизвѣстной гг. Введенскому и Быкову. Вотъ прежде всего интересное замѣчаніе Невѣрова: „изъ (Удальца) онъ (Кольцовъ) выкинулъ въ печати нѣсколько стиховъ, но мы находимъ ихъ истинно прекрасными, и съ дозволенія его включаемъ здѣсь, означивъ вмѣстительными знаками“. Здѣсь стихотвореніе „Удалецъ“ напечатано все вполнѣ и представляетъ варіантъ къ 8 куплету:

„Оберу купца,  
„Убью *барина*, (вм. встрѣчнаго)  
„Мужика глупца  
„За желѣзный грошъ.

Такимъ образомъ „Удалецъ“ явился въ четырехъ печатныхъ редакціяхъ: въ сокращенныхъ—1835 г., 1846 г. и нѣкоторыхъ послѣдующихъ; въ полныхъ—1836 г. и напр. 1889 г., 1892 г.

Стр. 29—30: „Пирушка“ 1834, сентября 21. Д. и Н. Р.

Стр. 31: въ Современникѣ 1836 г., т. II (вышелъ послѣ 30 іюня), въ „Урожай“ въ 13 куплетѣ: „Убирать въ роза“.

Стр. 33: „Глаза“ въ Сборникѣ 1838 г. въ 1 куплетѣ: „Въ васъ огонь неземной“.

Стр. 36—39: „Косарь“ въ Телескопѣ 1835 г. въ стихѣ 31: „Но онъ, старый хрѣвъ“... въ стихѣ 90: „Вдоль и воперекъ“.

Стр. 50: „Пѣсня“. Въ Литер. Прибавл. къ Русск. Инвалиду 1838 г., въ 3 куплетѣ: „Смотрѣть батюшкѣ“.

Стр. 51: „Послѣдній поцѣлуй“. Въ Отеч. Зап. 1839 г., въ 26 стихѣ: „Разберись-уберись“.

Стр. 52: „Измѣна суженой“ была напечатана еще съ вариантами въ Московскомъ Наблюдателѣ 1838 г., кн. I, стр. 387—388 (іюнь), подъ названіемъ „Пѣсня“ и въ „Опытахъ въ сочиненіяхъ студентовъ Харьковскаго Университета“, т. I, 1846 г., въ статьѣ „Поэтъ Кольцовъ и его стихотворенія“ А. Юдина, стр. 224—225. Въ послѣдней вариантѣ въ 1 куплетѣ: „Отъ измѣны красной дѣвицы“ (Юдинъ имѣлъ подъ руками рукописные списки). Въ Московскомъ Наблюдателѣ 1838 г. вариантѣ въ 1 куплетѣ: „Да не грѣшетъ оно молодца“. Въ Отеч. Зап. 1839 г. въ этомъ же куплетѣ: „Сердце замерзло отъ холода“.

Стр. 52—53: „Пѣсня“ (Въ полѣ вѣтеръ вѣетъ) помѣщена въ Московскомъ Наблюдателѣ, 1839 г., ч. I, стр. 26—27, подъ названіемъ „Русская пѣсня“. Варианты: въ 1 куплетѣ „Травку колыхаетъ“; въ 5 купл.: „Недоля людская“.

Стр. 53—55: „Деревенская бѣда“ помѣщена въ Московскомъ Наблюдателѣ 1839 г., ч. I, стр. 9—11, подъ названіемъ „Русская пѣсня“. Варианты въ 6 купл.: „Аль ни потъ съ лица посыплется“; 7 куплета нѣтъ; въ 12 купл.: „Пьютъ, гуляютъ, забавляются“; въ 16 купл.: „Гдѣ была моя избушка бѣдная,... Только уголья дымилась“.

Стр. 55—56: „Пѣсня разбойника“ въ „Отеч. Зап.“ 1840 г. къ 8 купл.: „Ты бѣги со мной изъ терема“.

Стр. 59: „Пѣсня“ въ Отеч. Зап. 1840 г. варианты въ 3 купл.: „Но на свѣтъ посмотришь“; въ 5 купл.: „Размахнись крылами“.

Стр. 60: „Тоска по волѣ“ въ Отеч. Зап. 1841 г.: въ 5 купл. „изъ-за лѣсу“; въ 8 купл. „отъ тебя я службы требую“.

Стр. 63—64: „Что ты спишь мужичекъ“ въ Отеч. Зап. 1841 г. помѣта: „1839 г., сент. 25“.

Стр. 67—68: „Дума сокола“ въ Отеч. Зап. 1840 г. въ 8 купл.: „По дорожѣ вдаль *День и ночь* глядѣть“. Въ 1 купл. должно быть: „Ни за что губить“.

Стр. 68: „Пѣсня“ въ Отеч. Зап. 1840 г. въ 5 купл.: „*По расчетамъ* сравнивать“. Заглавіе пѣсенъ („Безъ ума, безъ разума“ и „Свѣтитъ солнышко“) въ Отеч. Зап. „Двѣ пѣсни“.

Стр. 71: „Пѣсня“ по Отеч. Зап. 1841 г. въ прим. 1 должно быть: „Одну долю *душой* (напечатано: съ тобой) выбрали“.

Стр. 72—73: „Перепутъе“ въ Отеч. Зап. 1840 г. въ 1 купл.: „некуда“, въ 5 купл. „болѣтъ“ (ср. ботѣтъ); помѣта: 11 іюля, а не 14 августа.

Стр. 73—74: „Пѣсня“ (Дуютъ вѣтры) въ Отеч. Зап. 1840 г. помѣта: „14 августа 1840 г.“.

Стр. 75—80: Всѣ эти стихотворенія напечатаны по рукописямъ въ Русскомъ Архивѣ 1875 г., III, стр. 394—397. Здѣсь „Разсчетъ съ жизнью“ названъ „Жалобой“ и въ 6 купл. этого стихотворенія читается: „Да румянецъ *съ лица*“; помѣта стихотв. „Москва, 1840 г. декабря 9“. Въ стихотвореніи „Грусть дѣвушки“ въ 6 куплетѣ: „Ахъ не птица тамъ *Въ небѣ плаваетъ*“. Въ стихотвореніи „Пѣсня“ (Не весна тогда) въ 4 купл.: „мимо солнушка“.

Стр. 89: „Божій міръ“ въ Отеч. Зап. 1840 г. читаемъ: „Сынъ силы—есть жизнь“ и въ концѣ: „Нѣтъ *бездушной* смерти, Нѣтъ *безсмертной* жизни“. У г. Быкова эти варианты отмѣчены, стр. 128.

Стр. 90: „Неразгаданная Истина“ въ Лит. Приб. къ Русск. Инвалиду 1838 г., стр. 289 читается: въ 4 куплетѣ—„Кровью *обагримся*“; въ 8 купл.—„*Воздержу* усилія“. У г. Быкова приведенъ только послѣдній вариантъ, стр. 128.

Стр. 100—101: „Лѣсъ“ напечатанъ по рукописи въ Русскомъ Архивѣ 1871 г., стр. 0186. Варианты: „Какія въ немъ *чернятъ* думы“, „въ *суровомъ* царствѣ“, „какъ соколъ *ясный*“, „*хотѣла* землю всю обнять“, „*печаль* мубокая лежитъ“, и проч. сходна съ f) по 2-ой рѣп. И. П. Б.

Стр. 101—102: „Поэтъ“ въ Русскомъ Архивѣ (1875 г., III, стр. 394) напечатано по рукописи съ заглавіемъ: „Шакспиръ. Дума. Посвящаю князю Петру Андреевичу Вяземскому“. Варианты: во 2 куплетѣ: „Онъ и природа“; въ 4 купл.—„*Гражданинъ* художникъ“. Помѣта: „Москва. 1840 года 7 декабря“.



Стр. 104—105: „Пѣсня“ (Очи, очи голубыя)—1828 г. нояб. 12. Д. и Н. Р.

Стр. 105: „Маленькому брату“—1829 г. ноября 23. Д. и Н. Р.

Стр. 107: „Ночлегъ чумаковъ“ въ Библіотекѣ для Чтенія 1836 г. это и стихотв. „Домикъ лѣсника“ помѣщены подъ заглавіемъ „Сельскія картины“.

Стр. 113: „Сестрѣ“ въ изданіи 1835 г. „при посылкѣ *стиховъ*“. 1829 г. декабря 11. Д. и Н. Р.

Стр. 116: „Мщеніе“ у г. Быкова напечатано иначе по „Листкамъ“ Сухачева, стр. 137.

Стр. 124: „Утѣшеніе“ въ вышеупомянутой статьѣ А. Юдина въ „Опытахъ студ. Харьк. Унив. 1846 г.“ варианты по рукописи:

Но что до нихъ? пусть, какъ хотятъ,  
О всемъ мудрено разсуждаютъ.  
Я недоросль, я не мудрецъ:  
Такъ мнѣ нужнѣе знать немного.  
Скользаясь жизненной дорогой,  
Иду ощупью какъ слѣпецъ,  
И что чудное въ людяхъ встрѣчу,  
Тотчасъ для случая замѣчу.

Остальное сходно съ печатнымъ. Вѣроятно, въ рукописи Юдина стихотвореніе Кольцова помѣщено въ первоначальномъ наброскѣ.

Стр. 125: „Первая любовь“ 1830 г. августа 1; „Къ ней“ 1830 г. іюля 19. Д. и Н. Р.

Стр. 126—127: „Наяда“ въ изд. 1831 г. „Видѣніе Наяды“.

Стр. 136: „Міръ музыки“ въ Московскомъ Наблюдателѣ 1839 г., ч. I, стр. 31 это стихотвореніе, подъ заглавіемъ „Концертъ“, имѣетъ слѣдующіе варианты: во 2 купл.—„И въ пространствѣ безпредѣльномъ Позабуду міръ земной“; въ 4 купл.—„Безконечною любовью Оживился міръ земной“; въ 5 купл.—„Исчезайте вы во мнѣ“. Помѣта: „1838 г. 20 іюня“.

Стр. 142—143: въ Сынѣ Отеч. 1840 г.—„Благотворителю моей родины“. Помѣта: „1840 г. Воронежъ“.

Замѣтимъ также, что мы провѣрили еще ранѣе знакомства съ разсматриваемыми изданіями всѣ тексты стихотвореній Кольцова; но

не имѣли возможности воспользоваться рукописями Императорской Публичной Библіотеки, поэтому и не можемъ ничего сказать о томъ, насколько точно изданы въ разсматриваемыхъ изданіяхъ выписки изъ этихъ рукописей. Для будущаго критическаго изданія сочиненій Кольцова необходима будетъ и эта повѣрка, такъ какъ безъ точныхъ представлений о текстѣ стихотвореній поэта не мыслимы правильныя заключенія о его литературномъ языкѣ, словарѣ, да даже и—о содержаніи его поэзіи.

Обратимся теперь къ матеріаламъ для изученія стихотвореній Кольцова. Если принять во вниманіе оригинальныя и, въ значительной степени, самобытныя стихотворенія—пѣсни Кольцова, которыя и по истеченіи 50 лѣтъ не потеряли своего выдающагося значенія въ русской литературѣ, если припомнить существенныя пробѣлы въ грамотности Кольцова, недостатки его образованія; то вопросъ о матеріалахъ для изученія этихъ стихотвореній—пѣсенъ—приобрѣтаетъ высочайшій интересъ. Еще при жизни Кольцова высказывались подозрѣнія, что въ созданіи его стихотвореній значительная доля участія принадлежитъ его литературнымъ друзьямъ и покровителямъ. Нѣкоторые біографы Кольцова (напр., Де-Пуле) высказывали сожалѣніе о ложномъ направленіи во взглядахъ Кольцова и отчасти въ его литературной дѣятельности подъ вліяніемъ такихъ лицъ, какъ Бѣлинскій и его кружокъ. Теперь, въ новыхъ полныхъ собраніяхъ стихотвореній Кольцова является обвиненіе этихъ же лицъ въ искаженіи текста нѣкоторыхъ стихотвореній Кольцова, въ многочисленныхъ поправкахъ, въ произвольныхъ опущеніяхъ нѣкоторыхъ стихотвореній, которыя были напечатаны еще при жизни поэта. Далѣе, въ русской литературѣ, на основаніи письма Серебрянскаго (С.-Петербургск. Вѣдомости, 1867 г., № 88) и воронежскихъ воспоминаній о поэтѣ и его другѣ, Серебрянскомъ, было отмѣчено нѣсколько Думъ Кольцова, какъ принадлежащихъ Серебрянскому, а Кольцовымъ только присвоенныхъ и нѣсколько дополненныхъ. Наконецъ, въ 40—50 годахъ явились стихотворенія разныхъ лицъ,—слабыхъ подражателей Кольцову,—которыя или вызвали разоблаченія (при чемъ къ нимъ присоединялись сомнительныя воспоминанія о лицахъ близкихъ къ поэту) о принадлежности подобныхъ стихотвореній Кольцову, а не авторамъ, подписавшимся подъ ними, или выдавались послѣдними за стихотворенія Кольцова.

Матеріалы для изученія текста стихотвореній Кольцова заключаются: 1) въ посмертномъ изданіи его стихотвореній 1846 г., которое повторено было всѣми послѣдующими изданіями и перепечатками до разсматриваемыхъ полныхъ собраній стихотвореній Кольцова и ранѣе котораго, при жизни поэта, вышло только одно небольшое изданіе первыхъ его стихотвореній 1835 г.; 2) въ повременныхъ изданіяхъ 30—40-хъ годовъ, изъ которыхъ не все и не вполне вошло въ изданіе 1846 г., и 3) въ рукописяхъ, находящихся въ Воронежѣ (въ публичной библіотекѣ) и въ Петербургѣ (въ Императорской Публичной библіотекѣ). Новыхъ матеріаловъ ко дню пятидесятилѣтней годовщины памяти поэта до сихъ поръ не явилось; не появилось даже давно обѣщаннаго изданія воронежскихъ рукописей (см. Воронежскій юбилейный сборникъ, 1886 г., II т., 662—663 стр.), изъ которыхъ только нѣкоторыя стихотворенія Кольцова и другихъ воронежскихъ стихотворцевъ изданы Де-Пуле и Малыхинымъ и отчасти повторены въ разсматриваемыхъ полныхъ собраніяхъ стихотвореній Кольцова.

Въ 1861 г. въ „Воронежской Бесѣдѣ“ были напечатаны „Русскія пословицы, собранныя А. В. Кольцовымъ“ съ измѣненіемъ правописанія подлинника и съ краткой характеристикой содержанія тетрадки, которая носитъ заглавіе: „Русскія пословицы, поговорки, прирѣчья и присловья, собираемыя Алексѣемъ Кольцовымъ. Воронежъ“. Эти же пословицы съ сохраненіемъ правописанія Кольцова, отражающаго фонетическія особенности народнаго говора вошли въ сборникъ пословицъ, напечатанный г. Дикаревымъ въ Воронежскомъ Этнографическомъ Сборникѣ 1891 г.

Въ 1864 году редакторъ и издатель Воронежскаго Листка, гг. Малыхинъ и Гольдштейнъ, приобрѣли отъ одного изъ воспитанниковъ воронежской семинаріи семь черновыхъ тетрадей Кольцова, которыя и были описаны Де-Пуле (въ Воронеж. Губ. Вѣдом. 1864 г., № 26; въ С.-Петербургск. Вѣдом. 1864 г., № 141 и въ Русскомъ Архивѣ 1864 г., стр. 990—1001) и Малыхинымъ (Отечеств. Записки 1867 г., февраль, книжки 1 и 2). Де-Пуле подробно описалъ самыя тетради, а Малыхинъ издалъ больше стихотвореній изъ нихъ; но далеко не всѣ, при чемъ въ изданіи однихъ и тѣхъ же стихотвореній Де-Пуле и Малыхинъ нѣсколько расходятся въ чтеніи текста. Нѣкоторыя тетради имѣютъ заглавія: „Упражненія Алексѣя Кольцова въ стихахъ; съ 1826 года, съ октября 1, выбранные, лучшіе и исправленные, переписано 1827 г. марта 20“ (1-ая

тетрадь); „Незабудки съ долины моей юности, Алексѣй Кольцовъ, 1830 г.“ и „Мои стихи съ 1825 года по 1831 г.“ (2-ая тетрадь); „Начальные опыты въ стихахъ Алексѣя Кольцова 1829 г. февраля 3“ (3-я тетр.; въ концѣ этой тетради три стихотворенія на малорусскомъ нарѣчій съ особымъ заглавіемъ: „Опытъ малороссійской поэзія“. Одно стихотвореніе напечатано Де-Пуле въ С.-Петербур. Вѣд. 1864 г.; но еще вопросъ—принадлежать ли эти стихотворенія Кольцову, или кому другому изъ воронежскихъ стихотворцевъ, произведенія которыхъ вошли въ рассматриваемыя тетради?). Остальныя тетради безъ заглавій; только 6-ая тетрадь имѣетъ замѣтку: „переписана воронежскимъ мѣщаниномъ 1834 г. Яковомъ Переславцовымъ“. Всѣхъ стихотвореній въ этихъ тетрадяхъ 129; большая часть стихотвореній съ помѣтами годовъ: 1826, 1827, 1828, 1829, 1830 и 1839 гг.; нѣкоторыя изъ этихъ стихотвореній вошли въ изданіе стихотвореній Кольцова 1846 г., но въ другихъ редакціяхъ: такъ „Размольба“ 1828 г. въ воронежской рукописи представляетъ передѣлку 1829 г., подъ названіемъ „Посланіе къ другу“; но большая часть стихотвореній въ воронежскихъ рукописяхъ относится къ равнымъ опытамъ Кольцова. Де-Пуле и Малыхинъ въ своихъ статьяхъ о воронежскихъ рукописяхъ старались разобратъся въ вопросѣ: что въ нихъ принадлежитъ Кольцову и что относится на долю многочисленныхъ воронежскихъ стихотворцевъ-сверстниковъ поэта; но и послѣ этихъ статей, которыя не вполнѣ сходятся въ передачѣ нѣкоторыхъ текстовъ и не даютъ всего, что содержатъ воронежскія рукописи, желательно было бы видѣть въ печати изданіе всѣхъ стихотвореній изъ воронежскихъ рукописей съ объяснительными замѣчаніями.

Рукописи Кольцова, находящіяся въ Императорской Публичной бібліотекѣ, состоятъ изъ тетрадей и отдѣльных листовъ, принадлежавшихъ Жуковскому, Краевскому и др. Этими матеріалами вполнѣ воспользовались издатели рассматриваемыхъ полныхъ собраній стихотвореній Кольцова. Муравьевъ въ брошюрѣ „Знакомство съ русскими поэтами“ (Кіевъ, 1871 г., стр. 25) упоминаетъ о томъ, что въ бытность его въ Воронежѣ, въ 1837 г. Кольцовъ „подарилъ ему на память собственноручную тетрадку своихъ стихотвореній, которая и доселѣ (1871г.) у него хранится“. Но другихъ свидѣній объ этой тетради въ печати не появлялось. Быть можетъ, современемъ найдутся подобныя тетрадки Кольцова, которыя онъ раздавалъ редакторамъ и литерато-

рамъ; если только эти рукописи не погибли такъ-же, какъ большая часть воронежскихъ бумагъ Кольцова. Нѣкоторыя стихотворенія Кольцова извѣстны только по заглавіямъ, которыя приведены въ собственноручномъ спискѣ его, напечатанномъ Де-Пуле въ Древней и Новой Россіи (1879 г., № 3, стр. 237: 1830 г. Прекрасной поселенецъ, Поэтъ, Нищій; 1836 г. Плачъ дума, Кольцо вѣчности, Спящій юноша и Острогожскъ безъ года), и въ письмахъ (тамъ-же, стр. 243: Кудри, Весна, Человѣческая Мудрость до 1837 г. 15 дек.).

Переходимъ къ печатнымъ изданіямъ стихотвореній Кольцова. Давно уже было указано, вѣроятно, со словъ самого поэта, что первыя его стихотворенія явились въ печати подъ чужимъ именемъ въ „Листкахъ изъ записной книжки Василя Сухачева“, М. 1830 г. (Сынъ Отечества 1836 г., часть CLXXVI, стр. 271: статья Невѣрова). Де-Пуле въ біографіи Кольцова указалъ на черновую тетрадь поэта, въ которой при трехъ стихотвореніяхъ—„Я былъ у ней“, „Разувѣреніе“ и „Пѣсня“ отмѣчено „у Сухачева“ (А. В. Кольцовъ въ его житейскихъ, и проч., стр. 46). Г. Введенскій, обратившись непосредственно къ „Листкамъ Сухачева“, отмѣтилъ въ нихъ кромѣ „Пѣсни“ еще два стихотворенія—„Приди ко мнѣ“ и „Местъ“ (г. Быковъ на стр. 137, по „Листкамъ“ же Сухачева, называетъ это стихотвореніе „Мщеніе“) и, кромѣ того, въ стихотвореніи „Сѣтованіе“ нашелъ много отдѣльныхъ Кольцовскихъ стиховъ.

Въ 1831 г. два стихотворенія Кольцова—„Вздохъ на могилѣ Веневитинова“ и „Посланіе къ \*\*\*“ (Мой другъ, мой ангелъ милый) напечатаны въ „Листкѣ“, издававшемся въ Москвѣ Артемьевымъ, и въ томъ же году въ „Литературной Газетѣ“ Дельвига 1831 г. помѣщено стихотвореніе „Перстень“ съ замѣткой о Кольцовѣ Станкевича. Въ собственноручномъ спискѣ Кольцова 1836 г. (Др. и Нов. Россія 1879 г. l. c.) это стихотвореніе, подъ названіемъ „Кольцо“ отнесено къ 1830 г. сент. 20; но съ такимъ названіемъ оно появляется въ печати въ Утренней Зарѣ 1839 г. въ иной редакціи сравнительно съ Литературной Газетой 1831 г. Въ рукописи Императорской Публ. библ. въ третьей редакціи стихотвореніе это носитъ заглавіе „Русская пѣсня“. Такъ одно и то же стихотвореніе Кольцова, какъ увидимъ и дальше, встрѣчается въ разныхъ редакціяхъ въ печати и въ рукописяхъ. Де-Пуле въ біографіи Кольцова (стр. 47) высказалъ предположеніе, что за время отъ 1831 до 1835 года можно найти въ

московскихъ и петербургскихъ журналахъ еще другія стихотворенія Кольцова; но предположеніе это до сихъ поръ не подтвердилось.

Въ 1835 году, въ Москвѣ вышли „Стихотворенія Алексѣя Кольцова“ (цензурная помѣта 24 марта 1835 г.; 40 стр., 18 стихотвореній, безъ всякаго предисловія), которыя редактировалъ Бѣлинскій. Въ томъ же году послѣдній въ критической статьѣ объ изданіи стихотвореній Кольцова (Телескопъ) замѣтилъ „немного напечатано ихъ (стихотвореній) изъ *большой тетради*, присланной имъ“ (Кольцовымъ). Въ началѣ 1836 г. Кольцовъ былъ въ Петербургѣ и сошелся съ Невѣровымъ, который напечаталъ о поэтѣ интересную статью въ „Сынѣ Отечества“ 1836 г., ч. CLXXVI „Поэтъ прасолъ“. Эта статья Невѣрова—друга Бѣлинскаго—интересна не только для біографіи Кольцова, но и для рѣшенія вопроса объ отношеніи Бѣлинскаго и его кружка къ Кольцову, къ его стихотвореніямъ, къ ихъ тексту, который преимущественно редактировалъ Бѣлинскій. Здѣсь Невѣровъ сообщаетъ: „грамматическія ошибки автора (Кольцова въ изданіи 1835 г.) исправлены издателемъ“ (310 стр., т. е. Бѣлинскимъ); Кольцовъ самъ „выкинулъ въ печати нѣсколько стиховъ изъ Удальца“ (319 стр.), которые мы привели уже выше; „Кольцовъ писалъ много, но напечаталъ только 18 піесъ. Собственный вкусъ поэта сказалъ ему, что раннія его стихотворенія были скорѣе опыты, нежели произведенія полныя, оконченныя, а потому онъ не представилъ ихъ на судъ публики. Мы однако сожалѣемъ объ этомъ, потому что такая скромность похвальна только въ талантахъ, идущихъ обыкновеннымъ путемъ, получающихъ правильное образованіе... но г. Кольцовъ имѣлъ рѣдкаго и дорогаго наставника—природу, и мы желали бы видѣть ея уроки, желали бы *просмотрѣть самые первые опыты*, даже тѣ „Три видѣнія“, о которыхъ самъ авторъ такъ дурно отзывается: можетъ быть, мы открыли бы что нибудь новое и замѣчательное въ томъ пути, который прокладывалъ себѣ талантъ, не имѣвшій никакого руководства“ (309 стр.). Можно ли послѣ этого утверждать, что стихотворенія Кольцова подвергались значительнымъ измѣненіямъ въ изданіяхъ его друзей? Достаточно указать еще на то, что и Бѣлинскій, и Невѣровъ отмѣтили и недостатки нѣкоторыхъ стихотвореній Кольцова по изданію 1835 г. въ „нѣкоторой негладкости и неточности“ (Сынъ Отеч. 1836 г., 310 стр.), въ присутствіи даже въ „слабыхъ“ стихотвореніяхъ „одного или двухъ стиховъ, вырвавшихся изъ души“ (Сочиненія Бѣлинскаго, I, 1872 г., стр. 280).

Изъ всѣхъ стихотвореній Кольцова, напечатанныхъ въ изданіи 1835 г., только стихотвореніе „Путникъ“ дошло до насъ въ черновой тетради поэта въ иной редакціи и съ другимъ заглавіемъ — „Привѣтный огонекъ“, съ помѣтой 1828 г. авг. 4. Очевидно, Кольцовъ съ 1828 г. до 1835 г. перерабатывалъ это стихотвореніе подъ вліяніемъ новыхъ впечатлѣній, вынесенныхъ изъ „родныхъ, глухихъ степей“: въ первой редакціи „мчится конь подъ нимъ удалый“, во второй редакціи „плетусь къ ночлегу на своей клячкѣ тощей и усталой“. Вторая редакція стихотворенія представляется болѣе цѣльной, обработанной и болѣе правдивой, чѣмъ первая редакція, въ которой въ степи является „дубрава темная“, „за вихремъ буйнымъ вихрь летитъ“ и рядомъ „вѣтеръ вѣетъ“, а въ остальномъ говорится болѣе о чувствахъ путника, которымъ противопоставляются чувства поэта, чѣмъ о степи, въ которой, по второй редакціи, „огонь во тѣмѣ ночной“ — „то очагъ горитъ, то спѣетъ капля степняка, подъ пѣснь родную чумака“.

Предложеніе Невѣрова объ изданіи всѣхъ стихотвореній Кольцова, безъ выбора, не осуществилось, вѣроятно, по тому, что съ этимъ могъ не согласиться и самъ поэтъ, который не особенно примирялся съ характеристикой, приданной ему въ литературѣ, „поэта-самоучки, мѣщанина“. Въ упомянутой статьѣ Невѣрова 1836 г. указывается на развитіе таланта Кольцова: „доказательство мы имѣемъ въ находящейся у насъ *тетрадкѣ новыхъ его стихотвореній*, изъ коихъ многія въ скоромъ времени появятся въ здѣшнихъ журналахъ“ (Сынъ Отеч., ч. CLXXVI, стр. 323). Въ 1836 году въ журналахъ появились только „Сельскія картины“ (два стихотворенія: „Домикъ лѣсника“ и „Ночлеги Чумаковъ“ въ Библіотекѣ для Чтенія) и „Урожай“ въ Современникѣ Пушкина. Послѣдній въ письмѣ къ женѣ отъ 11 мая 1836 г. замѣчаетъ, что „Кольцова (сочиненіе) разсмотрѣть“ прежде печатанія.

Въ 1836 г. Кольцовъ въ Петербургѣ познакомился съ Краевскимъ, сохранившаяся переписка съ которымъ (издана въ Древней и Новой Россіи 1879 г.) вмѣстѣ съ письмами къ Бѣлинскому (извлеченія въ предисловіи къ изданію 1846 г. и въ книгѣ А. Н. Пыпина: Бѣлинскій, его жизнь и переписка) даетъ интересныя объясненія отношенія Кольцова къ своимъ произведеніямъ и къ издателямъ ихъ. Приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ писемъ Кольцова къ Краевскому и къ Бѣлинскому. Въ 1836 г., 2 іюля (къ Краевскому, Древн. и Нов. Россія

1879 г., III, 235 стр.): „посылаю вамъ при семъ „Цвѣтокъ“. Я его написалъ, или лучше — переправилъ еще дорогою изъ Питера въ Москву.. Въ Москвѣ отдалъ его Бѣлинскому; напечаталъ ли онъ его, или нѣтъ,—не знаю“. Въ 1836 г., 27 ноября (тамъ же, стр. 236): „Они (Невѣровъ) писали ко мнѣ, что имъ не понятно въ „Великой Истинѣ“, начиная съ „свобода; свобода“ до „но слово: да будетъ“. Я разумѣлъ здѣсь просто чистоту души перваго человѣка, потомъ его грѣхопаденіе, въ буйной свободѣ человѣческой воли разросшіяся разнообразныя страсти, которыя донныѣ господствуютъ надъ нами, какъ говоритъ св. Писаніе, а потомъ искупленіе не исполнѣ. Если я ошибся (что за мной часто водится), пожалуйста, объясните“... „Вы замѣтили нескладницу въ „Неразгаданной Истинѣ“; вотъ этакъ будетъ, кажется, лучше: Сторона пустая и проч.“. Въ 1837 г., 12 февр. (тамъ же, стр. 237—238): „сберите всѣ піесы, какія остались у васъ въ рукописи, прибавьте къ нимъ, какія я посылалъ къ Я. М. (Невѣрову); послѣ же разбросайте по нимъ печатную книжку и выйдетъ подъ шестьдесятъ (стихотвореній), и расположите, какъ признаете лучше... Мнѣ бы хотѣлось напечатать на хорошей бумагѣ, пороскошнѣй,—и оттисните въ добрый часъ.... Въ своемъ „Литературномъ Прибавленіи“, какія угодно вамъ будетъ, помѣстите мои піески; я буду душевно вамъ благодаренъ“. Въ 1837 г., 15 декабря (тамъ же, стр. 243): „несмотря на всѣ мои антипатическія обстоятельства, я все-таки читаю и пишу по-прежнему... У насъ теперь есть: Кудри и Царство мысли, Идея жизни и Пора любви и Два прощанья и Весна и Грусть удалаго и Пѣсни Кудрявича и Человѣческая мудрость и Лѣса. Вотъ какъ! чуть ли не очень довольно... Теперь спросите: отчего же я ихъ къ вамъ не посылаю?... Хороши ль они, какъ вамъ кажутся,—Богъ вѣсть!“ Въ 1838 г., 30 марта (тамъ же, стр. 244): „Кукольникъ взялъ у меня Неразгаданную Истину и Могила. Ей-Богу, я не нашелся ничего иначе сдѣлать, какъ поскорѣй отдать. Судите сами! Въ первый разъ онъ мнѣ сказалъ: „Дайте“.—Ну какъ же мнѣ не дать? Вѣдь было-бъ стыдно мнѣ и совѣстно. Ихъ (стихотвореній) еще останется весьма много“. Въ 1838 г., 15 іюня (тамъ же, стр. 244): „въ той тетради, которая у васъ была прежде, не печатайте, пожалуйста, дрянныхъ піесъ, какъ-то: Женитьба Павла (я ее ненавижу просто!), Размолвка, пѣсня Перстенечекъ золотой, Плачъ души, Спящій Юноша, Утѣшеніе. Онѣ всѣ гадкія піесенки“.



Въ письмѣ къ Бѣлинскому 1840 г., изъ Москвы, напечатанномъ въ Русскомъ Архивѣ 1875 г. (кн. III, стр. 394 и далѣе), содержатся особенно цѣнныя данныя, изъ которыхъ приведемъ хотя нѣкоторыя: „Грусть дѣвушки, шестой куплетъ я отчеркнулъ; онъ кажется мнѣ лишнимъ; если и вы найдете тоже, то его вонъ, и тогда уже будетъ надо въ послѣднемъ куплетѣ вмѣсто: „нѣтъ не къ радости“ поставить: „ахъ не къ радости“. Эдакъ будетъ она полнѣе“... „Поминки—названіе не хорошо. Какъ хотите, такъ и назовите“. Приведемъ еще два три мѣста изъ писемъ Кольцова къ Бѣлинскому (по сочиненію г. Пыпина: Бѣлинскій, его жизнь... т. II, стр. 67—68): „Но только буду васъ просить при сборѣ книги выбирать однѣ добрыя (пѣсы); кой-какія слабыя, хотя бы онѣ и были ужъ напечатаны, въ книгѣ не печатать“... „Пѣсня „Такъ и рвется душа“. Посмотрите на нее: конецъ что-то въ одномъ стихѣ у меня заломился“... „А что я пишу не все хорошо, вы объ этомъ сказали правду тоже. Почему же у меня идутъ пѣсы не всѣ хороши? Онѣ всегда шли такъ, но прежде былъ Серебрянскій: онъ дурныя рвалъ, а теперь онѣ всѣ идутъ къ вамъ“.

Эти выдержки изъ писемъ Кольцова представляютъ необходимое объясненіе къ изданію его стихотвореній 1846 г., подъ редакціей Бѣлинскаго. Подъ руками послѣдняго были не только періодическія изданія, изъ которыхъ онъ выбиралъ пѣсы Кольцова, но и рукописи, тетрадки и отдѣльные листки Кольцова. Въ періодическихъ изданіяхъ, еще при жизни поэта, появлялись одни и тѣже стихотворенія по два раза въ различныхъ редакціяхъ, съ различными заглавіями, наприм.: „Пѣсня“ въ Москов. Наблюд. 1838 г. и „Измѣна Суженой“ въ Отеч. Зап. 1839 г.; „Вопросъ“ въ Моск. Набл. 1838 г. и „Человѣческая Мудрость“ въ Литер. Приб. къ Р. Инв. 1838 г.; „Концертъ“ въ Моск. Набл. 1839 г. и „Міръ Музыки“ въ Литер. Приб. къ Р. Инв. 1839 г. Различіе это происходило какъ отъ собственныхъ передѣлокъ Кольцова, такъ и отъ нѣкоторыхъ поправокъ разныхъ редакторовъ. Бѣлинскій, пользуясь рукописями Кольцова, не только дополнилъ по нимъ изданіе 1846 г. сравнительно съ періодическими изданіями; но и допустилъ нѣсколько исправленій. Только немногія изъ этихъ исправленій представляются не вполне удачными. Таковы: въ „Пѣснѣ“ 1836 г. (Перстенецъ золотой) замѣна послѣдняго стиха—„Ты *разсыт*ся самъ собой“—стихомъ „Почернѣй ты самъ собой“; въ „Пѣснѣ“ 1840 г. замѣна перваго стиха—„Грѣтъ солнышко“—

стихомъ „Свѣтитъ солнышко“. Точно также не вполне основательно поступилъ Бѣлинскій, опустивъ длинное окончаніе „Ночлега чумавовъ“, представляющее хотя и слабые, подражательные стихи (Пушкину), но, во всякомъ случаѣ, не лишеныя интереса для біографіи Кольцова.

Остальные исправленія Бѣлинскаго, если только они не заимствованы прямо изъ рукописей Кольцова, нельзя не признать болѣе удачными сравнительно съ текстами, напечатанными ранѣе въ періодическихъ изданіяхъ. Укажемъ напр. въ „Порѣ Любви“ замѣну: „Вся птичками летучими, Пѣвучими полнымъ полна“ вмѣсто: „Вся птичками пѣвучими *Населена* полнымъ полна“, какъ читается въ Литер. Приб. къ Р. Инв. 1838 г.; въ „Бѣгствѣ“: „Будеть гдѣ намъ отдохнуть“ вмѣсто: „*Есть идъ будетъ*—отдохнуть“; въ „Хуторѣ“: „заживетъ Въ мигъ головка твоя“ вмѣсто: „Вся головка твоя“; въ „Пѣснѣ“ (Разступитесь, лѣса темные): „За морями счастье пробовалъ“ вмѣсто: „*Въ свое время* счастье пробовалъ“, въ „Долѣ бѣдняка“: „У чужихъ людей, Горекъ бѣлый хлѣбъ“ вмѣсто: „*Жить* въ чужихъ людяхъ“, и проч.

Большая часть подобныхъ исправленій зависѣла, по всей вѣроятности, не отъ произвола Бѣлинскаго, а отъ разночтеній въ рукописяхъ, на что указываютъ возстановленія нѣкоторыхъ куплетовъ и отдѣльных выраженій, опущенныхъ или измѣненныхъ въ періодическихъ изданіяхъ. Такъ въ „Деревенской Бѣдѣ“ въ изданіи 1846 г. впервые является седьмой куплетъ; въ „Пѣснѣ“ (Какъ здоровъ да молодъ) возстановлены измѣненные въ Отеч. Зап. 1843 г. стихи: „*И валитъ и ѣдетъ*“, „Проходи *попъ*, баринъ“; въ „Великомъ Словѣ“ возстановленъ стихъ: „Свобода, *свобода*“, вмѣсто „свобода *души*“.

Мы не будемъ останавливаться на письмѣ Серебрянскаго (напечатанномъ въ извлеченіи въ С.-Петербур. Вѣд. 1867 г., № 88), въ которомъ указываются вставки цѣлыхъ стиховъ въ Думахъ Кольцова изъ произведеній Серебрянскаго, такъ какъ этотъ вопросъ достаточно выясненъ г. Сталинскимъ въ его брошюрѣ „Кольцовъ и Серебрянскій“ (Воронежъ, 1868 г.). Г. Бунаковъ въ Филологическихъ Запискахъ прошлаго года (выпускъ V: „А. В. Кольцовъ, какъ человекъ и какъ поэтъ“, стр. 15—16) говоритъ объ этомъ письмѣ: „Много лѣтъ тому назадъ, мы имѣли въ рукахъ письмо Серебрянскаго, въ которомъ онъ подчеркнул въ одной изъ думъ Кольцова строки, принад-

лежащія ему. Мы тогда-же обращали вниманіе того лица, у котораго видѣли это письмо, что подчеркнутыя строки самыя отвлеченныя, безцѣтныя, слабыя въ поэтическомъ отношеніи. Къ сожалѣнію, письмо это въ настоящее время затеряно, и намъ не удалось провѣрить впечатлѣніе, испытанное лѣтъ 10—15 тому назадъ“.

Нѣкоторые матеріалы, относящіеся къ Кольцову, въ видѣ воспоминаній, писемъ, стихотвореній, требуютъ строгой критической повѣрки, такъ какъ уже въ 40—50-хъ годахъ являлись заведомо ложныя сообщенія. Къ числу такихъ сообщеній относится нѣсколько стихотвореній, внесенныхъ въ разсматриваемыя полныя собранія стихотвореній Кольцова. Въ изданіи г. Введенскаго, на стр. 86—87, перепечатаны двѣ пѣсни („Вянетъ травка осенью“ и „Пламенѣя горя“) изъ Литературной Газеты 1848 г.; но, при этомъ, не упомянуто, что г. Колоколовъ, приславшій изъ Тулы эти стихотворенія „милаго нашего поэта Кольцова“, помѣщалъ и позднѣе подобныя же стихотворенія въ Литературной Газетѣ, но уже съ своею подписью, и что редакція Литерат. Газеты помѣстила при двухъ названныхъ стихотвореніяхъ замѣчаніе о сомнительной принадлежности ихъ Кольцову. То же самое относится и къ тремъ стихотвореніямъ, приписаннымъ Кольцову, въ Пантеонѣ 1848 г. Но еще интереснѣе споръ, возникшій въ 50-хъ годахъ изъ-за двухъ стихотвореній Мыльниковъ, напечатанныхъ въ Ярославскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1853 г. Въ Москвитянинѣ 1853 г. (т. I, Соврем. Изв., VII отд., 73—74 стр.) г. Негрескулъ изъ Херсона сообщилъ о многочисленныхъ рукописяхъ Кольцова съ неизвѣстными стихотвореніями въ печати, которыя находятся въ рукахъ Яремова, друга Кольцова (?), полового въ чайной Гордѣя Павлова въ Воронежѣ. Г. Сеславинъ, въ Сѣверной Пчелѣ 1853 г. (№ 282), обличая Мыльниковъ въ присвоеніи стихотвореній Кольцова, подтвердилъ сообщеніе г. Негрескула о рукописяхъ Кольцова, находящихся въ рукахъ полового Яремова, и привелъ даже, по памяти, два стиха, которые ничѣмъ не напоминаютъ Кольцова. Г. Сеславинъ, землякъ Мыльниковъ, заключилъ свою замѣтку слѣдующими патетическими словами: „Стало мнѣ грустно за оскорбленіе памяти нашего поэта, и я осмѣливаюсь просить васъ напечатать въ Сѣверной Пчелѣ эти строки; да послужатъ они увѣреніемъ, что г. Мыльниковъ подписываетъ имя свое подъ чужими стихотвореніями. Совѣтую г. Мыльникову издать стихотворенія Кольцова отдѣльною

книжкой, не приписывая ихъ себѣ, и тогда можно будетъ сказать ему отъ души Русское спасибо! (подписано: Ржевъ). Но г. Мыльниковъ не внялъ этому совѣту и издалъ въ 1859 г. „Русскія пѣсни сочиненія Александра Мыльникова, купеческаго сына города Ржева, Тверской губерніи“ (Спб.). Вышній видъ книжки, характеръ стихотвореній напоминаютъ изданія Кольцова, какъ они стали выходить съ 1856 г. На стр. 17 и 92—93 помѣщены и тѣ стихотворенія, которыя перепечатаны теперь подъ именемъ Кольцова въ разсматриваемыхъ полныхъ собраніяхъ стихотвореній поэта, подъ рубрикой „приписанныхъ Кольцову“. Подобныя стихотворенія можно бы и совсѣмъ не помѣщать въ полныхъ собраніяхъ стихотвореній Кольцова, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, пришлось бы перепечатать и всю книжку Мыльникова, въ которой среди слабыхъ стихотвореній встрѣчаются подражанія Кольцову съ заимствованіемъ изъ него нѣкоторыхъ стиховъ и выраженій. Укажу, напримѣръ, на слѣдующіе стихи: „И сидитъ глядитъ, Улыбается“ (стр. 16); „А я стану жить, Ужъ какъ Богъ велитъ“ (59), „Какъ цвѣты въ лугу Передъ осенью“ (70); „Свѣтитъ ясно Зимой солнышко, Но не грѣетъ Ужъ полѣтнему“ (90), и т. д. Въ лицѣ г. Мыльникова съ его малоизвѣстной книжкой „Русскихъ пѣсенъ“ можно отмѣтить только одного изъ подражателей Кольцова, вышедшаго изъ того же класса общества, но подражателя слабого и односторонняго. У Мыльникова мы встрѣчаемъ такіе стихи, какъ „И каждую съ нимъ минуту“ (стр. 9); „Въ вѣчность равно переселенье, Въ странѣ родной или чужой; Равно будетъ воскресенье Въ день таинственный святой“ (22); „Лишь вымолви, сердечушко, Все тебѣ достану, Круту гору раскопаю Иль въ морѣ поймаю, Что живетъ въ темныхъ лѣсахъ Иль подъ небомъ яснымъ; Не возьму я что силою, То выкуплю златомъ!“ (50).

Намъ остается отмѣтить еще отношеніе нѣкоторыхъ стихотвореній Кольцова къ предшественнымъ и современнымъ ему поэтамъ. Мы остановимся здѣсь только на нѣкоторыхъ примѣрахъ отношенія стихотвореній Кольцова къ стихотвореніямъ Жуковскаго, Дельвига и кн. Вяземскаго.

Стихотвореніе Кольцова „Цвѣтокъ“, извѣстное въ двухъ редакціяхъ (см. напр. въ изд. г. Введенскаго, стр. 131—132), представляетъ нѣкоторое сходство съ стихотвореніемъ Жуковскаго „Мотылекъ и Цвѣты“ (Поляны мирной украшенье), напечатаннымъ впер-

вые въ Сѣверныхъ Цвѣтахъ на 1825 г., стр. 357 и д. Стихотвореніе Кольцова могло быть навѣяно Жуковскимъ (ср. его-же „Цвѣтокъ“, т. I, 1878 г., стр. 189), вліяніе котораго сказывается у Кольцова не только въ начальныхъ стихахъ, но и въ стихахъ: „дышешь чѣмъ то неземнымъ... благоуханнымъ и святымъ“.

Въ стихотвореніяхъ Кольцова „Пора Любви“ 1837 г. и въ „Пѣснѣ“ 1842 г. сказывается особенно рѣзко вліяніе Дельвига. Въ Сѣверныхъ Цвѣтахъ на 1825 г. (стр. 295—296) помѣщена Русская пѣсня Дельвига: „Скучно, дѣвушки, весною жить одной“, которая могла вызвать чудное стихотвореніе Кольцова „Пора Любви“. Вліяніе Дельвига сказалось у Кольцова только въ побужденіи къ развитію глубокаго томительнаго чувства любви дѣвушки подъ вліяніемъ весенней природы: „Скучно, дѣвушки, весною жить одной, Не съ кѣмъ сладко побесѣдовать молодой... И мнѣ душу то веселіе *томитъ*. То веселье—не веселье, а любовь... И я выду во широкія поля—Въ полѣ нѣгой такъ и вѣть на тебя,—Свѣжій запахъ каждой травки полевою *Вреденъ* дѣвицѣ весеннею порой,— Хочешь съ кѣмъ-то этимъ воздухомъ дышать И другимъ устамъ его передавать“. Начало стихотворенія Кольцова, въ которомъ онъ не советуетъ красавицѣ слушать пѣсни птичекъ весной въ степи,—„Какъ-разъ *бѣду* слушаешь“—вполнѣ совпадаетъ съ стихотвореніемъ Дельвига.

Еще ближе къ Дельвигу „Пѣсня“ Кольцова 1842 г. (Нынче ночью къ себѣ). Въ ней мы видимъ, какъ искусственные мотивы стихотворенія Дельвига „Хата“ переродились у Кольцова въ народные.

Вотъ, напримѣръ, начало стихотворенія Дельвига „Хата“, которое мы приводимъ соотвѣтственно съ куплетами Кольцова изъ „Пѣсни“ 1842 г.:

Мѣсяцъ свѣти, не свѣти—а дорогу навѣрно любовникъ  
Къ робкой подругѣ найдетъ...  
Скрой меня, бурная ночь! заметай слѣды мои व्यюга,  
Вѣтеръ холодный бушуй вокругъ хаты Лилеты прекрасной.

У Кольцова: Мѣсяцъ будь, иль не будь,—  
Конь дорогу найдетъ:  
Самъ лукавый, впотьмахъ,  
Съ ней его не собьетъ.



И до ночи мятель  
 Снѣгомъ путь весь закрой,—  
 Безъ дороги, чутьемъ,  
 Сыщеть домикъ онъ твой!...

Въ одномъ изъ первыхъ стихотвореній Кольцова, попавшемъ въ печать въ 1830 г. (въ „Листкахъ Сухачева“) „Приди ко мнѣ“, отражается вліяніе стихотворенія кн. Вяземскаго: „Я жду тебя“ (помѣщено впервые въ Вѣстникѣ Европы 1816 г. и въ Полномъ собраніи сочиненій кн. П. А. Вяземскаго, т. III, 1860 г., стр. 116). Въ стихотвореніи Кольцова особенно замѣтно вліяніе въ началѣ стихотворенія,—что повторяется и въ другихъ случаяхъ вліянія на него предшествующихъ поэтовъ.

Отмѣчая стихотворенія предшествующихъ и современныхъ Кольцову поэтовъ, которые могли оказать вліяніе или на замыслы нѣкоторыхъ стихотвореній Кольцова, или на развитіе уже задуманныхъ сюжетовъ, нельзя оставить безъ вниманія и такихъ слабыхъ произведеній поэтовъ-самоучекъ изъ крестьянъ, какъ Слѣпушкина, и др. Въ 1830 г. въ русской литературѣ обратила на себя вниманіе „Сельская поэма Ѳедора Слѣпушкина: Четыре времени года русскаго поселяннина“. Литературная Газета Дельвига 1830 г. расхвалила поэму Слѣпушкина за „правду описаній, которыя знакомы пѣвцу поселяннину не по слуху“. При всѣхъ недостаткахъ этой сельской поэмы Слѣпушкина, она могла имѣть нѣкоторое значеніе въ выборѣ Кольцовымъ сюжетовъ „Урожай“, „Косаря“ и особенно „Крестьянской Пирушки“ (по изданію 1835 г. „Пирушки русскихъ поселянъ“). Вотъ нѣсколько выдержекъ изъ поэмы Слѣпушкина, соотвѣтствующихъ Крестьянской Пирушкѣ Кольцова: „Гостей старинушка ведетъ, За столъ дубовый ихъ сажаетъ, Друзей по лавкамъ, на скамьѣ, И всѣмъ честитъ ихъ, угощаетъ, И сынъ привѣтливъ молодой Ихъ проситъ пивомъ жатвы новой; Вотъ старики заговорили: Кто сколько хлѣба съ поля снялъ? И многоль сѣна накосили?“ и т. д. (стр. 51).

Замѣтимъ еще, что въ будущемъ полномъ собраніи сочиненій Кольцова съ объяснительными замѣчаніями, кромѣ указаній на отношеніе стихотвореній Кольцова къ сочиненіямъ русскихъ поэтовъ, должны найти мѣсто и сближенія его стихотвореній съ русскими народными пѣснями. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія одна

изъ статей, посвященныхъ Воронежскими Филологическими Записками памяти Кольцова (1892 г., вып. V): „Народный поэтъ-пѣвецъ А. В. Кольцовъ“ г. Стефановскаго. Къ сожалѣнію, авторъ этой статьи ограничился только нѣкоторыми сближеніями стихотвореній Кольцова съ русской народной поэзіей.

Вопросъ объ отношеніи стихотвореній Кольцова къ русскимъ народнымъ пѣснямъ впервые былъ затронутъ въ общихъ чертахъ еще Стоюнинымъ въ статьѣ о „Кольцовѣ“, помѣщенной въ Сынѣ Отечества 1852 г., т. III и V. Но съ тѣхъ поръ прибавилось немного новаго къ разработкѣ этого вопроса (въ статьяхъ: Водовозова—въ Журн. Мин. Нар. Просв. ч. CXII и Де-Пуде—въ Филолог. Записк. 1862—63 г., вып. VI). Поэтому и небольшая статья г. Стефановскаго, несмотря на нѣкоторые недостатки, заслуживаетъ вниманія. вмѣстѣ съ тѣмъ статья эта показываетъ, какое важное значеніе имѣютъ для подобныхъ работъ точныя критическія изданія выдающихся русскихъ поэтовъ.

---

## Новости математической литературы.

1. *Traité d'Analyse*, par E. Picard. II Tome, premier fascicule, 352 pp. Paris. 1892.
2. *Vorlesungen über die Natur der Irrationalzahlen*, von Paul Bachmann. 1 — X + 151. Leipzig. 1892.

Въ концѣ прошлаго года мы познакомили читателей Университетскихъ Извѣстій съ содержаніемъ перваго тома *Traité d'Analyse* E. Picard'a. Мы позволили себѣ уже тогда высказать предположеніе, что этотъ трактатъ французскаго математика обѣщаетъ представить собою выдающееся произведение современной математической литературы. Ознакомившись съ содержаніемъ недавно появившагося перваго выпуска втораго тома, мы только еще болѣе укрѣпились въ нашемъ предположеніи. Въ настоящей статьѣ мы продолжимъ нашъ разборъ труда Picard'a.

Согласно намѣренію автора, второй томъ долженъ былъ заключать въ себѣ изложеніе свойствъ гармоническихъ и аналитическихъ функцій, а также введеніе въ теорію дифференціальныхъ уравненій и теорію алгебраическихъ функцій. Въ появившемся выпускѣ имѣется двѣнадцать полныхъ главъ и начало тринадцатой, при чемъ десять первыхъ главъ посвящены теоріи гармоническихъ и аналитическихъ функцій, а въ одиннадцатой дѣлается переходъ къ дифференціальнымъ уравненіямъ. Въ виду этого мы считаемъ болѣе цѣлесообразнымъ ограничиться пока разборомъ только первыхъ десяти главъ, содержаніе которыхъ представляетъ собою нѣчто вполне законченное; что касается остальныхъ главъ выпуска, то о нихъ будемъ говорить, когда появится окончаніе втораго тома.

Первая глава заключаетъ въ себѣ опредѣленіе аналитической функціи (т. е. функціи составного переменнаго), опредѣленіе интеграла отъ аналитической функціи и рѣшеніе основныхъ задачъ, относящихся къ уравненію Лапласа на плоскости. Здѣсь-же находимъ цѣлый рядъ различныхъ обобщеній, принадлежащихъ, по большей части, самому автору и представляющихъ



серьезный научный интерес. Во-первыхъ Picard показываетъ (по Beltrami, Delle variabili complesse sopra una superficie qualunque, Ann. di Math. 2 Serie T. I), какимъ образомъ можно установить понятіе о составной функціи точки *какой либо поверхности*. Переходъ къ аналитической функціи устанавливается предположеніемъ, что поверхность обращается въ простую плоскость. Если квадратъ элемента дуги на рассматриваемой поверхности имѣетъ видъ:

$$E du^2 + 2F du dv + G dv^2$$

гдѣ  $E, F, G$  функціи  $u$  и  $v$ , то составной функціей точки  $(u, v)$  на поверхности называется комбинація  $U + iV$ , гдѣ функціи  $U$  и  $V$  отъ  $u$  и  $v$  связаны соотношеніями:

$$\sqrt{EG - F^2} \frac{\partial V}{\partial u} = F \frac{\partial U}{\partial u} - E \frac{\partial U}{\partial v}$$

$$\sqrt{EG - F^2} \frac{\partial V}{\partial v} = G \frac{\partial U}{\partial u} - F \frac{\partial U}{\partial v}$$

которые обобщаютъ извѣстныя соотношенія для случая аналитической функціи:

$$\frac{\partial U}{\partial v} = - \frac{\partial V}{\partial u} ; \quad \frac{\partial U}{\partial u} = \frac{\partial V}{\partial v}.$$

Прежде чѣмъ перейти къ другимъ обобщеніямъ, Picard излагаетъ нѣсколько предложеній относительно уравненія Лапласа для плоскости, совершенно аналогичныхъ тѣмъ, которые въ первомъ томѣ были даны для уравненія Лапласа въ пространствѣ, при чемъ прежде всего выводитъ теорему Грина для плоскости:

$$\int_c \left( U \frac{\partial V}{\partial n} - V \frac{\partial U}{\partial n} \right) ds + \iint (U \Delta V - V \Delta U) dx dy = 0. \quad (1)$$

Какъ извѣстно, теорема эта основана на равенствѣ:

$$\iint \left( \frac{\partial U}{\partial x} \frac{\partial V}{\partial x} + \frac{\partial U}{\partial y} \frac{\partial V}{\partial y} \right) dx dy = - \int_c U \frac{\partial V}{\partial n} ds - \iint U \Delta V dx dy. \quad (2)$$

Въ то время, какъ для пространства рассматривается частное рѣшеніе 1:  $r$  уравненія  $\Delta U = 0$ , для плоскости, какъ извѣстно, берется рѣшеніе

$\log r$ . Подъ  $r$  разумѣется разстояніе перемѣнной точки  $(x, y)$  отъ нѣкоторой данной  $(a, b)$ . Если эта послѣдняя лежитъ внутри контура  $C$ , если  $\Delta V = 0$ , то изъ (1) находимъ:

$$V(a, b) = \frac{1}{2\pi} \int_C \left( \log r \cdot \frac{\partial V}{\partial n} - V \cdot \frac{\partial \log r}{\partial n} \right) ds. \quad (3)$$

Мимоходомъ замѣтимъ, что извѣстная формула Cauchy:

$$f(x) = \frac{1}{2\pi i} \int_C \frac{f(z) dz}{z - x}$$

есть ничто иное, какъ особая форма формулы (3). Эта послѣдняя есть основная формула для гармонической функціи  $V$  (по почину англійскихъ ученыхъ, гармонической называютъ всякую функцію, удовлетворяющую уравненію Лапласа). Если контуръ  $C$  есть просто кругъ радіуса  $R$ , то изъ подъ знака интеграла легко исключить производную по нормали (аналогично тому, какъ это было показано въ первомъ томѣ для шара), при чемъ изъ (3) получимъ (интегралъ Poisson'a):

$$V(a, b) = \frac{1}{2\pi} \int_0^{2\pi} \frac{V(R^2 - r^2) d\psi}{R^2 - 2Rr \cos(\psi - \varphi) + r^2} \quad (4)$$

гдѣ  $r$  и  $\varphi$  означаютъ полярныя координаты точки  $(a, b)$ , лежащей внутри круга (полюсъ въ центрѣ круга). Формулою (4) рѣшается задача Dirichlet для круга.

Второе предложеніе относительно гармонической функціи состоитъ въ томъ, что она обладаетъ свойствами такъ называемой *аналитической функціи действительныхъ переменныхъ*. Дѣйствительная функція  $f(x, y)$  двухъ дѣйствительныхъ перемѣнныхъ  $x$  и  $y$  называется *аналитической* въ нѣкоторой части  $\Delta$  плоскости, когда вблизи каждой точки  $(x_0, y_0)$  этой части она можетъ быть представлена рядомъ:

$$f(x, y) = \varphi_0 + \varphi_1(x, y) + \dots + \varphi_m(x, y) + \dots$$

гдѣ  $\varphi_m$  означаетъ однородный полиномъ  $m$ -ой степени относительно  $x - x_0$  и  $y - y_0$ , при чемъ этотъ рядъ сходится для всѣхъ значеній  $x$  и  $y$ , для которыхъ  $|x - x_0| < \rho$ ,  $|y - y_0| < \rho$  ( $\rho$  достаточно малое количество) и не перестаетъ сходиться даже въ томъ случаѣ, если во всѣхъ полиномахъ  $\varphi_m$  каждый членъ будетъ замѣненъ его числовымъ значеніемъ. Нетрудно

убѣдиться, что всякая гармоническая функція есть аналитическая внутри всякой такой области, гдѣ она со своими частными производными двухъ первыхъ порядковъ остается непрерывной, и далѣе, что въ этой области она не можетъ имѣть ни Maximum, ни Minimum. Это послѣднее обстоятельство крайне важно, такъ какъ изъ него непосредственно вытекаетъ, что существуетъ *лишь одна* гармоническая функція (непрерывная съ своими производными перваго и втораго порядка) въ нѣкоторой площади, принимающая на контурѣ этой площади предписанный рядъ значеній (по крайней мѣрѣ, если ради простоты принять, что этотъ рядъ непрерывный), при чемъ нѣтъ надобности дѣлать какія либо ограниченія относительно частныхъ производныхъ перваго порядка. Обыкновенно, эта теорема доказывается съ помощью равенства (2). Если въ этомъ послѣднемъ положить:  $V = U$ ;  $\Delta U = 0$ ,  $U = 0$  (на контурѣ), то найдемъ  $\frac{\partial U}{\partial x} = 0$ ,  $\frac{\partial U}{\partial y} = 0$ , т. е. и внутри контура  $U = 0$ . Но, какъ видно, въ этомъ доказательствѣ, вообще говоря, предполагается, что частныя производныя перваго порядка непрерывны внутри контура и на контурѣ.

Изложивъ эти теоремы, Picard переходитъ къ вопросу о томъ, при какихъ условіяхъ онѣ могутъ быть распространены на общее уравненіе втораго порядка:

$$a \frac{\partial^2 u}{\partial x^2} + 2b \frac{\partial^2 u}{\partial x \partial y} + c \frac{\partial^2 u}{\partial y^2} + 2g \frac{\partial u}{\partial x} + 2e \frac{\partial u}{\partial y} + f \cdot u = 0 \quad (5)$$

гдѣ  $a, b, \dots, f$  какія либо непрерывныя функціи  $x$  и  $y$ . Этимъ вопросомъ Picard неоднократно занимался въ послѣднее время (Comp. Rend. 1888; Journal de Math. 1890; Journal de l'Ecole Polyt. 1890). Сначала рассматривается частный случай уравненія (5):

$$\frac{\partial^2 u}{\partial x^2} + \frac{\partial^2 u}{\partial y^2} + 2g \frac{\partial u}{\partial x} + 2e \frac{\partial u}{\partial y} + f \cdot u = 0 \quad (5)'$$

Легко доказать, что это послѣднее уравненіе имѣетъ *только одинъ* интеграль, непрерывный внутри нѣкоторой площади  $A$  и принимающій на контурѣ этой площади предписанныя значенія, коль скоро во всѣхъ точкахъ  $A$  функція:

$$\frac{\partial g}{\partial x} + \frac{\partial e}{\partial y} - f = \theta > 0. \quad (a)$$

Но Picard еще ближе характеризуетъ площадь  $A$ . Оказывается, что

эта площадь может быть какая угодно, лишь бы ее контуръ по своимъ размѣрамъ не выходилъ за нѣкоторые предѣлы, опредѣляемые наибольшимъ числовымъ значеніемъ функции  $\theta$ . Это заключеніе прекрасно иллюстрируется слѣдующимъ частнымъ примѣромъ:

$$\frac{\partial^2 u}{\partial x^2} + \frac{\partial^2 u}{\partial y^2} + k^2 \cdot u = 0 \quad (b)$$

гдѣ  $k$  положительная постоянная. Здѣсь  $\theta = -k^2$  и изслѣдованіе Picard'a показываетъ, что это уравненіе имѣетъ *только одно* рѣшеніе, принимающее данныя значенія на контурѣ, если только этотъ контуръ цѣликомъ остается между двумя параллельными прямыми, находящимися другъ отъ друга въ разстояніи, не превосходящемъ  $\pi/k$ . Но рассмотримъ контуръ такого вида:

$$x = 0, \quad x = \frac{\pi \sqrt{2}}{k}; \quad y = 0, \quad y = \frac{\pi \sqrt{2}}{k}. \quad (c)$$

Легко видѣть, что:

$$u = \sin \frac{kx}{\sqrt{2}} \cdot \sin \frac{ky}{\sqrt{2}}$$

удовлетворяетъ уравненію (b) и обращается въ нуль во всѣхъ точкахъ контура (c). Такимъ образомъ, если относительно размѣровъ контура не сдѣлать никакихъ ограниченій, то можетъ случиться (какъ въ только что приведенномъ примѣрѣ), что интегралъ будетъ равенъ нулю на контурѣ, не будучи равенъ нулю внутри контура.

Отъ уравненія (5)' легко перейти къ (5) съ помощью преобразованія, которое употребляется при рѣшеніи задачи о географическихъ картахъ. Въ виду этого результатъ, найденный для (5)', можетъ быть высказанъ и для уравненія (5), если къ (a) присоединимъ еще условіе:  $b^2 - ac < 0$ .

Необходимо однако замѣтить, что доказательство только что изложенныхъ результатовъ для уравненій (5)' и (5) основано на предположеніи, что не только изучаемыя интегральныя функции, но и ихъ первыя производныя непрерывны на контурѣ, т. е. соответствуетъ для уравненія Лапласа доказательству, основанному на равенствѣ (2). Въ виду этого Picard (въ Journal de l'Ecole Polyt.), желая дать доказательство, не зависящее отъ предположенія непрерывности первыхъ производныхъ (и аналогичное тому, которое выше было приведено для уравненія Лапласа и основывалось на второмъ предположеніи относительно гармонической функции), изучаетъ уравненіе



(5) еще съ другой точки зрѣнія. Желанное доказательство можетъ быть дано, но въ *предположеніи*, что *коэффициенты*  $abcdef$  *суть функции аналитическія*, такъ что, устраняя одно ограниченіе, мы вынуждены считаться съ новымъ, хотя другого рода. Но, кромѣ того, новое доказательство страдаетъ еще однимъ недостаткомъ: оно убѣждаетъ насъ въ томъ, что существуетъ область, для которой доказываемый результатъ имѣетъ мѣсто, но не даетъ средства *найти* эту область. Между тѣмъ первое доказательство такіа средства даетъ, хотя и неудовлетворительно въ вышеуказанномъ отношеніи. И такъ, каждый методъ имѣетъ свои достоинства и свои недостатки. Picard намѣренъ въ другомъ мѣстѣ своего курса показать, какимъ образомъ для уравненія (5), въ первомъ доказательствѣ, освободиться отъ предположенія непрерывности первыхъ производныхъ на контурѣ.

Наконецъ авторъ изучаетъ уравненіе (5) въ предположеніи  $b^2 - ac < 0$ ,  $a > 0$ ,  $f < 0$  и приходитъ къ заключенію, что внутри всякаго контура, заключающагося въ той области, гдѣ имѣютъ мѣсто только что выписанныя неравенства, существуетъ лишь одинъ интегралъ, принимающій на контурѣ непрерывный рядъ значений.

Послѣ этихъ обобщеній, Picard не переходитъ прямо къ обычному изложенію теоріи функции составного переменнаго, но предпосылаетъ этой теоріи систематическое изученіе уравненія Лапласа, т. е. собственно задачи Dirichlet. Въ разбираемомъ выпускѣ мы находимъ подробное изложеніе трехъ существенно различныхъ приемовъ рѣшенія этой задачи: С. Neumann'a, Schwarz'a и Poincaré. Въ концѣ первой главы изложенъ приемъ Neumann'a, при чемъ изложеніе совершенно аналогично приведенному въ первомъ томѣ для пространства, т. е. съ видоизмѣненіемъ по Кирхгоффу. Предварительно, Picard дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній относительно доказательства самимъ Riemann'омъ задачи Dirichlet и указываетъ тотъ пунктъ \*), въ которомъ это доказательство теряетъ свою силу. Что касается приема Neumann'a, то въ немъ, какъ извѣстно, контуръ предполагается выпуклымъ, при чемъ на немъ можетъ быть конечное число выступающихъ точекъ. Сначала дѣлается допущеніе, что заданныя на контурѣ значенія представляютъ непрерывный рядъ, потомъ—по Schwarz'у—изслѣдуется и тотъ случай, когда функция

\*) Нельзя *a priori* быть увѣреннымъ въ томъ, что *существуетъ* функция, которая удовлетворяетъ нѣкоторымъ условіямъ непрерывности и для которой интегралъ:

$$\int \int \left\{ \left( \frac{\partial u}{\partial x} \right)^2 + \left( \frac{\partial u}{\partial y} \right)^2 \right\} dx dy$$

дѣйствительно достигаетъ своего низшаго предѣла.

значений на контурѣ имѣть конечное число точекъ разрыва непрерывности, въ которыхъ она разомъ переходитъ отъ одного конечнаго значенія къ другому конечному-же (при чемъ, однако, соответственные точки контура не суть выступающія). Возникаетъ однако сомнѣніе, существуетъ ли только одна гармоническая функція, которая на контурѣ принимаетъ вообще непрерывный рядъ значений, *кроме* конечнаго числа точекъ, въ которыхъ она дѣлаетъ *какой бы то ни было* скачекъ? Однако, простыя соображенія убѣждаютъ насъ въ томъ, что отвѣтъ будетъ утвердительный, коль скоро функція остается конечной вблизи тѣхъ точекъ, гдѣ происходитъ скачекъ. Если это условіе не выполняется, то можетъ случиться напр. такое обстоятельство. Рассмотримъ функцію:  $a + \frac{x}{x^2 + y^2}$  ( $a$  постоянное). На окружности  $x + a(x^2 + y^2) = 0$  она обращается во всѣхъ точкахъ, кромѣ начала  $(0, 0)$ , въ нуль; внутри круга она вездѣ непрерывна и не обращается тождественно въ нуль.

Прежде чѣмъ перейти къ другимъ рѣшеніямъ задачи Dirichlet, Picard во второй главѣ дѣлаетъ небольшое отступленіе, чтобы вкратцѣ изложить нѣкоторыя свойства разложеній въ ряды гармоническихъ функцій и функцій составнаго переменнаго, а также сказать объ аналитическомъ ихъ продолженіи. Въ этой второй главѣ мы отмѣтимъ крайне важную теорему Harnack'a, играющую большую роль въ методахъ Schwarz'a и Poincaré рѣшенія задачи Dirichlet. Пусть мы имѣемъ рядъ:

$$u_1 + u_2 + \dots$$

каждый членъ котораго есть гармоническая функція, остающаяся положительной внутри нѣкоторой площади  $S$ . Если этотъ рядъ сходится въ какой либо точкѣ этой площади, то онъ будетъ сходиться и для всѣхъ другихъ точекъ той-же площади и представитъ собою функцію также гармоническую въ  $S$ . Доказательство этого предложенія основано на леммѣ, которая сама по себѣ заслуживаетъ большого вниманія. Пусть  $u_1, u_2, \dots$  функція, гармоническія внутри  $S$ ; предположимъ, что рядъ:

$$U_1 + U_2 + \dots$$

изъ значений этихъ функцій на контурѣ равномерно сходится. Въ такомъ случаѣ рядъ  $u_1 + u_2 + \dots$  будетъ равномерно сходиться во всѣхъ точкахъ  $S$  и опредѣлитъ собою гармоническую на  $S$  функцію.

Методъ Neumann'a, изложенный въ концѣ первой главы, предполагаетъ—какъ мы замѣтили—контуръ выпуклымъ. Schwarz указалъ приемъ (*alternirendes Verfahren*; о немъ мы имѣли случай говорить въ прошломъ

году при разборѣ сочиненій Schwarz'a), съ помощью котораго мы, умѣя рѣшать задачу Dirichlet для какихъ либо отдѣльныхъ площадей, получаемъ возможность достигнуть того же рѣшенія для площади, составленной извѣстнымъ образомъ изъ тѣхъ отдѣльныхъ площадей. Этотъ приемъ, который мы предложили бы называть *приемомъ попеременныхъ операций*, является такимъ образомъ существеннымъ дополненіемъ къ рѣшенію Neumann'a. Третья глава заключаетъ въ себѣ прекрасное изложеніе этого приема Schwarz'a, при чемъ Picard крайне остроумно распространяетъ (Acta Math. XII, Jour. de l'Ec. P.) его на уравненіе:

$$\frac{\partial^2 u}{\partial x^2} + \frac{\partial^2 u}{\partial y^2} - k^2 \cdot u = 0$$

о свойствахъ интеграловъ котораго уже было выше сказано въ первой главѣ.

Перейдемъ теперь къ рѣшенію Poincaré задачи Dirichlet; этому рѣшенію посвящена вся четвертая глава.

Приемъ Poincaré существеннымъ образомъ отличается отъ приемовъ Schwarz'a и Neumann'a въ томъ отношеніи, что въ немъ исходятъ отъ *какой либо* функции, принимающей на контурѣ предписанныя значенія, и образуютъ послѣдовательно рядъ функций, изъ коихъ ни одна не есть гармоническая функція для *всѣхъ* точекъ разсматриваемой площади и лишь предѣломъ этого ряда оказывается функція, гармоническая во *всѣхъ* точкахъ площади. У Schwarz'a же и Neumann'a *всѣ* функции упомянутого ряда съ самаго начала уже гармоническія.

Приемъ Poincaré основанъ на нѣкоторыхъ свойствахъ логарифмическаго потенциала. Первое изъ этихъ свойствъ заключается въ слѣдующемъ. Если внутри какого либо круга въ какой нибудь точкѣ *A* находится масса, равная единицѣ, если эту массу мы распредѣлимъ по окружности круга такъ, чтобы плотность слоя въ какой либо точкѣ *M* окружности была обратно пропорціональна квадрату разстоянію *AM*, то *потенціалъ* слоя въ любой точкѣ *внѣ* круга будетъ одинаковъ съ *потенціаломъ* первоначальной массы въ той же точкѣ, но для какой либо точки *внутри* круга *потенціалъ* кругового слоя будетъ меньше *потенціала* первоначальной массы въ этой же внутренней точкѣ. Для простоты здѣсь говорится лишь о массѣ, находящейся въ одной точкѣ, но теорема справедлива и для тѣхъ случаевъ, когда этихъ массъ нѣсколько, когда онѣ наполняютъ внутри круга линіи и даже площади, когда наконецъ вся площадь круга покрыта массами. Второе свойство касается *средняго значенія* *потенціала* на данной окружности. Для простоты снова предположимъ, что рѣчь идетъ о *потенціалѣ*

лишь одной массы  $m$ , находящейся въ какой либо точкѣ  $A$ . Если  $O$  центръ круга, то среднее значеніе потенциала массы  $m$  на окружности будетъ:  $m \log(1:OA)$ , если  $A$  лежитъ внѣ круга; оно будетъ равно  $m \log(1:R)$ , гдѣ  $R$  радіусъ круга, если  $A$  лежитъ внутри круга. Теорема справедлива для массъ, расположенныхъ на цѣлыхъ линіяхъ или площадкахъ, не исключая и точекъ самой окружности.

Изъ этой второй теоремы можно вывести слѣдующія два заключенія. Массы могутъ быть какъ положительныя, такъ и отрицательныя; логарифмическій потенциалъ не можетъ имѣть minimum въ частяхъ плоскости съ положительными массами и maximum въ частяхъ плоскости съ отрицательными массами. Второе свойство, играющее большую роль въ приемѣ Poincaré, такого рода. Пусть мы имѣемъ площадь, ограниченную простымъ контуромъ, какъ напр. площадь круга, или сложнымъ, какъ напр. площадь кольца между двумя концентрическими окружностями, или площадь между двумя софокусными эллипсами. Допустимъ, что для этой площади мы умѣемъ рѣшать задачу Dirichlet (для только что упомянутыхъ площадей мы ее дѣйствительно умѣемъ рѣшать), слѣдовательно знаемъ ту гармоническую внутри разсматриваемой площади функцію  $\omega$ , которая на контурѣ принимаетъ предписанный рядъ значеній. Пусть этотъ рядъ значеній будетъ одинаковъ съ тѣмъ, какой имѣетъ логарифмическій потенциалъ  $V$  какихъ либо *положительныхъ* массъ, заполняющихъ разсматриваемую площадь. Извѣстно, что  $\omega$  внутри площади не имѣетъ ни maximum, ни minimum, функція же  $V$ , на основаніи вышесказаннаго, не можетъ имѣть minimum въ той-же площади, слѣдовательно функція  $V - \omega$  также не можетъ имѣть minimum внутри площади, а такъ какъ на контурѣ  $V = \omega$ , то заключаемъ, что во всѣхъ точкахъ площади  $V > \omega$ .

Вотъ тѣ положенія изъ теоріи логарифмическаго потенциала, на которыхъ основанъ приемъ Poincaré для рѣшенія задачи Dirichlet. Этотъ приемъ Poincaré изложилъ для случая пространства трехъ измѣреній въ American Journal of Mathematics т. IX. Если мы захотимъ примѣнить тотъ же приемъ для плоскости, то окажется, что въ доказательствахъ Poincaré придется сдѣлать весьма немаловажныя видоизмѣненія. Эти послѣднія и были произведены недавно (1892 г.) г. Poincaré въ своей диссертациі. При изложеніи метода Poincaré на плоскости, Poincaré въ значительной степени воспользовался работою Poincaré.

Постараюсь теперь вкратцѣ дать понятіе читателю о сущности приема Poincaré. Пусть имѣемъ площадь  $S$ , ограниченную контуромъ  $s$ . Очевидно, что можно построить въ  $S$  систему круговъ  $C_n$ , находящихся цѣликомъ внутри площади и при томъ такихъ, что каждая точка  $S$  будетъ лежать внутри по крайней мѣрѣ одного изъ этихъ круговъ. Опишемъ кругъ  $L$ ,



который бы заключалъ внутри себя всю площадь  $S$ . Означимъ чрезъ  $T$  площадь круга  $L$  и положимъ, что искомая гармоническая внутри  $S$  функція должна принимать на  $s$  рядъ значеній, который мы означимъ чрезъ  $U$ . Допустимъ, что намъ извѣстна какая либо функція  $V_0(x, y)$  (вовсе не гармоническая), которая съ своими частными производными первыхъ *трехъ* порядковъ непрерывна въ  $T$ , а на контурѣ  $s$  принимаетъ значенія  $U$ . Всегда можно предположить, что  $\Delta V_0$  сохраняетъ одинъ и тотъ-же знакъ, напр., отрицательный, въ площади  $T$  (въ противномъ случаѣ площадь можно было бы подраздѣлить на частныя площади, въ одной изъ которыхъ  $\Delta V_0$  сохраняло бы знакъ  $+$ , а въ другой знакъ  $-$  и нетрудно было бы составить для такого случая функцію, обладающую свойствомъ функціи  $V_0$ , т. е. что  $\Delta V_0$  сохраняетъ знакъ). Вообразимъ, что площадь  $T$  непрерывно заполнена массою, плотность которой въ каждой точкѣ  $T$  будетъ равна  $\rho = -\Delta V_0 / 2\pi$ , т. е. будетъ величиной положительной. Эта масса будетъ имѣть нѣкоторый потенциалъ  $W_0$ , при чемъ, по свойству потенциала, для каждой точки внутри  $T$  функція  $W_0$  не будетъ гармоническая, такъ какъ здѣсь  $\Delta W_0 = -2\pi\rho$ , т. е.  $\Delta W_0 = \Delta V_0$ , откуда  $\Delta(W_0 - V_0) = 0$ , такъ что внутри  $T$  функція  $W_0 - V_0$  будетъ гармоническая. На контурѣ  $s$ , по предположенію,  $W_0 - V_0 = W_0^{(s)} - U$  гдѣ  $W_0^{(s)}$  означаетъ  $W_0$  на  $s$ .

Начнемъ теперь съ кругами  $C_n$  производить операцію (balayage) перемѣщенія массъ на окружности этихъ круговъ (см. выше о первомъ свойствѣ логарифмическаго потенциала), при томъ такъ, чтобы каждый изъ круговъ  $C_n$  приходилось подвергать этой операціи безконечное число разъ, и посмотримъ, что будетъ происходить съ потенциаломъ  $W_0$ . Означимъ чрезъ  $W_k$  значеніе  $W_0$  послѣ  $k$ -ой, по счету, операціи. На основаніи перваго свойства логарифмическаго потенциала, для всѣхъ точекъ плоскости, лежащихъ внѣ площади  $S$ , мы имѣемъ  $W_k = W_0$ , независимо отъ величины индекса  $k$ . Докажемъ, при помощи того-же перваго свойства, что Пред.  $W_k$  ( $k = \infty$ ) въ какой либо точкѣ  $A$  площади  $S$  существуетъ и есть величина вполне опредѣленная. Если  $A$  лежитъ какъ разъ внутри того круга, который подвергается операціи—по счету  $k$ -ой—то  $W_k < W_{k-1}$ , а если внѣ того-же круга, то  $W_k = W_{k-1}$ , слѣдовательно значенія  $W_k$  не возрастаютъ съ возрастаніемъ индекса  $k$ . Съ другой стороны (въ силу заключенія, вытекающаго изъ втораго свойства логарифмическаго потенциала)  $W_k > \omega$ , если  $\omega$  есть гармоническая функція, совпадающая по значеніямъ съ  $W_0$  на окружности  $L$ . Отсюда слѣдуетъ, что въ каждой точкѣ площади  $S$  количество  $W_k$  стремится къ вполне опредѣленному предѣлу—назовемъ этотъ послѣдній чрезъ  $W$ .

Пусть теперь  $A$  приближается къ какой либо точкѣ  $a$  контура  $s$ .

Посмотримъ, каковъ будетъ предѣлъ  $W_k$  для точки  $a$ . Предположимъ сначала, что въ  $a$  контуръ  $s$  имѣетъ одну опредѣленную касательную. Построимъ кругъ  $c$  достаточно малаго радиуса, касательный извнѣ къ  $s$  въ точкѣ  $a$  и другой кругъ  $c'$ , концентрическій съ  $c$  и заключающій внутри себя всю площадь  $S$ . Такъ какъ радиусъ круга  $L$  произволенъ, то можно всегда предположить, что упомянутый кругъ  $c'$  лежитъ самъ весь внутри  $L$ . Пусть функція  $\Omega$  рѣшаетъ задачу Dirichlet для кольца между  $c$  и  $c'$ , при чемъ значенія  $\Omega$  на  $c$  и  $c'$  пусть совпадаютъ со значеніями  $W_0$  на тѣхъ же окружностяхъ. Очевидно, что для всякой точки  $A$  площади  $S$  мы будемъ имѣть  $W_k > W > \Omega$ . Съ приближеніемъ  $A$  къ  $a$  значенія  $W_k$  и  $\Omega$  приближаются къ одному и тому-же значенію, какое имѣетъ  $W_0$  въ  $a$ , слѣдовательно и  $W$  приближается къ тому же значенію. Это-же разсужденіе справедливо и для того случая, когда  $a$  выступающая точка, при чемъ по крайней мѣрѣ одна изъ двухъ касательныхъ въ точкѣ  $a$  лежитъ вся внѣ площади  $S$ . Положимъ затѣмъ, что  $a$  есть точка возврата перваго рода. На касательной въ  $a$  къ контуру  $s$  отложимъ нѣкоторый отрѣзокъ  $aa'$  и построимъ эллипсъ  $E$ , который бы заключалъ внутри себя всю площадь  $S$ , и фокусы котораго были бы въ точкахъ  $a$  и  $a'$ . Прямую  $aa'$  можно разсматривать, какъ двойную т. е. какъ эллипсъ  $e$ , коего малая ось бесконечно мала. Замѣняя въ вышеприведенномъ разсужденіи окружности  $c$  и  $c'$  эллипсами  $E$  и  $e$ , придемъ къ прежнему заключенію.

Рагаф, въ своей диссертациі, изучаетъ также случай, когда  $a$  есть точка возврата второго рода, но этого случая Picaud не разсматриваетъ.

Въ результатъ является строго установленнымъ фактъ существованія функціи, которая въ каждой точкѣ площади  $S$  и контура имѣетъ вполне опредѣленное значеніе. Изучимъ эту функцію внутри какого либо круга  $C$  (изъ числа круговъ  $C_n$ ). Этотъ кругъ подвергается извѣстной намъ операціи перемѣщенія массъ безконечное число разъ. Пусть  $W_{\alpha'}$ ,  $W_{\alpha''}$ , ... будутъ значенія потенціала  $W_0$  послѣдовательно послѣ каждой изъ операцій. Такъ какъ всякій разъ послѣ этого внутри  $C$  массъ нѣтъ, то, по свойству потенціала,  $\Delta W_{\alpha} = 0$ , т. е.  $W_{\alpha}$  есть функція гармоническая. Но, какъ уже было показано:

$$W_{\alpha(k)} < W_{\alpha(k-1)} \quad ; \quad \text{Пр. } W_{\alpha(k)} = W_{k=\infty}$$

слѣдовательно рядъ:

$$W_{\alpha'} + (W_{\alpha''} - W_{\alpha'}) + (W_{\alpha'''} - W_{\alpha''}) + \dots$$

по теоремѣ Harnack'a, будетъ опредѣлять собою функцію  $W$ , гармоническую не только внутри круга  $C$ , но и внутри всей площади  $S$ . Составимъ

теперь функцию  $W - (W_0 - V_0)$ . Выше мы видѣли, что  $\Delta(W_0 - V_0) = 0$  и только что было выяснено, что  $\Delta W = 0$ , слѣдовательно функция  $W - (W_0 - V_0)$  есть гармоническая. Изъ вышесказаннаго очевидно, что эта функция и рѣшаетъ задачу Dirichlet для площади  $S$ .

Вотъ сущность приема Poissoné. Отъ нѣкоторыхъ ограниченій, которыя были допущены въ доказательствѣ, можно (какъ показалъ Pafaf) освободиться, но мы на этомъ останавливаться не будемъ.

Глава заканчивается рѣшеніемъ задачи Dirichlet для случая кольцеобразной площади, лежащей между двумя концентрическими окружностями. Какъ эту задачу рѣшить для площади, заключающейся между двумя софокусными эллипсами, это показано въ десятой главѣ—о чемъ скажемъ въ свое время.

Слѣдующія двѣ главы, вообще говоря, заключаютъ въ себѣ обычный матеріалъ, входящій въ новѣйшіе курсы по теории функций составного переменнаго, но есть оригинальныя вещи, принадлежащія самому Picard'у. Прежде всего изложены общія теоремы Cauchy, охарактеризованы особенныя точки однозначныхъ функций, опредѣлены элементарныя функции составного переменнаго, наконецъ довольно подробно изученъ вопросъ объ аналитическомъ представленіи однозначныхъ функций. Въ пятой главѣ мы отмѣтимъ въ высшей степени простое и изящное доказательство предложенія Weierstrass'a, характеризующаго содержаніе функции вблизи существенно-особенной точки. Доказательство Picard'a гораздо проще Weierstrass'овскаго и кромѣ того дополняетъ его. Укажемъ затѣмъ, въ той-же главѣ, на изслѣдованіе Picard'a относительно аналитическаго представленія (разложенія на множители) однозначныхъ функций, имѣющихъ цѣлую линію изъ существенно-особенныхъ точекъ. Пусть данъ кругъ  $C$  радіуса  $R$  съ центромъ въ началѣ координатъ. Пусть имѣемъ рядъ количествъ  $\alpha_n$  ( $n = 1, 2, \dots$ ) такихъ, что:

$$|\alpha_n| - R \geq |\alpha_{n+1}| - R \quad ; \quad \text{Пр. } \lim_{n \rightarrow \infty} |\alpha_n| = R$$

и рядъ другихъ количествъ  $\beta_n$  ( $n = 1, 2, \dots$ ), для которыхъ:

$$|\beta_n| = R \quad ; \quad \text{Пр. } \lim_{n \rightarrow \infty} (\alpha_n - \beta_n) = 0$$

Въ такомъ случаѣ функция:

$$\prod_{n=1}^{\infty} \frac{z - \alpha_n}{z - \beta_n} e^{\varphi_n(z)} \quad (6)$$

гдѣ:

$$\varphi_n(z) = \frac{\alpha_n - \beta_n}{z - \beta_n} + \frac{1}{2} \frac{(\alpha_n - \beta_n)^2}{(z - \beta_n)^2} + \dots + \frac{1}{n-1} \frac{(\alpha_n - \beta_n)^{n-1}}{(z - \beta_n)^{n-1}}$$

будетъ непрерывна какъ внутри, такъ и внѣ круга  $C$ , при чемъ  $\alpha_n$  будутъ нулями этой функціи. Что касается самой окружности  $C$ , то она можетъ оказаться для функціи существенно-особенной линіей, такъ что двѣ функціи (6), одна опредѣленная внутри  $C$ , а другая — внѣ  $C$ , будутъ двѣ различныя аналитическія функціи; одна не представляетъ аналитическаго продолженія другой. Положимъ напр., что:

$$\alpha_n = \left(1 - \frac{1}{n}\right) e^{\frac{2k\pi i}{n}} \quad (k = 0, 1, \dots, n-1)$$

$$\beta_n = e^{\frac{2k\pi i}{n}}$$

тогда функція:

$$\prod_{n=1}^{\infty} \frac{z - \alpha_n}{z - \beta_n} e^{\psi_n(z)}$$

гдѣ:

$$\psi_n(z) = \frac{1}{n(z - \beta_n)} + \frac{1}{2n^2(z - \beta_n)^2}$$

не можетъ быть продолжена за кругъ радіуса единицы.

Шестая глава заключаетъ въ себѣ различныя приложенія общихъ теоремъ Cauchy, при чемъ самыми главными являются разложенія функцій на рациональныя дроби и выводъ ряда Fourier. На этомъ второмъ разложеніи Picard останавливается особенно подробно и даетъ нѣсколько примѣровъ для поясненія общей теоріи. Въ концѣ главы изложенъ, по Cauchy, вопросъ о числѣ корней даннаго уравненія  $f(z) = 0$  ( $f$  символъ цѣлой функціи) внутри какого либо контура, при чемъ процессъ вычисленія индекса функцій изложенъ совершенно также, какъ въ извѣстномъ литографированномъ курсѣ Hermite'a. Если  $f(z) = \varphi(x, y) + i\psi(x, y)$ , то вопросъ сводится къ нахожденію числа общихъ рѣшеній двухъ уравненій  $\varphi(x, y) = 0$ ,  $\psi(x, y) = 0$ , при чемъ функціи  $\varphi$  и  $\psi$  связаны извѣстными соотношеніями. Седьмая глава заключаетъ въ себѣ рѣшеніе болѣе общаго вопроса, когда  $\varphi$  съ  $\psi$  не связаны никакими соотношеніями. Это рѣшеніе настолько остроумно, что мы скажемъ о немъ нѣсколько словъ. Въ четвертой главѣ перваго тома Picard изложилъ теорему Kronecker'a, которая даетъ возмож-

ность опредѣлить *разность* между числомъ тѣхъ корней, общихъ тремъ уравненіямъ:

$$\varphi(x, y, z) = 0 \quad ; \quad \psi(x, y, z) = 0 \quad ; \quad \chi(x, y, z) = 0$$

и лежащихъ внутри даннаго объема, для которыхъ опредѣлитель:

$$\Delta = \begin{vmatrix} \varphi'_x & \varphi'_y & \varphi'_z \\ \psi'_x & \psi'_y & \psi'_z \\ \chi'_x & \chi'_y & \chi'_z \end{vmatrix}$$

положителенъ, и тѣхъ—для которыхъ онъ отрицателенъ. Эта разность дается интеграломъ по поверхности даннаго объема:

$$\frac{1}{4\pi} \iint A \, dy \, dz + B \, dz \, dx + C \, dx \, dy \quad (7)$$

гдѣ:

$$A \cdot \delta = \begin{vmatrix} \varphi & \varphi'_y & \varphi'_z \\ \psi & \psi'_y & \psi'_z \\ \chi & \chi'_y & \chi'_z \end{vmatrix} \quad ; \quad B \cdot \delta = \begin{vmatrix} \varphi & \varphi'_x & \varphi'_z \\ \psi & \psi'_x & \psi'_z \\ \chi & \chi'_x & \chi'_z \end{vmatrix} \quad ; \quad C \cdot \delta = \begin{vmatrix} \varphi & \varphi'_x & \varphi'_y \\ \psi & \psi'_x & \psi'_y \\ \chi & \chi'_x & \chi'_y \end{vmatrix}$$

$$\delta^2 = (\varphi'^2 + \psi'^2 + \chi'^2)^3$$

Изъ этой теоремы Picard дѣлаетъ слѣдующее приложеніе. Пусть функции  $\varphi$  и  $\psi$  не заключаютъ въ себѣ переменнаго  $z$ , а функція  $\chi = z \cdot D$ , гдѣ

$$D = \varphi'_x \cdot \psi'_y - \varphi'_y \cdot \psi'_x$$

Разсмотримъ объемъ, соответствующій тѣмъ значеніямъ переменныхъ  $x$  и  $y$ , которыя лежатъ внутри нѣкотораго контура  $C$ , и значеніямъ  $z$ , лежащихъ между  $-\varepsilon$  и  $+\varepsilon$  ( $\varepsilon$  произвольная постоянная величина). Можно всегда предположить, что общіе корни системы:

$$\varphi(x, y) = 0 \quad ; \quad \psi(x, y) = 0 \quad ; \quad z \cdot D = 0$$

простые (т. е.  $D$  отличенъ отъ нуля), но тогда  $\Delta = D^2$ , слѣдовательно опредѣлитель всегда остается положительнымъ. Но въ такомъ случаѣ, на

основаніи теоремы Kronecker'a, число корней, заключающихся внутри упомянутого объема, выразится интеграломъ (7), взятымъ по поверхности этого объема. Это и будетъ число общихъ уравненій  $\varphi(x, y) = 0$ ,  $\psi(x, y) = 0$  корней, лежащихъ внутри контура  $C$ . Picard приводитъ подробно относящіяся сюда выкладки, при чемъ разсматриваетъ частные случаи  $\varepsilon = 0$ ,  $\varepsilon = \infty$ . Общія соображенія приложены къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ частныхъ формъ контура  $C$  и функцій  $\varphi$ ,  $\psi$ .

Дальнѣйшія приложенія общихъ теоремъ Cauchy относительно функцій составного переменнаго находимъ въ восьмой главѣ. Здѣсь идетъ рѣчь объ интегралахъ отъ неоднозначныхъ функцій, при чемъ довольно подробно говорится о гиперэллиптическихъ интегралахъ типа:

$$\int \frac{f(z) dz}{\sqrt{R(z)}}$$

гдѣ  $f(z)$  полиномъ. Авторъ устанавливаетъ понятіе о періодахъ этихъ интеграловъ, излагаетъ—по Weierstrass'у—вопросъ о редукиці періодовъ и доказываетъ, что должны существовать, по крайней мѣрѣ, два различныхъ періода. Затѣмъ разсматривается другой примѣръ интеграла:

$$U = \int \varphi(u) du \quad ; \quad \varphi(u) = u^a(u-1)^b(u-x)^c$$

Если не ошибаемся, то впервые этимъ интеграломъ занимался Gauss; изъ этого интеграла, при соответственномъ выборѣ пути интеграціи, получается гипергеометрическій рядъ. При  $2a = 2b = 2c = -1$  получаемъ эллиптическій интегралъ:

$$\int \frac{du}{\sqrt{u(u-1)(u-x)}}$$

Если  $2\omega_1, 2\omega_2$  періоды этого интеграла, то отношеніе  $\omega_1 : \omega_2 = v(x)$  будетъ аналитической функціей отъ  $x$  съ тремя особенными точками  $0, 1, \infty$ , при чемъ коэффициентъ при  $i$  въ этой функціи сохраняетъ знакъ. Этой то функціей и пользуется Picard, чтобы доказать свою замѣчательную теорему относительно цѣлыхъ функцій. Теорема гласитъ, что функція, которая никогда не дѣлается равной какому либо двумъ различнымъ конечнымъ величинамъ, есть необходимо постоянная величина. Если, вмѣсто цѣлой функціи, разсматривать функцію, имѣющую характеръ общей раціональной функціи (мероморфной), то оказывается, что можетъ существовать не болѣе двухъ конечныхъ значеній, которыхъ такая функція можетъ не принимать

для какихъ либо конечныхъ значеній независимаго переменнаго, не обращаясь въ простую постоянную.

Девятая глава заключаетъ въ себѣ нѣсколько предложеній относительно функций, зависящихъ отъ нѣсколькихъ составныхъ переменныхъ, при чемъ, ради простоты, Picard ограничивается случаемъ двухъ переменныхъ. Показавъ, какъ распространяется формула Taylor'a на такія функции и какъ находится высшій предѣлъ модуля коэффициента въ общемъ членѣ этой формулы, онъ излагаетъ доказательства Simart'a теоремы Weierstrass'a о разложеніи на множители цѣлыхъ функций нѣсколькихъ переменныхъ.<sup>3</sup> Эта теорема находится въ мемуарѣ: *Einige auf die Theorie der analytischen Functionen mehrerer Variabeln sich beziehende Sätze*. Затѣмъ Picard переходитъ къ понятію о кратныхъ интегралахъ отъ функций нѣсколькихъ составныхъ переменныхъ. Въ первомъ томѣ былъ установленъ смыслъ интеграла по поверхности:

$$\iint A \, dy \, dz + B \, dz \, dx + C \, dx \, dy$$

и получено условіе, необходимое и достаточное:

$$\frac{\partial A}{\partial x} + \frac{\partial B}{\partial y} + \frac{\partial C}{\partial z} = 0$$

для того, чтобы интегралъ зависѣлъ только отъ контура. Вмѣсто этого интеграла Picard разсматриваетъ прежде всего слѣдующій:

$$(J) \quad \iint \sum_{\mu, \nu} A_{\mu\nu} \, dx_{\mu} \, dx_{\nu}, \quad ; \quad A_{\mu\nu} = -A_{\nu\mu}$$

гдѣ  $A_{\mu\nu}$  суть дѣйствительныя функции  $m$  дѣйствительныхъ переменныхъ:  $x_1 \, x_2 \, \dots \, x_m$ . Смыслъ интеграла (J) устанавливается тѣмъ, что эти переменныя разсматриваются, какъ функции двухъ какихъ либо новыхъ переменныхъ  $u, v$ . Если теперь въ плоскости этихъ послѣднихъ возьмемъ какую либо площадь  $S$ , то ей въ пространствѣ  $m$  измѣреній ( $x_1 \, x_2 \, \dots \, x_m$ ) будетъ соответствовать нѣкоторая „поверхность“. Подъ интеграломъ (J), распространеннымъ на эту „поверхность“, понимается обыкновенный двойной интегралъ по площади  $S$ :

$$\iint \sum_{\mu, \nu} A_{\mu\nu} \cdot \Delta_{\mu\nu} \cdot du \, dv$$

гдѣ:

$$\Delta_{\mu\nu} = \frac{\partial x_\mu}{\partial u} \frac{\partial x_\nu}{\partial v} - \frac{\partial x_\nu}{\partial v} \frac{\partial x_\mu}{\partial u}$$

Предположимъ, что  $x_1, x_2, \dots, x_m$  суть такія функціи переменныхъ  $u, v$  и нѣкотораго параметра  $\alpha$ , которыя не зависятъ отъ этого параметра вдоль контура площади  $S$ . Съ измѣненіемъ  $\alpha$  будутъ измѣняться „поверхности“ интеграціи и является вопросъ, при какихъ необходимыхъ и достаточныхъ условіяхъ значеніе интеграла ( $J$ ) не будетъ зависѣть отъ „поверхности“ интеграціи, а лишь отъ „контура“? Условія эти аналогичны выше-написанному для случая трехъ переменныхъ:

$$\frac{\partial A_{\mu\nu}}{\partial x_\lambda} + \frac{\partial A_{\nu\lambda}}{\partial x_\mu} + \frac{\partial A_{\lambda\mu}}{\partial x_\nu} = 0$$

и число ихъ равно:

$$\frac{m(m-1)(m-2)}{1.2.3}$$

Теперь, совершенно аналогично интегралу отъ функціи одного составного переменнаго, нетрудно установить понятіе о кратныхъ интегралахъ отъ функцій нѣсколькихъ составныхъ переменныхъ. Такъ наприимѣръ, подъ двойнымъ интеграломъ:

$$\iint F(z_1, z_2) dz_1 dz_2 \quad (8)$$

гдѣ  $z_1 = x_1 + ix_2$ ;  $z_2 = x_3 + ix_4$ , понимается интегралъ:

$$\iint (P + iQ) \left\{ \Delta_{13} - \Delta_{24} + i(\Delta_{23} + \Delta_{14}) \right\} du dv \quad (9)$$

$$\Delta_{pq} = \frac{\partial x_p}{\partial u} \frac{\partial x_q}{\partial v} - \frac{\partial x_q}{\partial v} \frac{\partial x_p}{\partial u}$$

при чемъ  $F = P(x_1, x_2, x_3, x_4) + iQ(x_1, x_2, x_3, x_4)$  и переменныя  $x_1, x_2, x_3, x_4$  разсматриваются, какъ функціи отъ  $u, v$ . Если (9) распространѣнъ на нѣкоторую площадь  $S$  плоскости  $(u, v)$ , то (8) назовется интеграломъ, распространѣннымъ на часть „поверхности“ въ пространствѣ четырехъ измѣреній  $(x_1, x_2, x_3, x_4)$ , соотвѣтствующей площади  $S$ . На интеграль (8) легко распро-



страняется основная теорема Cauchy, какъ это легко видѣть изъ сказаннаго выше относительно интеграла ( $J$ ). Это обобщеніе было сдѣлано Poincaré въ мемуарѣ: *Sur les residus des integrales doubles* (Acta Mathematica T. IX). Для поясненія теоріи Picard рассматриваетъ нѣсколько частныхъ примѣровъ, между прочимъ формулу Лагранжа (вѣрнѣе Лапласа) для двухъ уравненій.

Наконецъ въ десятой главѣ—последней, о которой мы теперь скажемъ—авторъ возвращается къ вопросу о конформномъ изображеніи; въ первомъ томѣ о немъ было сдѣлано всего лишь нѣсколько замѣчаній. Вопросъ изложенъ по Schwarz'у, при чемъ никакихъ особенныхъ измѣненій въ передачѣ теоріи мы не нашли. Въ нашей статьѣ о сочиненіяхъ Schwarz'a мы достаточно выяснили, какъ рѣшается этотъ вопросъ, и потому считаемъ излишнимъ возвращаться здѣсь къ нему снова. Умѣя рѣшать задачу Dirichlet для какой либо площади, напр. круга, мы очевидно будемъ имѣть средства рѣшать ее и для всякой такой площади, которая можетъ быть конформно изображена на кругъ. Вотъ почему конформное изображеніе также является методомъ рѣшенія задачи Dirichlet, при чемъ этотъ методъ существенно разнится отъ методовъ Neumann'a и Poincaré. Между прочимъ Picard приводитъ рѣшеніе задачи о конформномъ изображеніи кольцеобразной площади  $A$  между двумя концентрическими окружностями на площадь  $B$  между двумя софокусными эллипсами. Въ методѣ Poincaré, какъ мы видѣли, предполагалось, что мы умѣемъ рѣшать задачу Dirichlet для площади  $B$ ; такъ какъ эта площадь можетъ быть конформно изображена на упомянутую площадь  $A$ , а для этой послѣдней задача Dirichlet рѣшена (въ концѣ четвертой главы), то слѣдовательно та-же задача можетъ считаться рѣшенной и для площади  $B$ .

Соображая сказанное выше о методѣ Neumann'a, мы приходимъ къ заключенію, что, какъ ни различны по основной своей идеѣ методы Neumann'a, Schwarz'a и Poincaré, тѣмъ не менѣе они дополняютъ другъ друга и въ совокупности даютъ всестороннее рѣшеніе задачи Dirichlet.

Такимъ образомъ первый выпускъ второго тома (т. е. первыхъ десять его главъ) содержитъ въ себѣ превосходное изложеніе только что упомянутой задачи и цѣлый рядъ самостоятельныхъ изслѣдованій самого Picard'a, относящихся къ различнымъ пунктамъ теоріи функцій. Достоинства изложенія тѣ-же, что и въ первомъ томѣ и можно только выразить сожалѣніе, что такой выдающійся трудъ публикуется столь медленно; ранѣе трехъ лѣтъ повидимому нельзя ждать окончанія этой публикаціи. Особенный интересъ трудъ Picard'a, конечно, долженъ представить въ той его части, которая будетъ посвящена теоріи дифференціальнымъ уравненій, т. е. главному предмету всего сочиненія.

Небольшая книжка Р. Bachmann'a подъ заглавіемъ: *Vorlesungen über die Natur der Irrationalzahlen*, появилась, по нашему мнѣнію, весьма кстати; нашимъ студентамъ и преподавателямъ гимназій она принесетъ несомнѣнную пользу и будетъ—надѣмся—прочитана съ интересомъ, тѣмъ болѣе, что изложена она крайне просто и удобопонятно. Мы находимъ, что лекціи Bachmann'a являются весьма кстати, главнымъ образомъ въ виду той странной участи, которой до послѣдняго времени подвергалось у насъ въ преподаваніи ученіе объ ирраціональныхъ величинахъ. Въ средне-учебныхъ заведеніяхъ о нихъ или ничего не говорятъ, или очень мало (по преимуществу въ курсѣ Геометріи), такъ что оканчивающіе курсъ лишь въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ имѣютъ хотя какое либо понятіе о томъ, какъ вводятся въ анализъ эти величины. Что-же касается университетовъ, то здѣсь—по крайней мѣрѣ до послѣдняго времени <sup>1)</sup>—обыкновенно уже предполагали въ слушателяхъ наличность достаточныхъ на этотъ счетъ познаній. И вотъ, ирраціональныя величины, какъ злой духъ, преслѣдуютъ нерѣдко „математика“ сначала на гимназической, потомъ на университетской скамьѣ, а часто и далѣе ... Кто же не знаетъ, какъ прежде, на университетскихъ экзаменахъ, на вопросъ напр., соизмѣримо ли 3 съ 7, приходилось получать отвѣтъ: несоизмѣримо? Мало того, кому неизвѣстно, что даже и до сихъ поръ въ академіи и университеты отъ времени до времени присылаются рѣшенія квадратуры круга съ помощью циркуля и линейки и что эти рѣшенія весьма часто оказываются принадлежащими преподавателямъ? Чѣмъ же объяснить это послѣднее явленіе, какъ не отсутствіемъ яснаго пониманія природы ирраціональныхъ величинъ вообще или, по крайней мѣрѣ, той ихъ категоріи, которая выяснена изслѣдованіями Liouville'a, Hermite'a, Lindemann'a, Weierstrass'a, Jacobi и др.?

Вышеупомянутыя лекціи Bachmann'a даютъ весьма удовлетворительное представленіе объ этихъ изслѣдованіяхъ, при чемъ сумма свѣдѣній, которыя авторъ предполагаетъ въ читателѣ, весьма ограниченная. Книжка заключаетъ въ себѣ десять лекцій. Изъ нихъ шестая, седьмая, восьмая и девятая посвящены изложенію доказательства Hermite'a трансцендентности числа  $e$  и доказательствъ Lindemann'a и Weierstrass'a трансцендентности числа  $\pi$ . Первыхъ пять лекцій составляютъ введеніе, необходимое для пониманія только что упомянутыхъ четырехъ лекцій, а послѣдняя десятая лекція содержитъ изложеніе нѣкоторыхъ свойствъ кубическихъ ирраціональностей. Въ начальныя лекціи входятъ: опредѣленіе ирраціональныхъ чиселъ,

<sup>1)</sup> Въ настоящее время въ числѣ предметовъ перваго курса университета находится „Элементарная Математика“, вслѣдствіе чего слушатели получаютъ возможности пополнить различныя пробѣлы въ своихъ познаніяхъ.

опредѣленіе и свойства алгебраическихъ чиселъ, свойства непрерывныхъ дробей и квадратичныхъ формъ. Въ пятой лекціи находимъ между прочимъ историческія указанія о первоначальныхъ работахъ Lambert'a, Legendre'a и Liouville'я, относящихся къ теоріи чиселъ  $e$  и  $\pi$ . Въ доказательства трансцендентности этихъ чиселъ (лекціи VI—IX) Bachmann вноситъ нѣкоторыя несущественныя видоизмѣненія; такъ напримѣръ, доказательство Lindemann'a въ той простой его формѣ, какую придалъ ему Weierstrass (изложеніе самого Lindemann'a чрезвычайно сложно) не изложено такъ, какъ у Weierstrass'a. Авторъ счелъ почему то удобнымъ одну часть доказательства взять у Lindemann'a, другую у Weierstrass'a, что можно поставить въ упрекъ автору.

При опредѣленіи ирраціональныхъ чиселъ P. Bachmann придерживается точки зрѣнія G. Cantor'a—Heine, игнорируя тѣ возраженія, какія были сдѣланы Cantor'у г. Illigens'омъ (Math. Ann. Bd. 33). Мы не будемъ здѣсь входить въ подробный разборъ какъ этихъ возраженій, такъ и той полемики, которая недавно велась между Weierstrass'омъ и Dedekind'омъ по вопросу объ ирраціональныхъ числахъ. Не будемъ въ виду того, что намѣрены поговорить объ этомъ въ другое время обстоятельно и подробно. Здѣсь мы позволимъ себѣ вкратцѣ остановиться лишь на одномъ пунктѣ. Всѣ математическія умозаключенія основываются на небольшомъ числѣ простѣйшихъ истинъ (аксіомъ) и затѣмъ на опредѣленіяхъ. Эти послѣднія столь же необходимы, какъ и первыя, и въ сущности мы ничего иного въ математикѣ не дѣлаемъ, какъ съ помощью упомянутыхъ простыхъ истинъ раскрываемъ содержаніе нами-же установленныхъ опредѣленій. Наивнымъ заблужденіемъ было бы думать, что мы можемъ придти къ чему либо такому, чего не было бы въ нашихъ опредѣленіяхъ. Движеніе науки впередъ совершается путемъ введенія новыхъ опредѣленій и въ этомъ смыслѣ развитіе науки бесконечно. Само собою понятно, что новыя опредѣленія должны быть вызываемы потребностями науки и вѣстѣ съ прежними образовывать логическую связь. Съ другой стороны необходимо замѣтить, что въ такъ называемыхъ аксіомахъ еще не заключается *явно* совокупность всѣхъ тѣхъ положеній, которыя нашему сознанію представляются очевидными и которыя потомъ, при доказательствахъ и т. п. выступаютъ предъ нами воочию. Въ основѣ этихъ положеній лежатъ простѣйшія идеи нашего сознанія, характеризующія природу этого послѣдняго. Такъ, напримѣръ, среди аксіомъ нѣтъ такой, которая *явно* говорила бы о томъ, что величина можетъ измѣняться непрерывно; между тѣмъ идея непрерывнаго измѣненія величины существуетъ въ нашемъ сознаніи независимо отъ того, установлено ли уже понятіе объ ирраціональныхъ величинахъ, или еще нѣтъ. Среди

математиковъ, главнымъ образомъ нѣмецкихъ, не рѣдкость встрѣтить такихъ, которые утверждаютъ, что послѣдовательнымъ введеніемъ въ анализъ чиселъ сначала цѣлыхъ, потомъ дробныхъ, положительныхъ и отрицательныхъ, мы постепенно *строимъ* идею непрерывнаго измѣненія, при чемъ это построеніе завершается введеніемъ отрицательныхъ чиселъ. Съ нашей точки зрѣнія подобное утвержденіе есть простая нелѣпость.

Что-же касается вопроса о томъ, какъ математически опредѣлять ирраціональныя числа, то здѣсь возникаютъ различныя затрудненія формальнаго характера, давшія и продолжающія давать поводъ къ многочисленнымъ спорамъ и возраженіямъ. Если намъ ничто не помѣшаетъ, то въ другомъ мѣстѣ мы постараемся выяснить, въ какой связи находятся эти споры съ тѣмъ фактомъ, о которомъ мы только что говорили.

Кіевъ.  
1892. Декабря 28.



Travaux du réseau météorologique du bassin du Dnièpre.

Tome I, № 1.

## ETUDE SUR LA COUCHE DE NEIGE

DANS LE BASSIN DU DNIÈPRE EN OCTOBRE 1892

~~~~~  
par le professeur P. BROOUNOF, de l'Université  
de Kiew.

## Т Р У Д Ы ПРИДНѢПРОВСКОЙ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЙ СЪТТИ.

Томъ I, вып. I.

## СНѢЖНЫЙ ПОКРОВЪ

въ бассейнѣ Днѣпра въ октябрѣ 1892 г.

~~~~~  
П. И. БРОУНОВА,

~~~~~Профессора Университета Св. Владиміра.~~~~~



Кіевъ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. Завадзкаго. Б.-Васильковская ул., д. № 29—31.

1892.

---

Оттискъ изъ Университетскихъ Извѣстій за 1892 г.  
Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.

---

Въ маѣ 1892 г., благодаря просвѣщенному содѣйствію г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа Владиміра Владиміровича Вельямина-Зерна и г. Кіевскаго Губернатора Льва Павловича Томары, Метеорологической Обсерваторіей Университета Св. Владиміра положено начало организаціи метеорологической и сельскохозяйственной сѣти въ районѣ бассейна Днѣпра. На мое предложеніе производить наблюденія надъ грозами и вести сельскохозяйственные дневники, разосланное по кіевской и отчасти смежнымъ съ нею губерніямъ, откликнулось довольно много лицъ: они изъявили согласіе производить наблюденія по составленной мною инструкціи и вслѣдъ затѣмъ стали присылать въ Метеорологическую Обсерваторію свои записи. Въ теченіе всего лѣта число гг. наблюдателей постоянно возрастало. Къ сентябрю число пунктовъ, въ которыхъ дѣлались наблюденія надъ грозами, достигло 51. Сельско-хозяйственные дневники, на первый разъ, согласно моей просьбѣ, будутъ присланы лишь въ концѣ этого года. Тогда обнаружится, въ сколькихъ пунктахъ они ведутся.

Обработка присланныхъ записей наблюденій надъ грозами уже начата, и, вѣроятно, скоро будетъ окончена.

Въ октябрѣ 1892 г. я обратился къ гг. наблюдателямъ съ новой просьбой—производить наблюденія надъ снѣжнымъ покровомъ, метелями, вскрытіемъ и замерзаніемъ водъ. Съ тою же просьбой я обратился и въ газетахъ ко всѣмъ желающимъ. Многіе выразили согласіе, установили рейки для измѣренія толщины снѣга, сдѣланныя по разосланной образцовой мѣркѣ, стали производить наблюденія по особой инструкціи и присылать свои записи на особыхъ блявкахъ въ Метеорологическую Обсерваторію.

Пріятнымъ долгомъ считаю выразить искреннюю благодарность всѣмъ гг. наблюдателямъ нашей сѣти, добровольно возложившимъ на



себя обязанность производить наблюденія изъ желанія принести пользу наукѣ и сельскому хозяйству.

Вмѣстѣ съ тѣмъ пользуясь случаемъ выразить благодарность студентамъ Университета Св. Владиміра: К. В. Царикову, А. Н. Яницкому и Г. Г. Дибольду за ихъ усердную помощь въ дѣлѣ организаціи наблюденій, обработки ихъ и проч.

Инструкція, мною разосланная, въ сущности не отличается отъ подобныхъ же инструкцій проф. А. В. Клоссовскаго, Главной Физической Обсерваторіи и Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Привожу ее дословно.

## ИНСТРУКЦІЯ

ДЛЯ НАБЛЮДЕНІЙ НАДЪ СНѢЖНЫМЪ ПОВРОМЪ, МЕТЕЛЯМИ, ВСКРЫТІЕМЪ И ЗАМЕРЗАНІЕМЪ ВОДЪ.

Въ виду того, что наблюденія надъ снѣжнымъ покровомъ, метелями, вскрытіемъ и замерзаніемъ водъ представляютъ большой интересъ для сельскаго хозяйства и по отношенію къ путямъ сообщенія, Метеорологическая Обсерваторія Кіевскаго Университета обращается къ гг. наблюдателямъ съ покорнѣйшею просьбою производить упомянутыя наблюденія, записывать ихъ въ прилагаемые бланки и ежемесячно высылать въ Обсерваторію.

Для опредѣленія толщины снѣга слѣдуетъ сдѣлать деревянную рейку съ дѣленіями. Длина рейки должна быть приблизительно около сажени. На ней надо возможно точнѣе нарѣзать дѣленія по прилагаемой образцовой мѣркѣ (сантиметры) и окрасить ихъ попеременно въ бѣлую и черную краску. Если послѣднее встрѣчаетъ затрудненіе, то можно ограничиться нарѣзкою дѣленій. Наклеивать мѣрку на рейку не слѣдуетъ, такъ какъ ее надо тщательно сохранять, чтобы можно было возобновить дѣленія, когда они сдѣлаются неясными.

Такую рейку слѣдуетъ, до наступленія зимы, вкопать въ землю въ избранномъ мѣстѣ вертикально, такъ, чтобы 0 дѣленій совпалъ съ поверхностью земли.

Толщина снѣжнаго покрова опредѣляется по рейкѣ одинъ разъ въ день, утромъ, съ разстоянія 4—5 шаговъ отъ рейки, въ цѣлыхъ

сантиметрахъ, и вносится въ бланкъ подъ рубрикою „Толщина снѣжнаго покрова.“ Важно замѣтить, что въ бланкъ надо записывать не измѣненія въ высотѣ снѣга, происходящія изъ дня въ день, а дѣйствительную толщину снѣга.

Желательно, чтобы толщина снѣга измѣрялась въ двухъ мѣстахъ: въ одномъ—совершенно ровномъ, открытомъ, въ полѣ или степи, по возможности не ближе 20 сажень отъ построекъ, заборовъ, деревьевъ и проч., и другомъ,—защищенномъ отъ вѣтра, напр. въ густомъ саду, на лѣсной полянѣ и проч., но однако настолько далеко отъ деревьевъ, чтобы снѣгъ съ вѣтокъ не могъ падать на то мѣсто, гдѣ стоитъ рейка. При невозможности найти два мѣста, удовлетворяющія этимъ условіямъ, можно ограничиться наблюденіями въ одномъ мѣстѣ.

Весьма желательно, чтобы вмѣстѣ съ первымъ наблюденіемъ были присланы свѣдѣнія, хотя бы приблизительныя, о разстояніи реекъ отъ строеній, заборовъ, деревьевъ и проч.

Наблюденія надо начать записывать съ того дня, когда выпалъ первый снѣгъ, и продолжать до самаго исчезновенія его.

Если снѣжный покровъ не достигаетъ 1 дѣленія, ставится нуль (0), если же его совсѣмъ нѣтъ, то—черта.

Въ дополненіе къ этимъ наблюденіямъ Обсерваторія покорнѣйше проситъ въ столбцѣ, озаглавленномъ: „Общее состояніе снѣжнаго покрова,“ дѣлать примѣчанія о состояніи снѣга въ это время въ окрестностяхъ, ставя противъ каждаго дня, въ который больше половины окрестности покрыто снѣгомъ, знакъ  $\boxtimes$ . Хорошо также площадь, покрытую снѣгомъ, опредѣлять по десятибальной системѣ, ставя 10 тогда, когда вся видимая поверхность земли покрыта снѣгомъ, и 0 тогда, когда его совсѣмъ нѣтъ. Слѣдуетъ также вкратцѣ упоминать о томъ, глубокъ ли снѣгъ вообще, рыхлъ онъ или плотенъ, не покрытъ ли онъ ледяною корою и проч. Желательно имѣть свѣдѣнія и объ оттепеляхъ и продолжительности ихъ.

Въ случаѣ метели Обсерваторія покорнѣйше проситъ въ рубрику, озаглавленную этимъ словомъ, ставить знакъ  $\nabla$  съ отмѣткою приблизительной продолжительности этого явленія. Обыкновенно различаютъ два рода метелей—верхнія и нижнія, смотря по тому, происходятъ ли онѣ отъ снѣга, падающаго съ облаковъ, или же отъ снѣ-

га, поднимаемого съ земли. Для нихъ приняты слѣдующія обозначенія.

✚ Верхняя метель.

✚ Нижняя метель.

Крайне желательно было бы, чтобы гг. наблюдатели въ рубрикѣ „Примѣчанія“ помѣщали свѣдѣнія о вскрытіи и замерзаніи рѣкъ, озеръ и проч., находящихся вблизи ихъ мѣста жительства.

Днемъ вскрытія считаютъ тотъ день, когда ледъ взломало противъ того мѣста, гдѣ дѣлаются наблюденія, или когда ледъ тронулся.

Днемъ замерзанія считаютъ тотъ день, когда ледъ, шедшій по рѣкѣ, смерзся и остановился, или, когда рѣка или озеро покрылись сплошною, хотя бы и тонкою ледяною корою отъ одного берега до другаго, въ томъ мѣстѣ, гдѣ дѣлаются наблюденія.

Наблюденія должны дѣлаться постоянно въ одномъ мѣстѣ. Въ случаѣ, если они дѣлаются въ разныхъ, объ этомъ слѣдуетъ каждый разъ упоминать.

Если осенью замерзаніе послѣдуетъ нѣсколько разъ, то слѣдуетъ отмѣтить каждое замерзаніе. Тоже относится и къ вскрытію весною.

Если рѣка или озеро не замерзаютъ всю зиму, Обсерваторія покорнѣйше проситъ весною увѣдомить ее объ этомъ.

Необходимо написать названіе рѣки, озера и проч., надъ которыми производятся наблюденія. Если рѣка мало извѣстна, слѣдуетъ упомянуть, въ какую рѣку она впадаетъ.

Наполненные записями бланки Обсерваторія покорнѣйше проситъ высылать по прошествіи каждаго мѣсяца.

Записи слѣдуетъ дѣлать по новому стилю.

Къ сожалѣнію разсылка инструкцій и бланковъ нѣсколько запоздала, такъ что многіе получили ихъ уже въ концѣ октября. Поэтому за октябрь получено сравнительно мало свѣдѣній—всего изъ 29 мѣстъ. Вмѣстѣ съ Кіевомъ это составляетъ 30.

Большинство изъ этихъ пунктовъ находятся въ Кіевской, Полтавской и Черниговской губерніяхъ.

Въ слѣдующемъ списокѣ указаны пункты, изъ которыхъ доставлены свѣдѣнія, относящіяся къ октябрю 1892 г., фамиліи гг. наблюдателей и сообщенныя ими замѣтки относительно установки реекъ.

| Мѣсто на-<br>блюденія.            | Губер. | Уѣздъ.    | Имя, фамилія и<br>званіе г. наблю-<br>дателя.                                                                                                                                              | Примѣчанія отно-<br>сительно установкѣ<br>реекъ.                 |
|-----------------------------------|--------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1. Умань,<br>Земледѣл.<br>Училище | Кіев.  | Уманскій  | Завѣдующій мет.<br>станц. преподав.<br>В. А. Поггенполь,<br>Гр. Гр. Деревян-<br>ко и В. Максим-<br>чикъ, корреспон-<br>денты, Гл. Физич.<br>Обс. и Метеорол.<br>Сѣти Юго-запада<br>Россіи. | Рейка № 1-й на<br>открытомъ мѣстѣ,<br>№ 2-й—въ защи-<br>щенномъ. |
| 2. Умань,<br>Торговая<br>улица    | Кіев.  | Уманскій  | Учит. прогим-<br>назіи И. Розумъ.                                                                                                                                                          |                                                                  |
| 3. Тальное                        | Кіев.  | Уманскій  | А. Стопинскій.                                                                                                                                                                             |                                                                  |
| 4. Шау-<br>лиха                   | Кіев.  | Уманскій  | Завѣд. нар. учи-<br>лищ. Т. О. Дзю-<br>бенко.                                                                                                                                              |                                                                  |
| 5. Ружинъ                         | Кіев.  | Сквирскій | Учит. двухъ. уч.<br>Я. Машкевичъ.                                                                                                                                                          |                                                                  |
| 6. Сквиря                         | Кіев.  | Сквирскій | Учит. гор. учил.<br>А. К. Вѣревскій.                                                                                                                                                       |                                                                  |
| 7. Лысянка                        | Кіев.  | Звениг.   | Корресп. Главн.<br>Физ. Obs. І. А.<br>Дыминскій.                                                                                                                                           |                                                                  |
| 8. Жор-<br>нище                   | Кіев.  | Липовец.  | Учит. нар. уч.<br>Т. Ящукъ.                                                                                                                                                                |                                                                  |

|                           |       |           |                                  |                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------|-------|-----------|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 9. Зозовъ                 | Кіев. | Липовец.  | Учит. нар. уч.<br>А. Е. Кривунъ. |                                                                                                                                                                                          |
| 10. Ильин-<br>цы          | Кіев. | Липовец.  | Свящ. Д. Леяв-<br>скій.          | Рейка поставле-<br>на въ саду.                                                                                                                                                           |
| 11. Малые<br>Степанцы     | Кіев. | Каневск.  | Свящ. Г. Лин-<br>чевскій.        | Толщина снѣга<br>измѣрена на ров-<br>номъ мѣстѣ, вда-<br>ли отъ деревьевъ.                                                                                                               |
| 12. Богу-<br>славъ        | Кіев. | Каневск.  | В. Д. Горбуновъ.                 | Рейка вкопана<br>въ цвѣтникъ съ<br>равною поверх-<br>ностью. Вокругъ<br>расположены не-<br>высокіе: домъ и<br>кустарники, а так-<br>же рѣшетчатый<br>заборъ, въ разсто-<br>яніи 2—5 саж. |
| 13. Медвѣ-<br>довка       | Кіев. | Чигирин.  | Священ. Іоаннъ<br>Татаровъ.      |                                                                                                                                                                                          |
| 14. Горо-<br>дище         | Кіев. | Черкасск. | Священ. Конст.<br>Клеоповъ.      |                                                                                                                                                                                          |
| 15. Злато-<br>поль        | Кіев. | Чигирин.  | Преп. гимн. Н.<br>А. Карповъ.    |                                                                                                                                                                                          |
| 16. Каменка               | Кіев. | Чигирин.  | Свящ. Вас. Рад-<br>зимовскій.    |                                                                                                                                                                                          |
| 17. Жидов-<br>ская Гребля | Кіев. | Таращан.  | Учит. Пр. Сер-<br>гіенко.        |                                                                                                                                                                                          |

|               |         |               |                                                      |                                                                                        |
|---------------|---------|---------------|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 18. Синява    | Кіев.   | Васильк.      | С. Волкова.                                          |                                                                                        |
| 19. Кіевъ     | Кіев.   | Кіевск.       | Студ. Унив. А. Н. Яницькій.                          | Рейка установлена въ Ботаническ. саду Университета на полянѣ, окруженной кустами.      |
| 20. Кролевецъ | Черниг. | Кролевец.     | Учитель М. Б. Мельниковъ.                            |                                                                                        |
| 21. Борзна    | Черниг. | Борзенск.     | А. Мельниковъ.                                       |                                                                                        |
| 22. Суражъ    | Черниг. | Суражск.      | Учит. прогимн. А. Балакліецъ.                        | Рейка поставлена во дворѣ, въ разстояніи 3-хъ саж. отъ постр.                          |
| 23. Веркевка  | Черниг. | Нѣжинск.      | Учит. Я. Гужовскій.                                  |                                                                                        |
| 24. Лубны     | Полтав. | Лубянск.      | Завѣд. метеор. станц. Д. Кошляковъ.                  | Рейка поставлена во дворѣ гимназіи, въ разстояніи 2,6 саж. отъ ограды.                 |
| 25. Песчана   | Полтав. | Золотоношскій | Завѣд. минист. училищ. Георгій Кузьменко-Гвоздевичъ. | Двѣ рейки—одна въ открыт., другая въ защищенномъ мѣстѣ, между деревьями и постройками. |

|                                  |             |                    |                                                                                           |
|----------------------------------|-------------|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 26. Влади-<br>миръ-Во-<br>лынскъ | Во-<br>лын. | Владим.-<br>Волин. | Завѣд. евр. уч.<br>Мих. Моис. Хан-<br>дросъ, корresp.<br>Мет. Сѣти Юго-<br>запада Россіи. |
| 27. Дидков-<br>цы                | Во.<br>лын. | Житомир.           | Учит. нар. уч.<br>Я. Высоцкій.                                                            |
| 28. Рома-<br>новъ                | Во.<br>лын. | Луцкій             | Учитель В. П.<br>Кондратюкъ, кор-<br>resp. Мет. Сѣти<br>Юго-запада Рос-<br>сиі.           |
| 29. Кова-<br>левка               | По-<br>дол. | Брацлав.           | С. Кравцовъ.                                                                              |
| 30. Пес-<br>чанка                | По-<br>дол. | Ольгопол.          | Нар. учит. К.<br>А. Гринштайнъ,<br>корр. Мет. Сѣти<br>Юго-запада Рос-<br>сиі.             |

Въ слѣдующей затѣмъ таблицѣ даны:

1. Число дней въ октябрѣ, въ которые толщина снѣжнаго покрова была не меньше 5 сантиметровъ.

2. Число дней, въ которые былъ снѣгъ на почвѣ вообще, хотя-бы это были лишь слѣды снѣга.

3. Отъ какого до какого числа онъ наблюдался.

4. Число мѣсяца, въ которое выпалъ первый снѣгъ.

5. Наибольшая толщина снѣга въ октябрѣ.

6. Состояніе снѣжнаго покрова 31 октября.

7. Свѣдѣнія о метеляхъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда толщина снѣга измѣрялась по нѣсколькимъ рейкамъ, бралось среднее показаніе реекъ.

Числа мѣсяца даны по новому стилю.



**Состояніе снѣжнаго покрова отъ 1 по 31 октября по новому стилю  
(отъ 19 сентября по 19 октября по старому).**

| Названіи<br>пунктовъ              | Число д., въ ко-<br>торые толщ. снѣга<br>была не мен. 5 сант. | Число дней со<br>снѣжнымъ покр-<br>вомъ вообще. | Отъ какого до<br>какого числа онъ<br>наблюдался. | Число мѣсяца,<br>въ которое выпалъ<br>первый снѣгъ. | Наибольшая тол-<br>щина снѣга въ ок-<br>тябрь въ сантим. | Состояніе снѣж-<br>наго покрова 31<br>(19-го) октября. | Метели.                             |
|-----------------------------------|---------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Умань,<br>Земледѣл.<br>Училище | 1                                                             | 3                                               | 21—23                                            | 21                                                  | 7                                                        |                                                        |                                     |
| 2. Умань,<br>Торговая<br>улица    | 2                                                             | 3                                               | 21—23                                            | 21                                                  | 8                                                        |                                                        | 21-го (въ ночь<br>съ 20-го) метель. |
| 3. Тальное                        | 1                                                             | 3                                               | 20—23                                            | 20                                                  | 6                                                        | ъ                                                      |                                     |
| 4. Шау-<br>лиха                   | 2                                                             | 3                                               | 21—23                                            | 21                                                  | 7                                                        | и                                                      |                                     |
| 5. Ружинъ                         | 2                                                             | 4                                               | 21—24                                            | 21                                                  | 14                                                       | а                                                      |                                     |
| 6. Сквира                         | 3                                                             | 4                                               | 21—24                                            | 21                                                  | 23                                                       | г                                                      |                                     |
| 7. Лысянка                        | 1                                                             | 3                                               | 20—23                                            | 20                                                  | 5                                                        | ф                                                      |                                     |
| 8. Жор-<br>нище                   | 2                                                             | 3                                               | 21—23                                            | 21                                                  | 11                                                       | п                                                      | 20-го верхняя<br>метель.            |
| 9. Зозовъ                         | 2                                                             | 3                                               | 21—23                                            | 21                                                  | 9                                                        | с                                                      |                                     |
| 10. Ильин-<br>цы                  | 1                                                             | 2                                               | 21—22                                            | 21                                                  | 5                                                        |                                                        |                                     |

|                           |   |    |                         |    |    |                                    |                                     |
|---------------------------|---|----|-------------------------|----|----|------------------------------------|-------------------------------------|
| 11. Малые<br>Степанцы     |   |    |                         | 21 | 8  |                                    |                                     |
| 12. Богу-<br>славъ        | 2 | 3  | 21—23                   | 21 | 11 |                                    |                                     |
| 13. Медвѣ-<br>ловка       | 1 | 3  | 21—23                   | 21 | 6  |                                    |                                     |
| 14. Горо-<br>дище         | 1 | 2  | 21—22                   | 21 | 11 |                                    |                                     |
| 15. Злато-<br>поль        | 0 | 3  | 21—23                   | 21 | 3  |                                    | 21-го ночью до<br>9 ч. утра метель. |
| 16. Каменка               | 0 | 2  | 21—22                   | 21 | 2  |                                    |                                     |
| 17. Жидов-<br>ская Гребля | 3 | 3  | 21—23                   | 21 | 12 |                                    |                                     |
| 18. Синява                |   |    |                         | 21 |    |                                    |                                     |
| 19. Кіевъ                 | 2 | 6  | 19; 21—25               | 19 | 10 |                                    |                                     |
| 20. Кроле-<br>вецъ        | 0 | 2  | 20; 22                  | 20 | 4  |                                    |                                     |
| 21. Борзна                | 0 | 4  | 21—23; 28               | 21 | 4  |                                    | 22-го сильная<br>верхняя метель.    |
| 22. Суражъ                | 1 | 11 | 19—20<br>22—24<br>26—31 | 19 | 5  | Снѣгу<br>остал.<br>весьм.<br>мало. | 22 и 23 сильная<br>верхняя метель.  |
| 23. Верки-<br>евка        | ? | 2  | 21—22                   | 21 | ?  |                                    |                                     |

|                                  |   |   |          |    |    |             |                                                                           |
|----------------------------------|---|---|----------|----|----|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 24. Лубны                        | 2 | 3 | 21—23    | 21 | 8  |             |                                                                           |
| 25. Пес-<br>чана                 | 2 | 3 | 21—23    | 21 | 18 |             | Верхняя мет. 21<br>отъ полуночи до<br>утра.                               |
| 26. Влади-<br>миръ-Во-<br>лынскъ | 0 | 3 | 21—22;26 | 21 | ?  | ѣ<br>т<br>ъ | 21 ночью верх-<br>няя мет.; 22 то-<br>же—ночью и ут-<br>ромъ до 2 ч. дня. |
| 27. Дид-<br>ковцы                | 4 | 5 | 19—23    | 19 | 9  | н           | 19 и 20 верх-<br>няя метель.                                              |
| 28. Рома-<br>новъ                | 2 | 6 | 20—24;26 | 20 | 8  | а           |                                                                           |
| 29. Кова-<br>левка               | 1 | 3 | 21—23    | 21 | 11 | ѣ           |                                                                           |
| 30. Пес-<br>чанка                | 0 | 2 | 21—22    | 21 | 0  | С           |                                                                           |

Относительно Синявы, куда, какъ и во многія другія мѣста, инструкции и бланки запоздали, мы знаемъ лишь когда выпалъ первый снѣгъ.

Первый снѣгъ въ помѣщенныхъ въ предыдущей таблицѣ мѣстахъ выпалъ почти одновременно—19—21 октября.

Для сравненія приводимъ время выпаденія перваго снѣга въ Кіевѣ въ прошлые года, начиная съ 1871 г.:

|      |            |      |            |
|------|------------|------|------------|
| 1871 | 5 ноября   | 1882 | 13 октября |
| 1872 | 18 ноября  | 1883 | 21 ноября  |
| 1873 | 10 ноября  | 1884 | 18 октября |
| 1874 | 13 ноября  | 1885 | 9 ноября   |
| 1875 | 20 октября | 1886 | 23 октября |
| 1876 | 18 октября | 1887 | 23 октября |
| 1877 | 20 октября | 1888 | 22 октября |
| 1878 | 7 декабря  | 1889 | 25 октября |
| 1879 | 3 ноября   | 1890 | 10 октября |
| 1880 | 23 октября | 1891 | 29 октября |
| 1881 | 22 октября |      |            |

Въ среднемъ выводѣ, принимая во вниманіе и 1892 годъ, первое выпаденіе снѣга въ Кіевѣ бываетъ 30 октября. Въ нынѣшнемъ году оно наступило на 11 дней раньше (19 окт.).

Въ октябрьской книжкѣ „Наблюденій Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра“ приведено среднее время наступленія перваго осенняго мороза въ Кіевѣ—13 октября. Оно, какъ видно, предшествуетъ времени перваго снѣга на 17 дней. Въ этомъ отношеніи 1892 годъ представляетъ исключеніе: первый морозъ въ Кіевѣ былъ 21-го октября, а первый снѣгъ 19-го, т. е. на 2 дня раньше.

Далѣе, изъ вышеприведенной таблицы снѣжнаго покрова видно, что октябрьскій снѣгъ лежалъ недолго—въ большинствѣ мѣстъ 3—4 дней. Къ 31-му его совсѣмъ не осталось, за исключеніемъ сѣверной части Черниговской губ., гдѣ слѣды снѣга остались до конца мѣсяца.

Приблизительное распредѣленіе наибольшей толщины снѣжнаго покрова представлено на картѣ (I): черезъ мѣста, гдѣ наибольшая толщина снѣга была одинакова, проведены линіи, причемъ области съ приблизительно одинаковой толщиной одинаково затушеваны.

Большая интенсивность тусевки соответствует большей толщине снѣга.

Изъ карты видно, что всего больше выпало снѣга въ средней части Кіевской губерніи. Отсюда во всѣ стороны толщина снѣга уменьшается.

Первое выпаденіе снѣга въ этомъ году въ рассматриваемомъ нами районѣ сопровождалось необыкновенно сильной гололедицей. Остановимся нѣсколько на этомъ замѣчательномъ явленіи.

Въ Кіевѣ 22-го октября съ утра, при 4° мороза (по Цельзію), шелъ снѣгъ. Около 10 часовъ утра онъ превратился въ ледяной дождь. Крупинки послѣдняго имѣли видъ совершенно прозрачныхъ шариковъ, и только подъ микроскопомъ можно было различить на поверхности ихъ маленькія плоскія грани, явившіяся, вѣроятно, вслѣдствіе удара крупинокъ другъ о друга при паденіи. Діаметры ледяныхъ крупинокъ были отъ 1 до 3 миллиметровъ. Около 3 часовъ дня, несмотря на то, что температура воздуха была еще ниже 0°, ледяной дождь смѣнился обыкновеннымъ дождемъ, замерзавшимъ при паденіи на землю и на деревья.

Вѣтви деревьевъ, большая часть которыхъ еще не освободилась отъ листьевъ, покрылись сплошной ледяной корой, которая все утолщалась. Съ cadaго листа легко можно было снять покрывавшую его прозрачную ледяную пленку миллиметра въ два, въ три толщиной (около 1 ч. дня), на внутренней поверхности которой были ясно отпечатаны всѣ неровности листа. Къ вечеру толщина этихъ пленокъ стала еще больше.

Тяжесть накопившагося на вѣтвяхъ льда на столько увеличилась, что онѣ стали ломаться. На другой день утромъ оказалась поломанной масса вѣтокъ и молодыхъ деревьевъ, которыми были завалены бульвары и сады города.

Вотъ свѣдѣнія относительно того же явленія, наблюдавшагося въ другихъ мѣстахъ:

Умань, Земледѣльческое Училище. 21-го снѣжный покровъ, вслѣдствіе дождя и вѣтра, былъ довольно плотный. 22-го снѣгъ покрылся ледяной корой, явилась гололедица.

*Умань, Торговая улица.* Первый снѣгъ выпалъ ночью съ 20-го на 21-е число и сопровождался сильнымъ вѣтромъ. Деревья еще были покрыты листьями, почему на вѣтвяхъ получилось скопление снѣга, и многія изъ нихъ обвалились; особенно пострадали тополи и вишневые деревья. 22-го шелъ дождь, и капли его немедленно замерзали, отчего земля и деревья покрылись ледяной корой. Отъ гололедицы деревья сильно пострадали.

*Тальное.* Съ утра 22-го падала крупа, перешедшая затѣмъ въ дождь; была гололедица.

*Шаулиха.* 22-го съ 8 ч. 37 м. утра до 2 ч. 3 м. пополудни шла крупа и дождь; такъ какъ температура въ этотъ день въ 7 ч. утра была 2.5°\*) морозу, то образовалась гололедица.

*Ружинъ.* 21-го выпалъ первый снѣгъ. Онъ былъ мягкій, но не мокрый; въ огромномъ количествѣ повисъ на деревьяхъ. 22-го гололедица.

*Сквира.* 21-го октября выпалъ первый снѣгъ; онъ падалъ на деревья, покрытыя еще зелеными листьями, а потому поломано очень много вѣтвей; особенно сильно пострадали вишни, акаціи и тополи. 22-го и 23-го была небольшая гололедица.

*Жорнище.* Первый снѣгъ былъ мокрый. 22-го шелъ дождь при морозѣ; снѣгъ покрылся ледяной корой. 23-го ледяной покровъ на землѣ значительно оттаялъ.

*Зозовъ.* 22-го на поверхности снѣга образовалась ледяная кора; она была и 23-го. 24-го растаяла.

*Ильинцы.* 22-го съ 7 ч. утра до 7 ч. вечера шелъ дождь и замерзалъ. Земля и деревья покрылись ледяною корою.

*Жидовская Гребля.* 21-го шелъ мокрый снѣгъ; къ вечеру онъ покрылся ледяной корой. 22-го цѣлый день шелъ мокрый снѣгъ, сейчасъ же таявшій; была гололедица.

*Романовъ.* 21-го вѣтви деревьевъ, покрытыя листьями, подъ тяжестью снѣга пригнулись къ землѣ и ломаются. 22-го—гололедица.

*Ковалевка.* 22-го октября была гололедица; въ садахъ поломано много плодовыхъ и простыхъ деревьевъ.

*Песчанка.* 22-го поверхность земли покрыта льдомъ.

---

\*) Температуры повсюду даны въ градусахъ Цельсія.

Любопытно прослѣдить за тѣми метеорологическими условіями, которыми сопровождались явленія перваго снѣга и гололедицы.

Извѣстно, что всѣ измѣненія погоды въ нашихъ странахъ обусловливаются проносящимися въ атмосферѣ вихрями, размѣры которыхъ бываютъ весьма различны: иногда нѣсколько десятковъ, а иногда нѣсколько тысячъ верстъ въ діаметрѣ. Эти вихри двухъ родовъ: въ однихъ вращеніе воздуха происходитъ въ сторону обратную движенію часовой стрѣлки, въ другихъ—по направленію движенія ея. Первые обыкновенно называются циклонами, вторые — антициклонами. Въ области каждаго циклона упругость воздуха (высота барометра) убываетъ къ центральной части (барометрической минимумъ, или минимумъ атмосфернаго давленія), въ области антициклона, напротивъ того, въ центральной части упругость воздуха наибольшая (барометрической максимумъ, или максимумъ давленія) и уменьшается отсюда въ стороны.

Циклоны сопровождаются пасмурною погодою и осадками, являющимися слѣдствіемъ происходящаго въ нихъ восходящаго движенія воздуха, часто сильными вѣтрами (бурами), лѣтомъ—холодною погодою, зимой—теплой, оттепелями. Свойства антициклоновъ противоположнаго характера: послѣдніе сопровождаются большею частью ясною, тихою погодою—слѣдствіе нисходящаго движенія воздуха; только у окраинъ ихъ вѣтры иногда бываютъ довольно сильны; антициклонамъ свойственна высокая температура въ теплое время года и низкая—въ холодное. Тепловыя свойства каждаго изъ этихъ вихрей, впрочемъ, въ разныхъ частяхъ ихъ далеко не одинаковы, что и понятно, такъ какъ въ разныхъ частяхъ дуютъ вѣтры различныхъ направленій.

И тѣ и другіе вихри движутся въ атмосферѣ, неся, такъ сказать, съ собою свойственную каждому погоду. Движеніе ихъ чаще всего происходитъ на востокъ, рѣже всего—на западъ. Причина этого явленія до сихъ поръ еще вполне не уяснена. По всей вѣроятности она заключается въ движеніи къ востоку высшихъ слоевъ атмосферы, но столь же вѣроятно, что и другія обстоятельства оказываютъ влияние на передвиженіе вихрей, напр. распредѣленіе температуры и влажности въ воздухѣ, осадки и проч.

До 18-го октября въ районѣ кievской и смежныхъ съ нею губерній погода была теплая. Тоже было еще утромъ 18-го, при теп-

лыхъ и влажныхъ вѣтрахъ съ Чернаго моря (18-го въ 7 час. у. термометръ показывалъ въ Кіевѣ  $15^{\circ}$ , Елисаветградѣ  $15^{\circ}$ , Кишиневѣ  $16^{\circ}$ ). Эти вѣтры, какъ видно изъ Метеорологическаго Бюллетеня Главной Физической Обсерваторіи, были направлены къ небольшому барометрическому минимуму, который находился къ сѣверу отъ Кіева. Къ вечеру 18-го атмосферныя условія быстро и рѣзко измѣнились. Барометрическій минимумъ подвинулся къ югу и вечеромъ оказался нѣсколько восточнѣе Кіева. Вся Кіевская губернія была охвачена западною частью циклона. Вѣтры круто измѣнили свое направленіе и стали дуть съ сѣвера, причемъ температура быстро понизилась: въ Кіевѣ, въ ночь съ 18-го на 19-е, минимумъ—термометры въ воздухѣ и на почвѣ опустились до  $0^{\circ}$ . Богатый водянымъ паромъ воздухъ поднялся, какъ вообще въ циклонѣ, и выдѣлил изъ себя довольно значительное количество дождя и снѣга.

Какъ извѣстно, при обращеніи водянаго пара въ воду или снѣгъ выдѣляется теплота, которая способствуетъ восхожденію воздуха и усиливаетъ циклонъ. Это, повидимому, произошло и въ данномъ случаѣ: вечеромъ 18-го циклонъ былъ очень слабъ, разрѣженіе воздуха въ немъ, по сравненію съ окружающимъ воздухомъ,—ничтожно (въ центрѣ барометръ показывалъ нѣсколько меньше 760мм., а вокругъ—нѣсколько больше); къ вечеру 19-го метеорологическія карты указываютъ на присутствіе въ южной Россіи уже весьма отчетливаго и сильнаго циклона (753мм. въ центрѣ и 767мм. вокругъ). Сѣверные вѣтры въ югозападномъ краѣ засвѣжѣли и температура воздуха еще болѣе понизилась; въ Черниговской, Волынской и Кіевской губерніяхъ выпалъ снѣгъ, для большинства мѣстъ первый.

Сильное охлажденіе и, слѣдовательно, сгущеніе воздуха, происшедшія въ западной части циклона, заставили его удалиться на востокъ: вечеромъ 20-го октября циклонъ находился уже надъ среднимъ теченіемъ Волги; съ сѣвера до Чернаго моря распространялись высокое давленіе.

Въ это время надъ Турціей появился новый минимумъ давленія, который сталъ быстро приближаться къ югозападной Россіи. Вѣтры здѣсь снова перешли на югъ; богатые водянымъ паромъ, они проходили надъ охлажденною почвою и смѣшивались съ оставшимся холоднымъ воздухомъ. Особенно сильны они были 22-го октября; явились снѣжныя метели, мѣстами достигавшія большой силы. Снова по-



шелъ снѣгъ, смѣнявшійся ледянымъ и обыкновеннымъ дождемъ. Осадки падали на почву, температура которой была ниже нуля (въ Кіевѣ 21-го минимумъ-термометръ на поверхности почвы показаль—4.<sup>02</sup>, а 22-го—11.<sup>06</sup>!) и сейчасъ же замерзали; явилась гололедица, необыкновенная по своей силѣ.

Отчасти высокое давленіе, находившееся къ сѣверу отъ Чернаго моря, а отчасти сильно понизившаяся температура въ юго-западномъ краѣ были, повидимому, причиною того, что приблизившійся къ юго-западной Россіи барометрическій минимумъ не пошелъ дальше на востокъ и сталъ ослабѣвать. Температура въ юго-западной Россіи, подѣ влияніемъ южныхъ вѣтровъ, начала повышаться и вскорѣ снѣжный покровъ исчезъ.

Небезынтересно прослѣдить связь между вышеупомянутыми барометрическими минимумами и приближеніемъ къ намъ первыхъ морозовъ (сопровождавшихъ первый снѣгъ). Съ этою цѣлью къ статьѣ приложена карта, на которой изображено движеніе линіи съ температурою равною 0° (карта II). При каждой линіи стоитъ число мѣсяца, ей соотвѣтствующее. Изъ карты видно, что 19-го октября температура ниже 0° была лишь въ сравнительно небольшой области въ верховьяхъ Днѣпра. Къ 20-му нулевая линія значительно подвинулась на югъ и западъ; область съ морозами расширилась. Къ 21 произошло дальнѣйшее передвиженіе нулевой линіи на югъ, особенно значительнее въ районѣ восточной части Днѣпровскаго бассейна; область морозовъ занимаетъ 21-го всю сѣверную половину послѣдняго, даже нѣсколько больше. Къ 22-му нулевая линія снова подвинулась къ югу, за исключеніемъ юго-западныхъ окраинъ, гдѣ она начала отступать на сѣверъ. Къ 23-му она во всемъ бассейнѣ Днѣпра быстро отступила на сѣверъ.

Эта карта составлена на основаніи наблюденій въ 7 ч. утра, замѣствованныхъ отчасти изъ Метеор. Бюлет. Главной Физ. Обсерваторіи, отчасти изъ свѣдѣній, сообщенныхъ намъ корреспондентомъ метеор. свѣти юго-запада Россіи—с. Романова, а также замѣтокъ гг. наблюдателей нашей свѣти—Медвѣдовки, Песчанки, Шаулихи и Суража.

Для цѣлей сельскаго хозяйства было бы, конечно, болѣе желательно изображать на картѣ передвиженіе линіи первыхъ морозовъ на основаніи минимумъ-термометровъ, особенно минимумъ-термометровъ на почвѣ, но, къ сожалѣнію, пока данныхъ для этого слишкомъ мало.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ даны болѣе подробныя свѣдѣнія относительно снѣжнаго покрова въ различныхъ мѣстахъ Приднѣпровской сѣти въ октябрѣ 1892 г. Въ вертикальныхъ столбцахъ сообщены данныя лишь съ 21-го по 24-ое октября, въ виду того, что въ большинствѣ мѣстъ 21-го выпалъ первый снѣгъ, а послѣ 24-го снѣжнаго покрова уже не было. Нѣкоторыя мѣста представляютъ исключеніе—объ этомъ сказано въ примѣчаніяхъ.

Если толщина снѣга была меньше 1 савт., то въ соотвѣтствующемъ столбцѣ поставленъ нуль, если снѣга вокругъ рейки совсѣмъ не было, то—черта.

\* означаетъ снѣгъ

● „ дождь

△ „ крупу

буква а „ промеж. врем. отъ 7 ч. у. до 1 ч. дня,

„ р „ „ „ „ 1 ч. дня до 9 ч. веч.

„ п „ „ „ „ 9 ч. в. до 7 ч. у.

Въ столбцѣ „Осадки“ черта означаетъ отсутствіе явленія, отмѣченное г. наблюдателемъ.

Оттепель обозначена знакомъ +, отсутствіе оттепели—знакомъ—.

Если записи дѣлались г. наблюдателемъ по двумъ, или нѣсколькимъ рейкамъ, то бралось среднее показаніе реекъ.

Въ виду того, что показанія реекъ въ Песчанѣ въ открытомъ мѣстѣ и въ защитѣ значительно отличаются между собою, считаю полезнымъ сообщить ихъ отдѣльно.

Въ открытомъ мѣстѣ

21 4 савт.  
22 3 „

Въ мѣстѣ, окруженномъ  
деревьями и строеніями

32 савт.  
20 „

| Число мѣс.<br>нов. ст. | Толщина<br>снѣга въ<br>сант.                    | Осадки. | Оттепель. | Толщина<br>снѣга въ<br>сант.                       | Осадки. | Оттепель. | Толщина<br>снѣга въ<br>сант.                                                  | Осадки. | Оттепель. | Толщина<br>снѣга въ<br>сант. | Осадки. | Оттепель. | Толщина<br>снѣга въ<br>сант.           | Осадки.   | Оттепель. |
|------------------------|-------------------------------------------------|---------|-----------|----------------------------------------------------|---------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|------------------------------|---------|-----------|----------------------------------------|-----------|-----------|
| Кіевская               |                                                 |         |           |                                                    |         |           |                                                                               |         |           |                              |         |           |                                        |           |           |
| Кіевъ                  |                                                 |         |           | Тальное                                            |         |           | Умань, Земл. уч.                                                              |         |           | Умань, Торг. ул.             |         |           | Шауляки                                |           |           |
| 21                     | 7                                               | *       | +         | 6                                                  |         | +         | 7                                                                             | ●       | +         | 8                            |         | +         | 7                                      |           | +         |
| 22                     | 10                                              | *●      | +         | 2                                                  | △●      | —         | 4                                                                             |         | —         | 5                            | ●       | —         | 5                                      | △●        | —         |
| 23                     | 4                                               | ●       | +         | —                                                  |         |           | 0                                                                             | —       | +         | 0                            |         | +         | 0                                      |           |           |
| 24                     | —                                               | —       | +         | —                                                  |         |           | —                                                                             | —       |           | —                            |         |           | —                                      |           |           |
| Примѣча-<br>нія        | Первый снѣгъ вы-<br>палъ 19; къ 20-му<br>стаялъ |         |           | Первый * выпалъ<br>съ 20 на 21-е                   |         |           |                                                                               |         |           |                              |         |           |                                        |           |           |
| Кіевская               |                                                 |         |           |                                                    |         |           |                                                                               |         |           |                              |         |           |                                        |           |           |
| Ильинцы                |                                                 |         |           | Жорнище                                            |         |           | Зозовъ                                                                        |         |           | Сквира                       |         |           | Ружинъ                                 |           |           |
| 21                     | 5                                               |         |           | 9                                                  | *       | +         | 9                                                                             |         |           | 23                           | *       |           | 14                                     | *         |           |
| 22                     | 0                                               | ●       | —         | 11                                                 | ●       | —         | 5                                                                             |         |           | 15                           |         |           | 14                                     |           |           |
| 23                     | —                                               |         |           | 0                                                  | —       | +         | 4                                                                             |         |           | 7                            |         |           | 4                                      | *●        |           |
| 24                     | —                                               |         |           | —                                                  | —       |           |                                                                               |         |           | 2                            |         |           | 0                                      | ●         |           |
| Примѣча-<br>нія        |                                                 |         |           |                                                    |         |           |                                                                               |         |           |                              |         |           |                                        |           |           |
| Черниговская губернія  |                                                 |         |           |                                                    |         |           |                                                                               |         |           |                              |         |           |                                        | Волынская |           |
| Борзна                 |                                                 |         |           | Кролевецъ                                          |         |           | Суражъ                                                                        |         |           | Веркиевка                    |         |           | Владиміръ-Волинскі                     |           |           |
| 21                     | 3                                               | *       | +         | —                                                  |         |           | —                                                                             | —       | —         | ?                            | *       | —         | ?                                      | *п        | +         |
| 22                     | 4                                               | *●      | —         | 4                                                  | ●       |           | 2                                                                             | *       | —         | —                            | ●       |           | ?                                      | *         | —         |
| 23                     | 0                                               | ●       |           | —                                                  |         |           | 1                                                                             | ●*      | +         | —                            |         |           | —                                      | —         |           |
| 24                     | —                                               | ●       |           | —                                                  |         |           | 0                                                                             | —       | +         | —                            |         |           | —                                      | —         |           |
| Примѣча-<br>нія        | 28-го *; стаялъ<br>къ утру                      |         |           | 20-го 1-й * глуб. въ<br>1 сант.; къ утру<br>стаялъ |         |           | 19-го 1-й *, къ у. ст.;<br>26-го * гл. 0; 27-го 5<br>с.; 28-го 3 с.; 29-го 0. |         |           |                              |         |           | 26-го ● и *, стаялъ<br>въ тотъ же день |           |           |

|                              |        |           |                              |        |           |                              |        |           |                              |        |           |                              |        |           |
|------------------------------|--------|-----------|------------------------------|--------|-----------|------------------------------|--------|-----------|------------------------------|--------|-----------|------------------------------|--------|-----------|
| Толщина<br>снѣга въ<br>сант. | Осади. | Оттепель. | Толщина<br>снѣга въ<br>сант. | Осади. | Оттепель. | Толщина<br>снѣга въ<br>сант. | Осади. | Оттепель. | Толщина<br>снѣга въ<br>сант. | Осади. | Оттепель. | Толщина<br>снѣга въ<br>сант. | Осади. | Оттепель. |
|------------------------------|--------|-----------|------------------------------|--------|-----------|------------------------------|--------|-----------|------------------------------|--------|-----------|------------------------------|--------|-----------|

## Г у б е р н і я

| Златополь |  |  | Медвѣдовка |   |   | Каменка |   |  | Богуславъ |  |  | Степанцы |   |  |
|-----------|--|--|------------|---|---|---------|---|--|-----------|--|--|----------|---|--|
| 8         |  |  | 6          | ● | + | 2       | ● |  | 11        |  |  | 8        | * |  |
| 2         |  |  | 2          | — |   | 0       | — |  | 6         |  |  |          |   |  |
| 0         |  |  | —          | — |   | —       | — |  | —         |  |  |          |   |  |

## Г у б е р н і я

## Подольская Губернія

| Городище |  |   | Жидовская Гребля |   |   | Лисьянка |  |   | Ковалевка |  |   | Песчанка |   |   |
|----------|--|---|------------------|---|---|----------|--|---|-----------|--|---|----------|---|---|
| 11       |  | + | 12               |   |   | 3        |  | + | 11        |  | + | ?        | * | + |
| 0        |  | + | 10               | * | + | 1        |  |   | ?         |  |   | ?        | ● | — |
| —        |  |   | 5                | — | + | —        |  |   | —         |  |   | —        | — | + |

Первый \* глуб. 5  
сант. выпалъ 20-го

## Губернія

## Полтавская Губернія

| Дидковцы |  |  | Романовъ |    |   | Дубны |  |  | Песчана |   |   |
|----------|--|--|----------|----|---|-------|--|--|---------|---|---|
| 8        |  |  | 8        | *  | + | 6     |  |  | 18      | * | n |
| 8        |  |  | 5        | *● | + | 8     |  |  | 11      | — | + |
| 4        |  |  | 2        | —  | + | 0     |  |  | —       | — |   |
| 0        |  |  | —        | —  | + | —     |  |  | —       | — |   |

19 и 20-го \* глуб.  
иною въ 9 сант.

26-го ● и \*, ста-  
лъ въ тотъ же день.

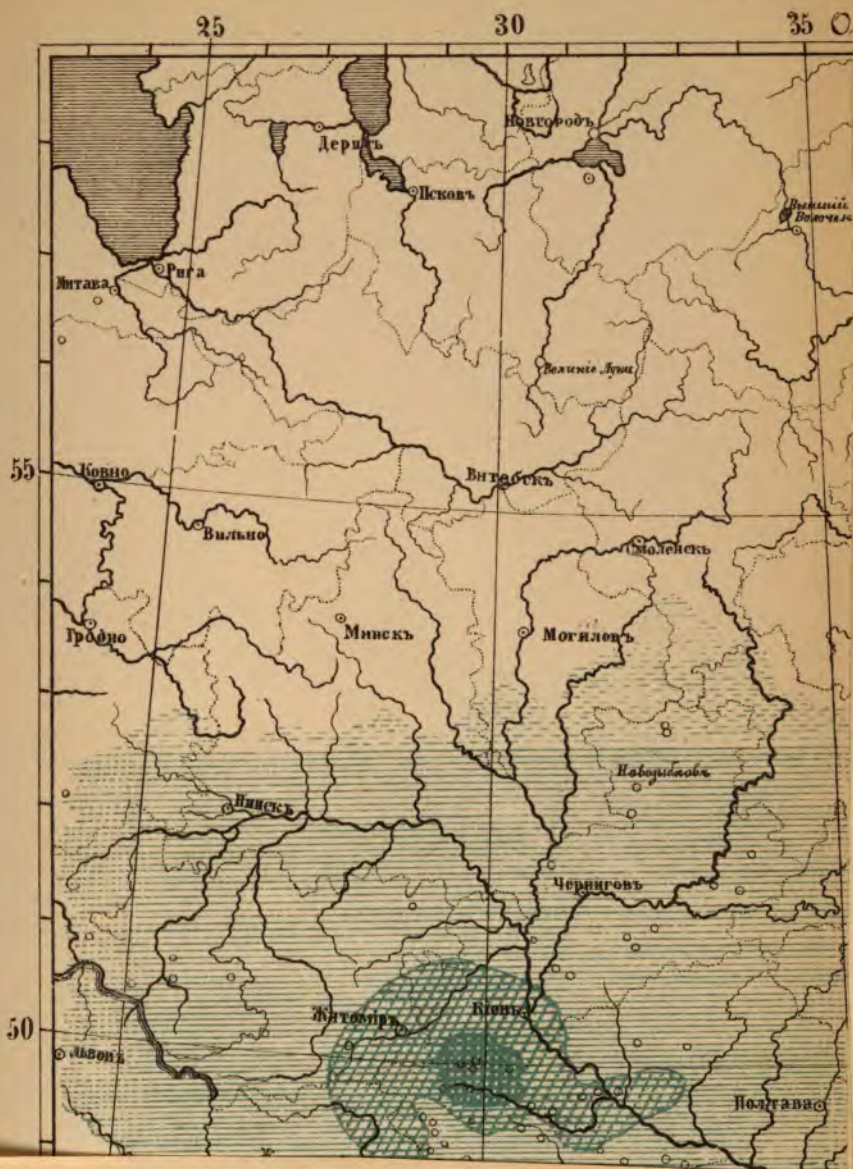
## ДОБАВЛЕНІЕ.

Послѣ того, какъ статья была уже набрана, въ Метеорологическую Обсерваторію были присланы свѣдѣнія относительно снѣжнаго покрова въ октябрѣ еще изъ четырехъ мѣстъ. Эти мѣста находятся внѣ района бассейна Днѣпра. Сообщаемъ данныя, относящіяся къ нимъ:

| Мѣсто наблюденія. | Губер.    | Уѣздъ.    | Имя, фамилія и званіе г. наблюдателя. | Данныя относит. снѣжнаго покрова.                                                                                        |
|-------------------|-----------|-----------|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Борисоглебскъ  | Тамбов.   | Борисогл. | И. В. Быстровъ, гор. секретарь.       | Первый снѣгъ выпалъ 21-го окт.; къ полд. онъ стоялъ. Выпалъ сн. и 23-го, но быстро стоялъ.                               |
| 2. Мышкинъ        | Ярослав.  | Мышкин.   | Зав. зем. публ. библиот. К. Грязновъ. | Первый снѣгъ вып. 23-го окт., глубиною въ 1½ вершка, лежалъ 3 дня.                                                       |
| 3. Старая Русса   | Новгород. | Старорус. | Подпоручикъ С. Г. Сундвикъ.           | Первый снѣгъ выпалъ въ концѣ октября, но стоялъ въ тотъ же день.                                                         |
| 4. Хотѣни         | Калужская | Козельск. | Завѣд. учил. Е. Лызловъ.              | Первый снѣгъ выпалъ 19 окт. на незамерз. почву. На слѣд. день снѣгу прибавилось. Зимняя дорога продолжалась по 1 ноября. |

Замѣчательно, что въ юго-западной (и отчасти въ средней) Россіи первый снѣгъ выпалъ раньше и держался дольше, чѣмъ въ болѣе сѣверныхъ и восточныхъ частяхъ ея.

# Наибольшая толщина снѣжнаго покрова в'

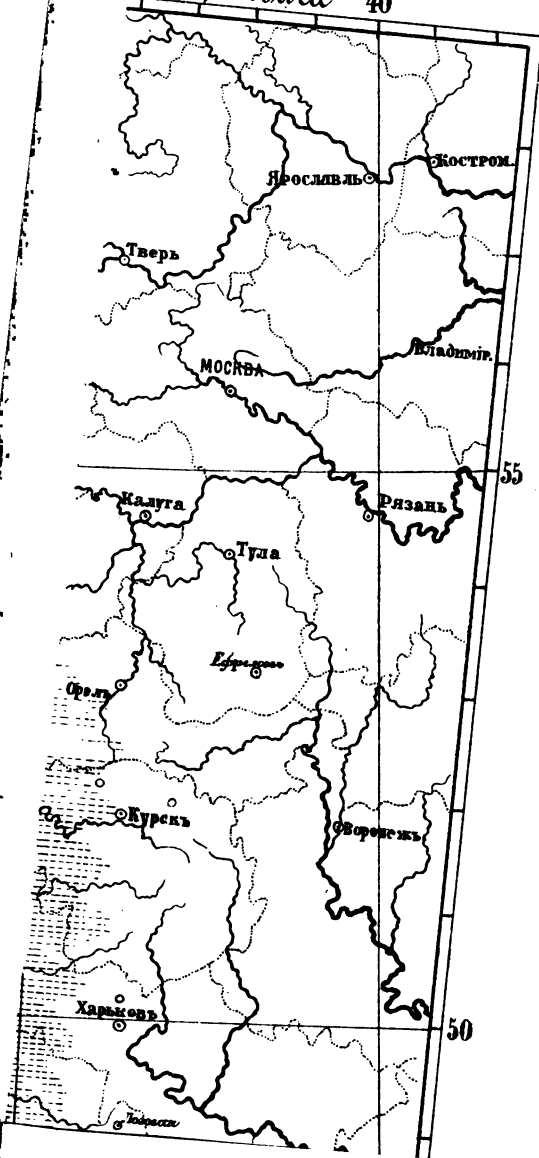


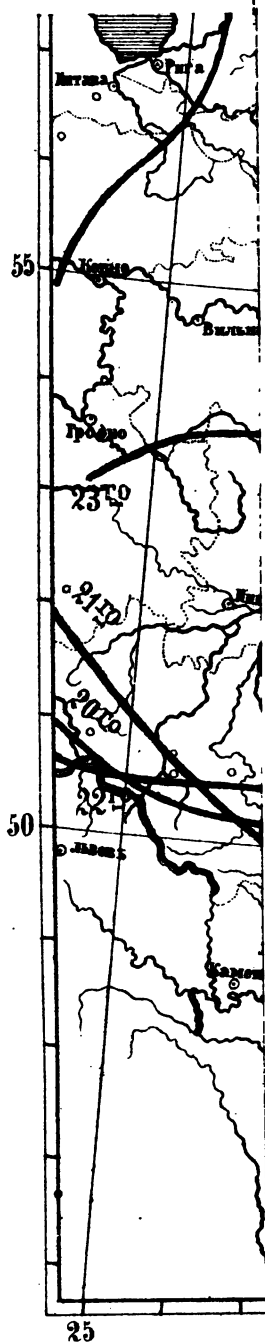


# Карта I.

В октябрѣ 1892 г.

тѣ Гринвича 40







# Капра I.

Б 0.

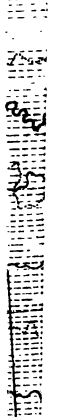
мб.



Тв.



Ор.



Но по смыслу дѣла, въ этомъ случаѣ должно, очевидно, сдѣлать два исключенія, хотя законъ прямо объ нихъ и не упоминаетъ. Они слѣдующія:

1. Семейство ремесленника послѣ смерти его главы нельзя лишить призрѣнія, по причинѣ дурнаго при жизни поведенія покойнаго главы семейства.

2. Больницы приказа общ. призр., земскія и городскія—вправѣ, безъ различія образа жизни больного ремесленника, пользовавшагося больницею, взыскать за него плату, поскольку онъ самъ не въ состояніи ее заплатить, — съ цеховаго общества.

Право полученія призрѣнія, въ подлежащихъ законныхъ случаяхъ, отъ ремесл. или цехов. обществъ, какъ имущественно-правовая претензія, должно быть разумѣется гарантировано правомъ иска. Въ частности, въ ремесл. и цехов. обществахъ нельзя-же допустить, чтобы повинное призрѣніемъ общество могло, безъ всякаго права жалобы на него, вытолкать несчастнаго изъ своей среды, чтобы избавиться отъ его призрѣнія. Въ случаѣ такого злоупотребленія, потерпѣвшій несомнѣнно вправѣ обжаловать общественный приговоръ; но куда и кому? Губернатору (уст. под. 242, прим.), или въ губ. правленіе, или въ судъ? Очевидно, что въ жалобѣ такого рода преобладаетъ не административный элементъ, а судебный и именно административно-судебный, поэтому изъ названныхъ трехъ властей она должна считаться подвѣдомственной губернскому правленію—въ порядкѣ судебныхъ дѣлъ [II (1) 720. 723].

33. За общественное призрѣніе подмастерьевъ отвѣчаетъ, надо полагать, прежде всего, особая подмастерская казна („подмастерскій ларецъ“; ст. 441), потомъ подлежащая цеховая и, наконецъ, общая ремесленная казна.

Временно записанные въ цехи ремесленники сохраняютъ свое первоначальное состояніе въ обществѣ, къ которому они принадлежатъ, а общественнымъ призрѣніемъ цеховъ, поэтому, не пользуются (уст. пром. 369. 373-7).

34. Къ обязательнымъ сборамъ съ цеховъ принадлежатъ

4. ежегодный 1 $\frac{1}{2}$ -рублевый взносъ cadaго цеха въ городскую церковную казну (443). Цехъ вправѣ и больше пожертвовать. Раскладка этого сбора, ввиду 444 ст. уст. пром., должна, быть можетъ, производиться только между православными мастерами.

Норма въ 1 $\frac{1}{2}$  рубля сер. для цеховаго взноса въ город. церков. казну существуетъ съ 1785 г., когда она составляла 5 р. ассигнаціями.

Впрочемъ, объ организаціи названной здѣсь „город. церков. казны“ наше законодательство ничего не постановляло, какъ это видно по *пол. собр. зак.*

35. Право общаго ремесленного схода и отдѣльныхъ цеховыхъ сходовъ дѣлать *добровольныя складки*, обязательныя для всѣхъ членовъ подлежащаго общества, выражено въ законахъ вполне опредѣлительно (444 и 445, н. 2; 454, н. 2; затѣмъ 358. 359. 436. 437). Онѣ могутъ быть обращены не только на расходы по устройству и

содержанію богоугодныхъ заведеній, для пользованія ремесленниками (444), но и вообще „на улучшение быта ремесленниковъ и состоянія ремесль въ городѣ“ (445).

Въ этихъ правахъ общаго ремесленного схода и отдѣльныхъ цеховыхъ сходовъ законодатель, очевидно, не былъ намѣренъ дѣлать какія либо различія, которыя были бы совершенно бессмысленны. Но буква закона въ ст. 444 и 445 нѣсколько затемняетъ это несомнѣнное намѣреніе закона.

Предметы расходовъ на добровольныя складки ремеслен. обществъ и цеховъ должны быть законныя, т. е. 1. закономъ не запрещенныя и 2. относящіяся къ интересамъ ремесленного сословія или подлежащаго цеха. Эти ограниченія и сами собою разумѣются.

На устройство учрежденій для пользы ремесл. и цехов. обществъ, или для постоянныхъ назначеній (стипендій и пожертвованій) должно, на общемъ основаніи, сначала исходатайствовать разрѣшеніе подлежащаго начальства (къ этому случаю и относится ст. 445, п. 2); но добровольныя складки могутъ быть дѣлаемы также на временныя расходы, для которыхъ такое разрѣшеніе высшаго начальства не требуется.

Но, затѣмъ, утвержденіе размѣра общественныхъ сборовъ въ ремесл. сословіи зависитъ отъ губернатора,

на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ мѣщанскомъ обществѣ (уст. под. 242, прим.; ср. выше 36. 26).

**36.** Раскладка настоящихъ сборовъ между отдѣльными, обязанными платить ее, лицами, разумѣется, такая же, какъ и для казенныхъ податей и земскихъ повинностей. Сомнѣнія въ этомъ быть не можетъ. Облагаются ими мастера. На привлеченіе къ нимъ также подмастерьевъ — въ законѣ нѣтъ никакихъ намековъ.

Напротивъ подмастерья цеха имѣютъ свой „ларецъ“ — отдѣльную казну, и, поэтому очевидно, также имѣютъ право облагать себя, своимъ общественнымъ приговоромъ, добровольными складками, — вѣроятно, подъ надзоромъ особыхъ своихъ попечителей (365) и также не иначе, какъ только съ утвержденія губернатора.

Такой выводъ, при молчаніи закона, кажется мнѣ единственно послѣдовательнымъ и мотивированнымъ, ввиду общаго духа законовъ во всей области правоположеній этого рода (36. 26 и 35. Уст. под., ст. 241, прим.).

**37.** Временно приписанные къ цехамъ ремесленники, оставаясь въ своемъ прежнемъ состояніи, исполняютъ государственныя подати и земскія повинности по своему сословному обществу, къ которому они принадлежатъ, а не въ ремесленномъ обществѣ ихъ временной приписки (уст. пром., 450). Къ общественнымъ сборамъ ремесленного сословія въ этомъ послѣднемъ мѣстѣ они, несомнѣнно, могутъ привлекаться, но, очевидно, только по нѣкоторымъ опредѣленнымъ предметамъ.

Несомнѣнно — по расходамъ 1. на содержаніе сословнаго управленія общей

ремесленной управы и своей цеховой управы; 2. (православные) на 1½-рублевый годовой сборъ и большія пожертвованія (36. 34) въ пользу городской церковной кассы; 3. на техническое совершенствованіе ремеслъ (посредствомъ устройства музеевъ, справочныхъ бюро, ремесленныхъ училищъ и под.—Уст. пром., 445).

Но на большее — едва ли; въ особенности, очень сомнительно — чтобы они могли облагаться сборами на благотворительныя и общеобразовательныя цѣли, съ сословнымъ характеромъ.

Установленіе точныхъ правилъ объ этихъ обязанностяхъ временно приписанныхъ къ цеху ремесленниковъ: платить сословныя цеховыя повинности въ мѣстѣ временной приписки — предоставлено, по смыслу *прим.* къ 284 ст. уст. пром., министру внутр. дѣлъ. Но надо утверждать, что объясненные сейчасъ принципиальные предѣлы для настоящихъ повинностей временныхъ цеховыхъ должны считаться также обязательными для подлежащаго распоряженію министра внутр. дѣлъ.

38. Порядокъ назначенія добровольныхъ складокъ на ремесленномъ и цеховыхъ сходахъ законами не опредѣленъ (с 36. 27). Подвергнуть его общему порядку дѣлопроизводства не было бы правильно, при общемъ указаніи нашихъ законовъ, что подобные вопросы требуютъ болѣе осложненныхъ условій дѣлопроизводства — квалифицированного *quorum'a* (состава присутствующихъ) въ собраніи схода и усиленного большинства согласныхъ на принятіе предложенія. Поэтому и здѣсь можно, по аналогіи съ другими законами, свести слѣдующее положеніе (подобно тому какъ я пытался это сдѣлать выше для мѣщанскаго общества):

на сходахъ безъ выборныхъ требуется присутствіе 1/2, всѣхъ мастеровъ и принятіе предложенія о добровольной складкѣ большинствомъ 2/3 голосовъ (IX, по прод. 90 г., 661, *прим.* 1, *прил.*, ст. 34 и 6; болѣе близкое — специальное указаніе на этотъ порядокъ заключается даже въ 386 ст. уст. пром.),

а въ „собраніи депутатовъ“ ремесленниковъ, замѣняющемъ собою общій ремесленный сходъ, требуется:

1. присутствіе 2/3 депутатовъ,

[т. е., по аналогіи съ 49 ст., *ib.*, а не съ 5-й: ввиду первостепенной важности предмета. Этотъ выводъ также подтверждается 54 и 79 ст. I-го особ. прил. къ IX т. (с 36. 49) и 3-мъ н. 152 ст. IX т.

и 2. принятіе предложенія также большинствомъ 2/3 голосовъ.

(IX, прод. 90 г., ст. 661, *прим.* 1, *прил.*, ст. 6; этотъ выводъ также подтверждается 54 и 79 ст. I-го особ. прил. къ IX т. и 1-мъ н. 152 ст. IX т., и поддерживается по болѣе отдаленной аналогіи съ 71-й ст. гор. полож. 1892 г.).

39. Въ упрощенномъ ремесленномъ устройствѣ,

существуетъ только одинъ общественный сходъ — *ремесленный сходъ* (32. 9). Онъ исполняетъ всѣ обязанности „общаго ремесленнаго схода“ и отдѣльных „цеховыхъ сходовъ“ и пользуется ихъ правами (уст. пром., 476 и 473); онъ, слѣдовательно, несетъ ту-же круговую поруку за своихъ однообщественниковъ и имѣетъ такую-же власть облагать ихъ добровольными, для пользы и нужды ремесленнаго общества, сборами — складками (36. 35), какъ и они.

Объ организации „ремесленныхъ работниковъ“ въ упрощ. рем. устройствѣ (27. 40), подобно подмастерьямъ, съ особыми сборами и отдѣльной казной (36. 33. 36) въ законахъ ничего не упоминается. Разрѣшать подобное устройство ремесленнымъ-работникамъ можетъ министръ внутр. дѣлъ, ввиду прим. къ 284 ст. уст. пром. Но тамъ, гдѣ оно не разрѣшено, ремесленный сходъ, несомнѣнно, долженъ нести обязанность и по общественному призванію ремесл. работниковъ, а поѣтому и долженъ имѣть право назначать съ нихъ соотвѣтственные сборы въ ремесленную казну.

Отношеніе ремесленного схода къ временно-приписаннымъ въ данномъ городѣ ремесленникамъ въ упрощ. ремесл. устройствѣ—есть такое же, какъ и при полномъ цеховомъ устройствѣ (36. 37). Никакія отступленія отъ этого общаго порядка не указаны въ законахъ (уст. пром. 469).

Сословные сборы въ обществѣ сельскихъ обывателей-

**40. Обязательные сословные сборы съ сельскихъ обывателей** взимаются на расходы:

1. по управленію крестьянскаго сословія.

*а.* Общественныя выборныя должности отправляются безвозмездно (32. 20). Вознагражденіе только дозволяется по усмотрѣнію общества, и размѣръ его зависитъ отъ приговора схода въ селеніи или волости, по принадлежности должности (ib.). Приговоры этого рода постановляются обыкновеннымъ большинствомъ голосовъ (с общ. пол. о крест., 54). Только вознагражденіе судей волостнаго суда обязательно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введено положеніе о земск. участк. начальникахъ (32. 20).

Для волостнаго правленія необходимо содержаніе особаго помѣщенія и канцеляріи съ письменными принадлежностями (IX. особ. прил. I. 90. 91) и писаремъ (92). Для волостнаго правленія также обязательна выписка (но однѣхъ лишь) „Губернскихъ Вѣдомостей“ [II (1) 1493]. Сельское управленіе можетъ, во всѣхъ этихъ отношеніяхъ, ограничиться расходами на нѣкоторыя письменныя принадлежности (ib. 57).

Всѣ эти расходы несутъ селеніе, или волость по принадлежности. И, кромѣ содержанія волостнымъ судьямъ, за счетъ волостной казны (32. 20),—размѣръ этихъ расходовъ опредѣляется приговоромъ сельскаго, или волостнаго схода, къ которому расходъ относится (ib.). Никакое утвержденіе этой смѣты не требовалось. Общественный приговоръ былъ окончательный.

На нарушеніе этого принципа и практика не покушалась. Министерство внутр.

дѣла требовало отъ мѣстныхъ крестьянскихъ присутствій самыхъ подробныхъ ежегодныхъ сообщеній объ этихъ автономныхъ смѣтахъ въ управленіи сельскихъ обывателей и побуждало тѣ присутствія оказывать свободное вліяніе на общества, поучая ихъ посредствомъ инструкцій въ томъ, какъ обществамъ всего полезнѣе исполнять задачи своего самоуправления, но не стѣсня ихъ законныхъ правъ самоуправления.

Только въ новѣйшее время—тамъ, гдѣ введено положеніе о зем. участк. начальникахъ 1889 г., зем. начальникъ можетъ, по своему усмотрѣнію, этого рода приговоры крестьянскихъ обществъ опротестовать передъ уѣзднымъ съѣздомъ (IX. особ. прил. III<sup>1</sup>, 31), находя цифры расходовъ и сборовъ слишкомъ высокими; съѣздъ рѣшаетъ такіа дѣла, очевидно—съ правомъ передѣлать эту смѣту сельскихъ или волостныхъ сходовъ, но лишь на меньшія суммы.

На ограниченіе уѣзднаго съѣзда, въ настоящемъ случаѣ, простымъ правомъ кассациі обществ. приговора съ предоставленіемъ обществу: сдѣлать новое постановленіе по дѣлу, въ законахъ нѣтъ никакого намека.

(41). б. Расходы по содержанію мировыхъ посредниковъ и мѣстныхъ крестьянскихъ присутствій первоначально были возложены на однихъ помѣщиковъ населенныхъ имѣній и крестьянскія общества;

сборъ взымался въ суммѣ, потребной на этотъ расходъ, и распредѣлялся между помѣщиками и селеніями по количеству владѣемой земли, по одинаково равной нормѣ отъ десятины (IX. особ. прил. III, ст. 22).

Съ введеніемъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ, расходъ на содержаніе мѣстныхъ крестьянскихъ присутствій поступилъ въ общую земскую смѣту (врем. прав. для земск. учр., о зем. пов. 3, прил. п. 4, лит. ж.). Съ 1890 г. этотъ расходъ, въ суммѣ, назначенной въ 1889 г. въ разныхъ губерніяхъ на содержаніе губ. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, поступаетъ уже, какъ ежегодное неизмѣнное пособіе отъ земства государственному казначейству на содержаніе земскихъ участк. начальниковъ (ib. лит. з.), непосредственно въ казну.

Въ губерніяхъ, гдѣ не введено пол. зем. учр., расходъ на крестьян. учрежденія взымается, какъ особый сборъ, со всѣхъ земельныхъ владѣній внѣ городскихъ поселеній, которыя подлежатъ земскимъ повинностямъ (уст. зем. пов., 53 прим. 1, прод. 90, прил. II, 1).

Сборъ взымается не поровну отъ десятины, а посредствомъ уравнительной раскладки по удобности земли (3), въ особомъ соединенномъ присутствіи распор. комитета и губ. по крестьян. дѣл. присутствія съ предводителями дворянства (5). Селенія раскладываютъ этотъ сборъ между членами общества—уравнительно по своимъ мѣстнымъ обычаямъ, на общемъ основаніи (36. 4. 6).

42. Обязательные сословные сборы съ сельскихъ обывателей взимаются

2. на покрытіе обществомъ недоимокъ, на началахъ сословно-общинной круговой поруки (IX. особ. прил. I, 169. 187),

а. по неуплатѣ односельчаниномъ слѣдовавшихъ съ него, по

раскладѣ, государственнаго поземельнаго налога (V, особ. прил. уст. под. II, ст. 3), выкупныхъ платежей (пол. о вык. 118. 127) и земскихъ и волостныхъ денежныхъ повинностей, а въ Сибири и подушной подати.

Въ сельскомъ сословіи начало круговой поруки получило самое широкое примѣненіе, вслѣдствіе общиннаго землевладѣнія и выкупа крестьянскихъ земель. Но и при подворномъ владѣніи, круговая порука общества сохраняетъ свое общее дѣйствіе за уплату отдѣльными домо-хозяевами не только земель. налоговъ и земскихъ повинностей (IX, особ. прил. I, ст. 187), но и выкупныхъ платежей (пол. о вык., 127).

Ст. 163, *ib.*, и прим. къ ней не могутъ въ чемъ либо измѣнить общее дѣйствіе кореннаго принципа, примѣняемаго въ 127 ст.

Круговая порука общества по уплатѣ выкупныхъ платежей слагается съ него только въ отношеніи выкупленныхъ *отдѣльно отъ міра*, съ ссудою отъ казны, подворныхъ или участковыхъ надѣловъ (*ib.* 34), состоящихъ въ чертѣ управленія сельскаго общества (*ib.* 166, 165, 131, слѣд.). И въ послѣднемъ случаѣ владѣльцы такихъ надѣловъ участвуютъ въ круговой порукѣ общества за недоимки своего сельскаго общества, но только по земскимъ, мірскимъ и казеннымъ (т. е. подушной подати и госуд. поземельному налогу) повинностямъ (общ. пол., ст. 144, 187).

Сен. рѣш. 27. XI, 79, № 9015, не освобождаетъ владѣльцевъ подворныхъ надѣловъ отъ участія въ круговой порукѣ общества за недоимки по казеннымъ, земск. и мірскимъ повинностямъ. Ср. изданіе *Данилова*, пол. о сельск. сост., ч. I, стр. 169, ст. 187, *тезисъ* изъ сен. рѣш.

Всѣ эти сборы съ крестьянскаго общества назначаются общою суммою со всего общества, которое разверстываетъ ее между своими членами (общ. пол., ст. 169; пол. о вык., ст. 118).

**43.** Круговая порука за исправный платежъ крестьянами повинностей возложена единственно на сельское общество. Волость, какъ отдѣльная общественно-административная единица, вовсе не несетъ такой обязанности.

Всѣ означенные казенные и земскіе сборы и платежи прямо раскладываются по селеніямъ, минуя волостной сходъ (общ. пол. 187, прим. 2; *c ib.* 78, н. 5).

Обыкновенно *цѣлое селеніе* составляетъ субъектъ такой круговой поруки, но если части селенія „имѣютъ всѣ угодья своего надѣла въ отдѣльномъ владѣніи“, они не отвѣчаютъ круговою порукою за прочихъ крестьянъ селенія (*ib.*, 187, прим. н. 3).

Важное общее ограниченіе въ принципѣ круговой поруки было сдѣлано въ 1869 г.: поэтому селенія или самостоятельныя части ихъ, имѣющія „менѣ сорока ревизскихъ душъ“, освобождены отъ обязанности круговой поруки въ исправной уплатѣ податей и повинностей своими односельчанами (*ib.*, н. 4).

Но тамъ, гдѣ круговая порука обязательна, — для облегченія ея, нѣсколько сельскихъ обществъ (два и болѣе) одной и той же волости „могутъ соединиться между собою“ „по общему ихъ о томъ мірскому приговору“, т. е. по общему согласію со стороны каждаго отдѣльнаго, приступающаго къ такому союзу, общества (187, прим. 1).

Такое согласіе каждаго общества должно, очевидно, быть постановлено большинствомъ  $\frac{2}{3}$  голосовъ всѣхъ домохозяевъ. Прямой статьи объ этомъ нѣтъ въ законахъ, но такой выводъ ясно поддерживается н-мъ 4, лит. е., и н. 7 ст. 54, I особ. прил. IX т., по прод. 1890 г.

44. Обязательные сословные сборы съ сельскихъ обывателей взимаются на покрытие обществомъ, за его круговую поруку, недоимокъ--

б. по невозвращенію кѣмъ либо изъ односельчанъ полученной имъ, по приговору общества (уст. прод., 70. 165), надлежаще утвержденному (ib.), продовольственной ссуды изъ запасныхъ продовольственныхъ капиталовъ, или сельскихъ запасныхъ магазиновъ (ib. и 36. 21, б.).

Народно-продовольственные ссуды выдаются безъ начета процентовъ (ст. 73; с 91. 132). Онѣ должны быть возвращены заемщикомъ къ определенному (общему или чрезвычайному) сроку (79. 167). Своевременное возвращеніе ссудъ изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ заемщиками, или, за ихъ несостоятельностью, всѣмъ обществомъ (72) поставлено подъ надзоръ уѣздной земской управы (38—40), а въ губерніяхъ безъ земскихъ собраній — подъ надзоръ уѣзднаго предводителя дворянства (133). II. 4 прим. 2 ст. 187 I-го особ. прил. IX т. здѣсь не примѣнимъ.

45. Обязательные сословные сборы съ сельскихъ обывателей на расходы

3. по общественному призрѣнію членовъ общества — престарѣлыхъ, дряхлыхъ, увѣчныхъ и круглыхъ сиротъ, не имѣющихъ средствъ къ пропитанію, взимаются на слѣд. основаніяхъ.

Эта общественная обязанность возникаетъ, на общемъ основаніи (36. 22) тогда только, когда у неимущаго и къ труду неспособнаго лица, нуждающагося въ пособіи, нѣтъ родственниковъ, обязанныхъ содержать его и имѣющихъ средства.

Обязанность обществъ призрѣнія „членовъ сельскихъ обществъ“ (27. 47) возложена, вообще, на „мірскую повинность“; т. е., она относится къ повинностямъ какъ селенія, такъ и волости, ибо 179 ст. общ. пол. о крест. относится одинаково въ обѣимъ единицамъ крестьянскаго общ. управленія. Но, сравнивая, далѣе, ст. 51, н. 8, съ ст. 78, н. 3, можно было бы, по буквѣ закона, заключить, что общественное призрѣніе имѣющихъ на него право крестьянъ составляетъ даже преимущественную обязанность волости: принимающей „мѣры обществ. призрѣнія“, между тѣмъ какъ сельскій сходъ имѣетъ по



такимъ дѣламъ только „совѣщанія“ и „ходатайствуетъ объ нихъ“ передъ волостнымъ сходомъ (ib., ср. также ст. 53, п. 16).

По существу дѣла и для большаго практическаго успѣха его, оно, несомнѣнно, было бы правильнѣе,

если бы общ. призрѣніе сельчанъ было болѣе ясно и рѣшительно, чѣмъ оно сдѣлано въ законѣ—возложено на болѣе значительную обществ. единицу, именно на цѣлую волость, а не на отдѣльныя селенія, составляющія ея части.

Практика, на началахъ обычнаго права, кажется, сложилась въ смыслѣ противоположнаго сему направленія. Обязуя волость призрѣвать недостаточныхъ лицъ, приписанныхъ въ волости, она оставила обязанность призрѣвать обывателей селеній на сельскихъ обществахъ.

Во всякомъ случаѣ, волость не только вправѣ оказать содѣйствіе дѣлу обществ. призрѣнія неимущихъ сельскихъ обывателей, но и обязано это дѣлать, по мѣрѣ надобности, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда для сельскихъ обществъ исполненіе такой повинности, въ отношеніи своихъ односельчанъ, очень тягостно, по общей ли бѣднотѣ своей, или случайно, по большому числу призрѣваемыхъ ими лицъ.

На отказъ волости въ такомъ содѣйствіи сельское общество можетъ, ввиду 80 и 182 ст. общ. пол. о крест., жаловаться въ уѣздное по крестьян. дѣл. присутствіе, или мировой или уѣздный съездъ, облеченные властью разрѣшать этого рода дѣла. IX. особ. прил. III, 106. 127.

46. Что касается вопроса о пользованіи неимущихъ сельскихъ и волост. обывателей въ общ. *больницахъ*, съ взысканіемъ за нихъ *платъ*: съ сельскихъ обществъ—за членовъ сельск. обществъ, а съ волости—за приписанныхъ къ ней лицъ, что вообще практикуется и подтверждено сенатскою доктриною: то, для правильнаго разрѣшенія этого вопроса, мнѣ кажется, надо обратить вниманіе на слѣдующее:

1. этого рода взысканія съ общества суть, по своей природѣ, требованія объ уплатѣ обществомъ опредѣленной суммы денегъ за недоимку его однообщественника, на началахъ круговой поруки;

2. мѣры обязательнаго общественнаго призрѣнія въ крестьянскомъ сословіи прямо ограничены—предоставленіемъ неимущимъ средствъ пропитанія (IX. особ. прил. I, 179, п. 6); и

3. въ волостномъ обществѣ (гдѣ оно не совпадаетъ съ самимъ сельскимъ обществомъ, ib. 45), вообще нѣтъ круговой поруки ни за недоимки обывателей селеній, ни за недоимки обывателей волости по земскимъ и казеннымъ требованіямъ (36. 43). А поэтому,

обязанность общества платить за пользованіе неимущихъ сельскихъ обывателей въ *больницахъ*: 1. относится только къ членамъ сельскихъ обществъ, 2. распространяется только на сельскія, а не волостныя общества, и 3., очевидно, исключается,

на общемъ основаніи, по отношенію къ тѣмъ сельскимъ обществамъ или самостоятельнымъ частямъ таковыхъ, которыя не отвѣчаютъ за своихъ односельчанъ круговою порукою (ib.).

Но освобожденіе вол. и сельск. обществъ, въ этихъ случаяхъ, отъ уплаты недоимки за неимущаго однообщественника не слагаетъ съ нихъ обязанности, по требованію больницы платы за его леченіе, употребить противъ него мѣры, установленныя для „обезпеченія исправнаго выполненія крестьянами казенныхъ, (земскихъ) и мірскихъ повинностей“ (ср. 188 и 147, прим. 2, прил. ст. 7 и 4).

(47). 4. Вопросъ о *народномъ продовольствіи* въ неурожайные годы законодателью, очевидно, казался, болѣе важнымъ, чѣмъ общественное призрѣніе. Но и въ первомъ случаѣ, совершенно естественно, обращено особенное вниманіе на сельскихъ обывателей—уже и потому, что у нихъ вопросъ представляетъ двойной интересъ: о прокормѣ и посѣвѣ; послѣдній есть общегосударств. вопросъ. О городскихъ (податныхъ) сословіяхъ вспоминалось въ этомъ отношеніи—болѣе лишь дополнительно—иногда съ запозданіемъ (2 н. с. з. 45733; ср. уст. прод., 1—99).

Наконецъ, нельзя не замѣтить, что и редакторы *уст. прод.* не достаточно обращали вниманіе на возможно ясное воспроизведеніе законодательства о народно-продовольственномъ управленіи, по отношенію къ городскимъ (податнымъ) сословіямъ. 76 ст. уст. прод., въ связи всего II отд. IV гл. I разд., должна была бы точно обозначить, какъ это и сдѣлано въ самомъ законѣ 1868 г. (2 н. с. з. 45733), что здѣсь подразумѣваются сословно-продовольственные капиталы и *другихъ*, кромѣ крестьянскаго, сословій, которыя ихъ обязательно имѣютъ. 70 и 72 ст. *уст. прод.*, по причинѣ того-же закона 1868 г. (н. с. з. ib.), относятся тоже къ городскимъ (податн.) сословіямъ, что я выше (36. 21 б.) уже отмѣтилъ. Но, по изложенію въ уст. прод., эти статьи едва ли поддались бы такому истолкованію. Въ особенности ср. и въ ст. 70 слова: „свидѣтельствуется въ волостныхъ правленіяхъ“.

Обязательный запасъ народно-продовольственныхъ средствъ, въ видѣ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ и продовольственныхъ денежныхъ капиталовъ,—законодатель, очевидно, считаетъ вообще законченнымъ (уст. прод., ст. 14, прим. 1; ст. 52, н. 2, и ст. 10). Регулярное обложеніе сельскихъ обывателей дополнительными сборами на народное продовольствіе, поэтому, уже не составляетъ общаго правила (см. тамъ-же).

Въ хлѣбномъ запасномъ магазинѣ селенія должны заключаться по 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> четверти зерна на каждую „ревизскую“ душу (10). Но законодатель, потомъ, уже совершенно умалчиваетъ о пополненіи какъ 1. этого количества зерна въ запасныхъ хлѣбныхъ магазинахъ, соразмѣрно возрастанію численности мужскихъ членовъ общества (а также о соотвѣтственномъ періодическомъ увеличеніи суммы денегъ, составленной при перемѣнѣ магазина въ денежный капиталъ), такъ и 2. обязательнаго продовольственнаго капитала губерніи и городскихъ сословій.

Изъ 10 и 11 ст. уст. прод. можно только заключить, что при образованіи новаго селенія, съ собственнымъ запаснымъ хлѣбнымъ магазиномъ или денежнымъ

взаимнѣ его капиталомъ, таковыя должны постепенно составляться ежегодными присыпками, или взносами денегъ въ размѣрѣ  $\frac{1}{16}$  части всего количества зерна, или всей суммы денегъ, т. е., не дольше 16 лѣтъ.

Усиленіе продовольственного капитала губерніи, на общія земскія средства, предоставлено усмотрѣнію земскихъ собраній (ib., 15).

48. 5. Близко съ вопросомъ о народномъ продовольствіи сопрягается вопросъ объ обязательномъ страхованіи отъ огня строеній сельскихъ обывателей, въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, — въ опредѣленной минимальной суммѣ (XII. пол. взаимн. страх., 6. 16. 92). Собственники этихъ строеній могутъ ихъ страховать, въ такой минимальной суммѣ, и въ другихъ страховыхъ учрежденіяхъ (ib. 8. 39. 93); но если они этого не сдѣлаютъ, тогда страхованіе въ взаимномъ земскомъ страхованіи для нихъ обязательно.

Уплачиваемой, въ земское взаимное страхованіе, *страховой преміи* — присвоенъ, какъ-бы, характеръ земской повинности.

Она взыскивается въ такомъ-же порядкѣ, какъ и прочія земскія повинности (24), т. е. обеспечивается тѣми же мѣрами взысканія (26. 52), и, вѣроятно, исключительно круговой поруки сельскаго общества за своихъ недомочныхъ однообщественниковъ.

49. Дѣлать *добровольныя* денежныя складки на предметъ своихъ общественныхъ и хозяйственныхъ потребностей, съ характеромъ мірскихъ повинностей, позволено какъ сельскимъ обществамъ, такъ и волостному сходу, на совершенно равныхъ началахъ (IX, особ. прил. I, 178). Общественные приговоры о каждомъ новомъ назначеніи сихъ сборовъ на сельскомъ и волостномъ сходахъ должны быть приняты большинствомъ  $\frac{2}{3}$  голосовъ всѣхъ членовъ схода (ib., ст. 54, п. 3, и ст. 79).

На утвержденіе подлежащаго высшаго (уѣзднаго или губернскаго) начальства эти приговоры не представляются. Но такой порядокъ (даже несмотря на 33 ст. пол. учр. крест.) не можетъ означать, что суммы изъ этихъ средствъ могли бы употребляться на совершенно посторонніе или даже противозаконные предметы (36. 25); а размѣры добровольныхъ складокъ, разумѣется, не должны быть непосильными (36. 26) для членовъ общества.

Необходимости этихъ общихъ условій отрицать нельзя; она слишкомъ очевидна. Поэтому, совершенно закономѣрно предписаніе министра внутр. дѣлъ, 29 марта 1880 г., о томъ, чтобы подлежащія уѣздныя и губернскія власти крестьян. управленія даже ex officio прекращали подобныя злоупотребленія.

Послѣ этого, реформою 12 іюля 1889 г., земскому участк. начальнику, уже

прямо закономъ, предоставлено право опротестовать и представить въ уѣздный съѣздъ, для окончательнаго разрѣшенія, также и тѣ крестьянскіе обществ. приговоры о денежныхъ сборахъ, которые „влочатся къ явному ущербу“ плательщиковъ (пол. зем. нач., 31. 36. 98, п. 5).

Добровольные мірскіе сборы могутъ взыматься на „всѣ хозяйственные и обществ. потребности крестьянъ“ (общ. пол. о крест. 178).

Ст. 178 перечисляетъ только примѣрно нѣкоторые — на дѣлѣ самыя преимущественныя — изъ нихъ: церковъ и школу. Общества сельскихъ обывателей — въ предѣлахъ ли волости, или селенія — заботятся объ этихъ потребностяхъ и назначаютъ на нихъ общественныя деньги — мірскіе сборы „по надобности и своимъ средствамъ“ (ib.).

Какое либо различіе въ предметахъ этихъ потребностей для компетенціи сельскаго и волостнаго сходовъ не сдѣлано (ср. ст. 178 и ст. 78, п. 2 и 5), а подлежащая 178 ст. относится, равн. обр., къ обоимъ видамъ крестьянскихъ обществъ: сельскому и волостному.

Во II-й главѣ III-го раздѣла общ. полож., рѣчь идетъ совмѣстно о мірскихъ повинностяхъ обоихъ видовъ крестьянскихъ обществъ (ср. ст. 78, п. 5).

Сенатское рѣшеніе 10 янв. 84 г., № 95, исходитъ съ той точки зрѣнія, что ст. 178 относится только къ сельскому сходу. Сенатъ, поэтому — очевидно, запрещаетъ волостному сходу дѣлать сборы на устройство и поддержаніе церквей.

Эта ошибка въ сенатскомъ рѣшеніи объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что сенатское рѣшеніе приняло названіе „крестьянскія общества“ въ 178 ст. относящимся только къ однимъ сельскимъ обществамъ, съ исключеніемъ волостныхъ обществъ, а между тѣмъ уже ст. 182, не говоря о другихъ доказательствахъ, могла убѣдить, что такое ограничительное пониманіе термина „крестьянскія общества“ неправильно.

**50.** Раскладку казенныхъ, земскихъ и мірскихъ (волостныхъ и сельскихъ) сборовъ — въ сельскихъ обществахъ она называется *разверсткой* (ст. 169) — совершаетъ, въ каждомъ сельскомъ обществѣ, сельскій сходъ. Раскладка дѣлается между крестьянами селенія,

т. е., собственно говоря, между домохозяевами. Ихъ также могутъ замѣнять лица женскаго пола: вдовы и даже дѣвицы — но лишь въ томъ случаѣ, если это допускается мѣстными обычаями, или, даже просто, съ согласія общества для даннаго случая. Но такое согласіе, разъ оно подтверждено, конечно, уже не можетъ быть произвольно взято обратно. Этотъ совершенно правильный выводъ сдѣланъ сенатомъ въ 1878 г., № 4757, хотя ссылки и аргументація сената при этомъ не во всемъ вѣрны.

Послѣдующія рѣшенія сената по этому-же вопросу, въ 1881 г. (№ 4016), 1882 г. (№ 3616) и 1885 г. (№ 2694), уже полагали, что женщинамъ-крестьянкамъ по собственному — т. е. законному — праву предоставлено наследовать право на полевой надѣлъ послѣ мужа или отца, когда нѣтъ наследниковъ мужскаго пола. Такое *положеніе*, принятое въ этихъ рѣшеніяхъ, во всякомъ случаѣ, не должно было бы ссылаться на первое, названное по настоящему вопросу, рѣшеніе сената отъ 1878 г.

И самъ по себѣ, *тезисъ* совершенно невѣрный, съ точки зрѣнія нашего законо-

дательства.—Въ подобныхъ вопросахъ надо твердо помнить, что 1. общинное землевладѣніе есть, прежде всего, институтъ *публичнаго* права; что 2. слѣдовательно, къ нему могли бы примѣняться правила частно-правнаго наслѣдованія только настолько: насколько они въ этомъ случаѣ разрѣшены (чего въ данномъ случаѣ нѣтъ), или не противорѣчатъ основному смыслу института (а такое противорѣчіе въ данномъ случаѣ, несомнѣнно, есть); 3. что въ публичномъ правѣ — а такое именно представляется намъ въ настоящемъ случаѣ, нѣтъ всякаго сомнѣнія — не примѣнимо индивидуалистическое начало, что *то, что законами не запрещено — само собою имъ дозволено*.

На такое правило опирала, въ 1876—78 г., жалобница Аक्सинья Тифанова исходную точку аргументаціи въ своей жалобѣ на отказъ общества въ предоставленіи ей надѣла; но сенатъ тогда (хотя и совершенно неправильно полагая, что 110 ст. мѣст. полож. допускаетъ женщинъ въ качествѣ крестьянскихъ домохозяевъ, т. е. съ полевымъ надѣломъ) сталъ, въ своемъ рѣшеніи, въ пользу жалобницы, на ту точку зрѣнія, что миръ и обычное право могутъ допустить женщинъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, къ участію въ пользованіи мирской землей.

Раскладка, по правильному разъясненію 1-го общ. собр. сената отъ 22 мая 87 г., № 82, должна быть уравнительная. И для всѣхъ плательщиковъ она должна основываться на однихъ и тѣхъ же началахъ. Установить самыя правила для такой уравнительной раскладки сборовъ и повинностей зависитъ совершенно отъ общества.

*Лит.* а п-а 1-го ст. 31-й пол. зем. нач., въ особ. прил. къ IX т.: объ утвержденіи сѣздомъ „*порядка взиманія и храненія каз., земск. и мир. сборовъ съ крестьянъ*“ относится къ 170 и 171 ст. *общ. полож.*, но не къ 169. Но эта гарантія сельско-общественной автономіи можетъ, разумѣется, ограничиваться черезъ общее примѣненіе 31 ст. пол. зем. нач.

Обложить какими-либо сборами прочихъ обывателей, проживающихъ хотя бы даже постоянно въ селеніи или волости и производящихъ здѣсь промыслы и торгъ, крестьянскіе сходы не имѣютъ права, подобно городск. думахъ. И *питейная продажа* не составляетъ исключенія (38. 54).

Мнѣ кажется, что было бы справедливо и слѣдовательно расширить, надлежащ. обр., финансовую власть крестьянскихъ обществъ и въ этомъ отношеніи.

**51.** Разверстку *волостныхъ мирскихъ сборовъ* между плательщиками дѣлаетъ волостной сходъ (общ. пол. 182. 185). Плательщики этихъ сборовъ суть 1. члены сельскихъ обществъ (домохозяева) и 2. приписанныя къ волости лица (147, прим. 2, *прил.* 5. 8).

Послѣднія облагаются какъ обязательными, такъ и добровольными волостными мирскими сборами, и, при томъ, безразлично — живутъ ли они постоянно въ волости или нѣтъ; волость же обязана оказывать имъ общественное призрѣніе въ законныхъ случаяхъ и допустить ихъ къ пользованію больницами, школами и т. п. — добровольно создаваемыми — учрежденіями волости, наравнѣ съ членами сельскихъ обществъ.

Выборъ способовъ обложенія волостными сборами — но, несомнѣнно, съ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы оно было уравнительное, — предоставленъ волостному сходу.

Сходъ распредѣляетъ сборъ между селеніями, какъ цѣлыми единицами, не касаясь его внутренней въ нихъ раскладки. Но онъ долженъ соблюдать какой либо общій — равный (единообразный) для всѣхъ обществъ — масштабъ раскладки.

Рѣш. 1 общ. собр. сената 26 апр. 85 г., № 82, подтверждаетъ эти принципы для сельского схода. Но въ этомъ случаѣ обязанности волостного и сельского сходовъ совершенно равныя, и только

въ отношеніи приписанныхъ къ волости лицъ, можетъ понадобиться отступленіе отъ этого общаго, по отношенію къ сельскимъ обществамъ, мѣрила или масштаба раскладки, если послѣднимъ служить количество десятинъ надѣловъ.

Приписанныя къ волости лица не имѣютъ надѣловъ (27. 47). Даже — имѣть свои дворы, для нихъ не обязательно. Ихъ, поэтому, только можно обложить уравнительнымъ подоходнымъ сборомъ, ибо обложение ихъ равнымъ поголовнымъ — подушнымъ сборомъ было бы, въ виду вышесказаннаго, 36. 3. 4, даже незаконно.

Уравнительный подоходный сборъ съ нихъ, на волостныя мірскія повинности, очевидно, долженъ быть, потому, въ общей суммѣ, — по какому либо резонному масштабу, приблизительно пропорціоналенъ волостнымъ мірскимъ сборамъ съ сельскихъ домохозяевъ.

**52. Взысканіе недоимки по какой либо изъ крестьянскихъ повинностей (каз., земск. или мірскихъ), съ кого либо изъ членовъ сельского общества, возложено на сельскія власти, не исключая, разумѣется, и того случая, когда общество, по малочисленности своей, не отвѣчаетъ круговою порукою за совершенно несостоятельнаго недоимщика-односельца (36. 43).**

Нѣтъ основаній ограничить общее значеніе и дѣйствіе 188 ст. общ. пол., въ чемъ либо, со стороны 4-го пункта 2 прим. 187 ст. общ. пол.; ибо въ 188 ст. установлены обязательныя административныя функціи сельского схода, а не только одни субъективныя права схода, отъ пользованія которыми онъ могъ бы отказаться по своему усмотрѣнію.

Мѣры взысканія для пополненія недоимки, назначаемыя сельскимъ сходомъ, распадутся на двѣ очереди (188, прим. 4).

1. Прежде всего, взысканіе можетъ быть обращено, по выбору схода, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ (ib): на „доходы съ собственнаго недвижимаго имущества недоимщика“ (188, п. 1); или на его трудъ, или трудъ кого либо изъ членовъ его семьи, посредствомъ отдачи ихъ въ посторонніе заработки (ib., п. 2); или на ограниченіе дѣеспособности недоимщика — назначеніемъ надъ нимъ, либо опекуна для охраненія его доходовъ, впредь до уплаты недоимки, либо другаго члена семьи *старшимъ въ домъ* (ib. п. 3), на время, или даже навсегда.

Ограниченіе такой замѣны обязательнымъ предѣльнымъ срокомъ въ послѣднемъ случаѣ закономъ не установлено; таковое и не требуется смысломъ законовъ, ибо надѣлъ не отбирается у семьи, какъ въ 6-мъ пунктѣ 188 ст.

Всѣ эти мѣры взысканія недоимокъ съ крестьянъ по 1-й очереди мо-

гуть быть принимаемы, по отношенію къ одному и тому же лицу, либо врознь—по одной, либо совмѣстно—по двѣ, или даже всѣ три; и, во всѣхъ случаяхъ, въ любомъ порядкѣ по выбору схода (188, прим. 1).

2. Вторую очередь мѣръ взысканій недоимокъ съ крестьянъ составляютъ:

продажа имущества недоимщика, кромѣ усадьбы и того имущества, которое необходимо въ хозяйствѣ крестьянина,

и *временное* отнятіе у недоимщика части, или всего, отведеннаго въ его пользованіе, полевого надѣла, *пока онъ не заплатитъ недоимки.*

Подчеркнутыя сейчасъ *курсивомъ* выраженія составляютъ поясненія настоящаго вопроса сенатомъ. Рѣш. 1884 г., № 1049 и 1886 г. № 216.

Сен. рѣшеніе 1886 г. указываетъ предѣльный срокъ, до которого можетъ продолжаться лишеніе крестьянина отобраннаго надѣла; а когда недоимка погашена недоимщикомъ, послѣдній долженъ считаться „вправѣ требовать отъ общества вновь отвода ему земельного надѣла или соотвѣтственнаго вознагражденія, буде таковой отводъ окажется (для общества) неудобнымъ или невозможнымъ“.

Но оба рѣшенія сената, очевидно, *буквою* закона—своего толкованія подтвердить не могутъ; правильность-же своего вывода *по смыслу* закона они и не пытались доказать, а разсудили этотъ смыслъ предположительно. И совершенно несостоятельнымъ я считаю предположеніе сенатскаго рѣшенія о томъ, чтобы, при изложенныхъ обстоятельствахъ, общество могло нести обязанность, или даже было бы, попросту, вправѣ: дать уплатившему недоимнику, бывшему лишеннымъ надѣла, тотчасъ по погашеніи долга, *какое-то* вознагражденіе за отнятый надѣлъ, если „отводъ его вновь окажется невозможнымъ или неудобнымъ“, что почти всегда будетъ.

За основаніе юридическаго истолкованія настоящаго вопроса надо принять тезисъ, что, въ связи со всѣмъ вопросомъ о сельскомъ общинномъ землевладѣніи и круговой поруцѣ общества, названный 6 п. 188 ст. общ. полож., безъ точныхъ указаній закона, ограничиваемъ быть не можетъ: въ немъ, несомнѣнно, выражена мысль о широкой власти сельскаго общества—т. е., высшая мѣра ея.

Я нахожу, что 6 п. 188 ст. общ. пол. объясняется слѣд. образомъ:

1. Съ одной стороны вѣрно, что „отобраніе“ надѣла у недоимщика, за неплатежъ повинностей и выкупа, не можетъ быть постановлено сходомъ „навсегда“, въ смыслѣ вѣчнаго лишенія члена сельскаго общества его права на полевой надѣлъ; ибо законъ только и имѣетъ ввиду отобраніе уже „отведеннаго недоимщику“ надѣла—даннаго конкретнаго участка, а не вообще права на надѣлъ *in thesi*.

2. Но съ другой стороны, отобранный участокъ общество, очевидно, даже обязано экономически утилизировать; и оно, во всякомъ случаѣ, вправѣ надѣлить имъ другихъ членовъ общества, а вовсе не обязано держать его про запасъ для недоимщика, на тотъ случай, если бы ему заблагодарасудилось внести недоимку, что, однако, представляется не только совершенно неизвѣстнымъ, но и вообще даже мало вѣроятнымъ.

3. Поэтому, взносъ недоимки открываетъ лишенному надѣльнаго полевого участка крестьянину право получить полевой надѣлъ только тогда, когда общество будетъ располагать свободною землею—за смертью ли,

или выходомъ кого либо изъ общества, или по уменьшенію кому либо надѣла, или при общемъ передѣлѣ земель. А до тѣхъ поръ, лишенный надѣльнаго полевого участка за недоимки—долженъ, разумѣется, ждать безо всякаго вознагражденія. Никакой частно-правной *rei vindicatio*, *restitutio in integrum* и под. онъ здѣсь не имѣетъ. Все это дѣло стоитъ на публично-правовой почвѣ.

По крайней надобности, обѣ послѣднія мѣры взысканія недоимки: продажа имущества и отнятіе надѣла, могутъ быть принимаемы также совмѣстно. И точный текстъ и ясный смыслъ закона прямо разрѣшаютъ сходу принять прямо вторую изъ сихъ мѣръ, помимо первой.

Сенатъ рѣшалъ этотъ вопросъ такимъ же образомъ, согласно закону (31. v, 77, № 4384). Изложеніе *тезиса* по этому сен. рѣшенію въ изданномъ *Даниловымъ* „Полож. сельск. сост.“, ч. I, стр. 171, н. 6, неточно: оно заставляетъ предположить у сената совершенно противоположное воззрѣніе.

**Сословные сборы въ купеческомъ обществѣ.**

53. Изъ сословныхъ корпоративныхъ союзовъ, меньше всѣхъ прочихъ, обращало на себя вниманіе законодателя — корпоративная организація купеческаго сословія.

Это, очевидно, объясняется тѣмъ, что купеческое сословіе было изъято изъ числа податныхъ состояній, оно не платило подушной подати въ казну и подушныхъ земскихъ сборовъ, а также не отвѣчало какою либо круговою порукою общества за недоимки его однообщественниковъ въ казенныхъ торгово-промышленныхъ сборахъ.

Купеческое сословіе организовано поуздно (25. 7).

Оно управляется купеческими старостами, а въ нѣкоторыхъ городахъ—особыми купескими управами (32. 8).

Въ купеческое сословіе входятъ не всѣ ведущія торговлю лица, но только „купцы“, а черезъ нихъ (и по ихъ выбору) — также члены ихъ семейства (27. 28-9).

Право купеческаго сословія: облагать своихъ однообщественниковъ сословными сборами на содержаніе сословной администраціи (жалованье старостѣ, его товарищамъ, членамъ купеч. управы; всякіе канцелярскіе расходы, выписку сенатскихъ и губ. вѣдомостей; наемъ помѣщенія; с 36. 20. 30), основывается на стародавнемъ законѣ 1742 г., о которомъ говорилось выше, 36. 19.

Въ болѣе новѣйшее время, также „купцамъ“ (т. е. купеческому сословію) было предоставлено составлять свои особые общественные капиталы для обезпеченія продовольствія своего сословія. Но, кромѣ этого случая, во общемъ — о власти купеческаго общества: облагать однообщественниковъ добровольными сборами, на необязательные предметы въ общихъ интересахъ сословія, законъ ни разу не промолвилъ ни единого словечка.

Также и особые положенія о купеческой обществ. администраціи въ столицахъ и г. Одессѣ не касаются законныхъ правомочій общественной финансовой власти купеч. сословія (IX, прод. 90 г., ст. 661, прим. 1, *прим.*, ст. 6).



О какомъ-либо утвержденіи, высшимъ начальствомъ, назначаемыхъ, по приговорамъ купеч. сословія, сословныхъ сборовъ—необходимыхъ или добровольныхъ, тоже никогда не было никакой рѣчи. Уст. под. 241, *прим.*, не обращается къ купцамъ.

На дѣлѣ, купеческія общества пользовались безпрепятственно сословною финансовою властью надъ „купцами“, также по необязательнымъ для сословія потребностямъ своего общественнаго управленія.

Но, всеже, дѣйствія просто *обычнаго права* въ настоящемъ случаѣ юридически признать нельзя, а кодификаціонный текстъ 4 н. 665 ст. IX т. свод. зак., составленный *только* въ 1876 г., разрѣшаетъ больше, чѣмъ возможно по законодательнымъ источникамъ, на которыхъ построена вся 665 ст.

**53.** Юридически обосновать и признать правовое дѣйствіе обычной сословной финансовой власти въ купеческомъ сословіи на составленіе добровольныхъ складокъ — и кромѣ тѣхъ, которыя назначаются въ продовольственный капиталъ — можно только по близкой аналогіи съ подобнымъ правомъ финансовой власти въ другихъ сословныхъ корпораціяхъ, начиная съ дворянскихъ,

не смотря даже на существенную особенность—временный характеръ (27. 28) сословныхъ узъ для однообщественника въ купеч. сословіи, въ отличіе отъ прочихъ корпоративныхъ сословій. Вообще, купеч. сословное общество имѣетъ меньше другихъ сословныхъ обществъ—публично-правовой характеръ: въ томъ числѣ, и конструировать, по нашимъ законамъ, юридически обязанность купеческаго сословія имѣть обществ. призрѣніе о своихъ однообщественникахъ — совершенно невозможно.

**54.** Если, согласно вышеизложенному, признать юридически обоснованною сословно-общественную власть купечества: облагать по своему усмотрѣнію членовъ своего сословія обязательными въ пользу общества сборами, на свои общественныя потребности по собственному выбору, то возникаютъ, послѣдовательно, и другіе подлежащіе обычныя вопросы: 1. о кругѣ лицъ, обязанныхъ подчиняться такимъ обществ. приговорамъ, 2. о порядкѣ производства такихъ приговоровъ, 3. о назначеніяхъ сборовъ, и 4. о правилахъ раскладки сбора между обязательными плательщиками.

1. Обложенію купеческими сословными сборами подлежатъ всѣ „купцы“ даннаго уѣзда, и никто больше. „Купцы“ первой гильдіи несутъ эту обязанность только въ томъ уѣздѣ, гдѣ ими взято гильдейское свидѣтельство.

Ибо взятіе, когда оно нужно, „купцомъ“ еще дополнительнаго свидѣтельства 1 или 2 гильдіи въ другомъ уѣздѣ (пол. пошлин. торг., 35) не можетъ обязать его записаться въ купеч. общество также еще въ другомъ мѣстѣ, такъ какъ законъ и вообще не обязуетъ владѣльца гильд. свидѣтельства поступать гдѣ-либо въ купеческое сословіе (84), что онъ всегда дѣлаетъ добровольно.

Лица, хотя и имѣющія гильдейскія свидѣтельства, но не пожелавшія записаться въ купеч. сословіе, а поэтому не именующіяся „купцами“ (*ib.*), не имѣютъ никакого отношенія къ купеч. сословной корпораціи. Они, разумѣется, и не подлежатъ никакимъ сословнымъ сборамъ въ купечествѣ,—исключеній быть не можетъ.

Сословнымъ сборомъ облагается только (дѣйствительный, или юридическій) „начальникъ“ „купеческаго семейства“ (или торговаго дома), будь онъ мушина или женщина (67. 69), или даже малолѣтній владѣлецъ торговаго дома (72).

Отдѣльные „причисленные“ члены купеч. семейства, не исключая совершеннолѣтнихъ сыновей и внуковъ, не подлежатъ этому обложенію, которое было бы для нихъ подушнымъ налогомъ, а такового въ неподатномъ сословіи быть не должно.

2. Порядокъ дѣлопроизводства въ постановленіи купеч. приговоровъ о добровольныхъ складкахъ, закономъ неуказанный,—можетъ быть подысканъ посредствомъ юридич. толкованія по аналогіи съ другими имѣющимися подходящими статьями въ нашихъ законахъ, подобно тому, какъ выше сдѣлана была попытка опредѣлить необходимый порядокъ дѣлопроизводства при назначеніи сословныхъ сборовъ въ податныхъ городскихъ состояніяхъ (36. 27. 38).

Постановленія собранія купечества о сословныхъ сборахъ законны и обязательны, когда въ „собраніи“ участвовало не менѣе  $\frac{1}{3}$  купцовъ обѣихъ гильдій уѣзда и „постановленіе принято“ большинствомъ  $\frac{2}{3}$  голосовъ (ср. 36. 27. 38).

3. Сумма добровольныхъ сословныхъ купеч. „складокъ“ не ограничена. Только требуется, разумѣется, на общемъ основаніи (36. 9. 35), чтобы предметъ складки 1. былъ законный вообще и, кр. т., 2. относился къ общественному интересу купеческаго сословія даннаго уѣзда.

Болѣе широкія, по району дѣйствія, общественные интересы купеч. сословія могутъ удовлетворяться,—но, очевидно, не иначе, какъ только примѣняясь къ 2-му п. 152 ст. IX т. свод. зак.: о добровольныхъ дворянск. складкахъ на „издержки частныя“ и „пожертвованія“ (36. 15-7).

Собраніе, т. обр., можетъ и нарушить предѣлы своей финансовой власти надъ своими однообщественниками. А на этотъ случай, разумѣется, долженъ быть установленъ правительственный надзоръ, чтобы пріостановить подобное возможное превышеніе власти купеческимъ собраніемъ. Такой надзоръ должно предоставить губернатору.

1. за неуказаніемъ въ законахъ другаго органа власти, компетентнаго въ этомъ случаѣ, и 2., по аналогіи съ 2 п. 152 ст. и 153 ст. IX т., и 241 ст. уст. под.

Губернатору, повтому, должны сообщаться, очевидно, также всѣ постановленія о добровольныхъ купеч. складкахъ (IX. 217. с 36. 13), хотя бы и не для утвержденія (36. 17; с гор. пол. 76. 11. 82), а для свѣдѣнія и надзора за ихъ законностью.

Вопроса: объ обременительности объясняемыхъ купеч. сословныхъ сборовъ—губернаторъ, очевидно, не вправѣ касаться,

ибо прим. къ 241 ст. уст. под. (см. 36. 26), въ этомъ смыслѣ, къ купеческому сословію непримѣнимо, 1. какъ къ сословію неподатному, и 2., при томъ, презумптивно денежному классу людей.

4. Способъ раскладки добровольныхъ сборовъ въ купеч. сословіи закономъ тоже не указанъ.

Мы уже видѣли, что они могутъ быть возложены только на начальниковъ купеч. семейства (главъ торговыхъ домовъ), т. наз. „купцовъ“, которыми могутъ быть также лица женск. пола и даже несовершеннолѣтніе обоего пола. Разверстка сбора между отдѣльными „купцами“, по преобладающему обычаю, кажется, дѣлается преимущественно пропорціонально: платимымъ ими пошлинамъ за гильдейское свидѣтельство и билетному сбору.

Несомнѣнно, разумѣется, что и обложеніе отдѣльныхъ плательщиковъ купеч. сословнымъ сборомъ должно 1. сообразоваться съ ихъ торгово-промышленнымъ состояніемъ, подобно тому какъ въ дворянствѣ — съ сельско-промышленнымъ, а въ податныхъ состояніяхъ — съ иными соотвѣтственными основаніями (36. 27. 36. 4), и 2. быть уравнительными по этимъ соображеніямъ.

Такова аксіома нашего законодательства по податнымъ сборамъ. Понятная вещь, что простая фискальная разница между гильдейскими платежами купцовъ по двумъ гильдіямъ, а во второй гильдіи — также еще по 5 разрядамъ мѣстностей (пол. пошл. торг., 27, прим.; ст. 29, прил. и росписаніе) не удовлетворяла бы достаточной уравнительности купеческаго сословнаго сбора по состоянію торговыхъ и промышленныхъ прибылей отдѣльныхъ купцовъ.

Считая такую уравнительность законно обязательною, необходимо признать, что, въ настоящее время, купеч. общество вправѣ сообразовать разверстку своихъ сословныхъ добровольныхъ сборовъ, или съ раскладкой „дополнительнаго раскладочнаго сбора“ въ пользу казны [ср. особ. прил. уст. под. IV (по прод. 90 г.), ст. 21. 22. 30]; или оно можетъ, по своему усмотрѣнію, исправить эту раскладку для настоящей цѣли. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, оно и обязано поступить по одному изъ этихъ способовъ.

а раскладку по примитивному способу: соразмѣрно уплачиваемой гильдейской и билетной пошлинѣ, должно считать незаконною и подлежащею отмѣнѣ губернаторомъ.

Слѣдующая съ каждаго плательщика сумма сбора составляетъ, согласно всему вышеизложенному, безспорное требованіе купеческаго общества, на общемъ основаніи, и подлежитъ взысканію въ административномъ порядкѣ, по распоряженію купеческой управы, или купеческаго старосты.

## § 37. Обязанности подданныхъ.

Налоги за право владѣнія и пользованія предметами.

1. Къ этимъ налогамъ принадлежатъ въ Россіи:

I. поземельные сборы:

(1) „государственный поземельный налогъ“ съ его надбавками на

земскія повинности; (2) „земскіе сборы“ „съ недвижимыхъ имуществъ“ „въ уѣздахъ“;

II. сборы съ городской недвижимости: (3) государственный „налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ“; (4) городской „оцѣночный сборъ“ и „земскія сборы“ съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ; (5) городской сборъ съ нанимателей квартиръ и жилыхъ помѣщеній;

III. сборы съ движимыхъ имуществъ: (6) государственный „сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ“; (7) городскіе сборы съ владѣльцевъ лошадей, экипажей и собакъ.

#### Государственный поземельный налогъ.

2. Госуд. поземельный налогъ взимается со всѣхъ, находящихся внѣ городской черты, удобныхъ земель, кромѣ казенныхъ земель и нѣкоторыхъ другихъ — особыхъ изъятій съ общественнымъ характеромъ [особ. прил. уст. под., II, ст. 1, и уст. зем. пов., 55 и прил. (прод. 90 г.), ст. 5]. Налогу подлежатъ также лѣса, которые не признаны защитными (ib., и. 9).

Налогу подчинены и тѣ отмѣченные въ межевыхъ книгахъ, какъ неудобныя, земли, которыя, однако, „приносятъ владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ“ (ib., по прод. 90 г., ст. 4, прим.).

Плательщикъ госуд. позем. налога есть владѣлецъ даннаго участка земли, въ томъ числѣ и сельскіе домохозяева-крестьяне.

И до выкупа крестьянск. надѣловъ, временно обязанные крестьяне были плательщиками поземельныхъ сборовъ по отношенію къ ихъ крестьянскимъ надѣламъ.

Взысканіе налога безусловно обезпечено (уст. гражд. судопр., 1113. 1163).

За правильную уплату причитающагося съ земельного участка госуд. поземельнаго налога владѣлецъ его отвѣчаетъ, въ крайнемъ случаѣ, принадлежащею ему земельною собственностью. И, во всякомъ случаѣ, взысканіе госуд. позем. налога идетъ впереди всѣхъ другихъ претензій къ недоимочному имуществу.

Размѣры госуд. позем. налога назначаются, аналогично подушной подати (36. 3): 1. по расчету количества десятинъ земли, подлежащей въ каждой губерніи (особ. прил. уст. под., II, ст. 2) обложенію налогомъ; 2. согласно опредѣленнымъ среднимъ тарифамъ — „окладамъ налога“ за десятину въ различныхъ губерніяхъ (ib. и прил. къ прим., по прод. 89 г.); 3. съ предоставленіемъ мѣстнымъ земскимъ и общественнымъ управленіямъ: уравнительно распредѣлить назначенную, по среднему тарифу, общую для всей губерніи сумму госуд. поземельн. налога — между отдѣльными владѣльцами земель въ уѣздахъ, по доходности cadaго имущества (ib. 3, и прим. 1).

Расчетъ облагаемыхъ сборомъ десятины каждой губерніи утверждаетъ, на основаніи представленныхъ свѣдѣній, министръ финансовъ (ib. 2). *Тарифъ*—„окладъ“ госуд. поземельнаго налога для отдѣльныхъ губерній опредѣляется законодательнымъ порядкомъ (ib.). На основаніи этихъ „окладовъ“ [варіирующихъ нынѣ, по закону 1889 г., между  $\frac{1}{4}$  коп. (Арханг. губ.) и 17 коп. (Курская губ.) отъ десятины], министръ финансовъ опредѣляетъ ежегодно общую сумму годоваго госуд. позем. налога по каждой отдѣльной губерніи (ib.).

3. Мѣстная, въ губерніи, разверстка госуд. позем. налога, соответственно количеству, цѣнности и доходности земель, предоставлена:

1. въ губерніяхъ съ земскими собраніями: а. губернскому земскому собранію между уѣздами, б. въ уѣздѣ уѣздному земск. собранію и управѣ между владѣльцами и сельскими обществами (ст. 3), в. въ сельскомъ обществѣ между его плательщиками—сельскому сходу, на общихъ основаніяхъ о мірскихъ сельскихъ повинностяхъ;

2. въ губерніяхъ безъ земскихъ собраній—Соединенному Присутствію распорядит. комитета и губ. по крест. дѣл. присутствію, съ участіемъ двухъ-трехъ землевладѣльцевъ по назначенію губернатора (ib., прим. 1).

Соедин. Присутствіе дѣлаетъ разверстку по всей губерніи непосредственно между владѣльцами и сельскими обществами. Уѣздной инстанціи для раскладки здѣсь нѣтъ. Самая раскладка Соединеннаго Присутствія представляется на утвержденіе министра финансовъ (ib.).

Мѣстная, въ губерніи и уѣздахъ, раскладка должна исчерпать всю сумму назначеннаго для губерніи и уѣзда госуд. позем. налога (4). Но взиманіе и взысканіе налога съ владѣльцевъ и обществъ принадлежатъ уже казначейству и полиціи, безо всякаго участія и какой либо круговой поруки губерніи или уѣзда за недоимщика—владѣльца или сельское общество.

Налогъ уплачивается по полугодіямъ, въ теченіи всего полугодія; за просрочку свыше 14 дней виновный подвергается денежной пенѣ. По просрочкѣ 2 мѣсяцевъ полиціи поручается взыскать недоимку съ доходовъ имѣнія (12), а если это въ 1½ года сдѣлать не удалось, тогда губ. правленіе распоряжается объ обращеніи имѣнія въ продажу съ публичнаго торга (13), послѣ чего первый торгъ производится черезъ 6 мѣсяцевъ (21).

#### Земскіе поземельные сборы.

4. Они предназначаются, въ числѣ другихъ земскихъ сборовъ, на удовлетвореніе потребностей мѣстнаго управленія, изъ коихъ однѣ точно и обязательно установлены, какъ земскія повинности, другія-же исполняются по усмотрѣнію земскаго самоуправленія, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введена земская реформа 1864 г.

Земельное владѣніе „въ уѣздѣ“ (т. е. внѣ черты города) облагается въ пользу земства, тамъ, гдѣ введена земская реформа 64 г., на основаніи приложенныхъ къ IV-му т. свод. зак.

„временныхъ правилъ для зем. учреждений по дѣламъ о земск. повинностяхъ“. Правила составлены въ 1864 г.; въ измѣненной редакціи они изданы въ 1890 г. (св. зак., т. IV, по прод. 90 г.).

Поземельному земскому сбору подчинены 1. всѣ удобные земли и лѣса и 2. тѣ неудобные, которые приносятъ доходъ (11). Земли казны подчинены земскому позем. сбору на тѣхъ-же началахъ, какъ и земли частныхъ владѣльцевъ (15).

Изяты отъ сбора, на общемъ основаніи (37.2), дворцовыя имущества (12), земли учреждений, не приносящія дохода (13), а также отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ земли (14).

Поземельный земскій сборъ могутъ взимать съ одного и того же имущества—какъ уѣздное земство, такъ и губернское земство (т. наз. дополнительный губ. земск. сборъ; ст. 19). Размѣръ сбора опредѣляетъ земское собраніе по принадлежности. Законно установленнаго *максимума* поземельнаго земскаго сбора нѣтъ.

Уѣздное земство (уѣздное земское собраніе) устанавливаетъ или утверждаетъ раскладку поземельнаго земск. сбора между плательщиками автономно; оно въ этомъ не стѣснено министерскими инструкціями. Но оно должно руководствоваться двумя принципами 1. чтобы обложеніе отдѣльныхъ земельныхъ участковъ отвѣчало цѣнности и (или) доходности земли (8), и 2. чтобы оно, въ отношеніи отдѣльныхъ разрядовъ плательщиковъ, было согласовано съ исполняемыми ими натурою повинностями (7. 51). Въ числѣ плательщиковъ земскаго поземельнаго сбора, сельскія общества составляютъ, каждое, одну цѣлую единицу—коллективнаго плательщика (18), подобно тому какъ и въ отношеніи государственнаго поземельнаго налога.

Раскладка земскаго поземельн. сбора уѣзднымъ земствомъ не подлежитъ утвержденію губернскаго земскаго собранія.

Но и размѣръ, и самую раскладку земскаго поземельн. сбора для губернскаго и уѣздныхъ земствъ—губернаторъ можетъ оспорить не только по нарушенію законныхъ условій, но и по „явному нарушенію интересовъ мѣстнаго населенія“ (пол. зем. учр., ст. 87, п. 2) чрезмѣрнымъ или неуравнительнымъ обложеніемъ земскимъ позем. сборомъ.

Свой протестъ на подобныя постановленія уѣзднаго земскаго собранія губернаторъ передаетъ въ губ. зем. собраніе „на обсужденіе“ (90). Губ. земск. собраніе обязано дать свое заключеніе по дѣлу. Въ своемъ отвѣтѣ оно можетъ предложить губернатору также измѣненный проектъ раскладки, и, *быть можетъ*, даже увеличенный размѣръ уѣзднаго сбора (ср. ib. окончаніе статьи).

Если губернаторъ не согласится съ предложенной губ. земск. собраніемъ раскладкой и суммой *уѣзднаго* позем. земск. сбора, а *также*, въ свою очередь, съ рас-

кладкой и размѣромъ дополнительнаго *губернскаго* поземельн. земскаго сбора *самого* губернскаго земскаго собранія (91), — онъ представляетъ свой протестъ, съ проектомъ инаго разрѣшенія вопроса, министру внутр. дѣлъ (92).

Министръ вправе утвердить постановленіе либо губернскаго (въ обоихъ случаяхъ), либо уѣзднаго земскаго собранія, *вопреки* протесту губернатора на постановленіе обоихъ собраній. Министръ, очевидно, также вправе согласиться съ первоначальнымъ постановленіемъ *уѣзднаго* земскаго собранія, к о т о р о е губернскае зем. собраніе, вслѣдствіе протеста и предложенія губернатора, нашло нужнымъ измѣнить. Такое положеніе, строго говоря, не противорѣчитъ *буквѣ* закона (ст. 93), и оно, несомнѣнно, отвѣчаетъ *смыслу* закона, который, охраняя—въ данномъ случаѣ и право земскаго самоуправленія, и право правительственнаго надзора, не могъ имѣть ввиду, 1. въ возникшемъ спорѣ и разногласіи, предложенномъ на разрѣшеніе министра внутр. дѣлъ, ограничить власть министра по надзору за земск. обществ. управленіемъ больше, чѣмъ власть губернатора (который и первоначально могъ согласиться съ постановленіемъ уѣзднаго земск. собранія); 2., въ неразрѣшенномъ еще спорѣ, при обсужденіи его министромъ, совершенно отстранить постановленіе *уѣзднаго* земскаго собранія, которое есть, вообще, равноправное съ губернскимъ земскимъ собраніемъ, учрежденіе мѣстн. общественнаго самоуправления (93).

Въ противномъ же случаѣ: если министръ не согласится ни съ постановленіемъ губернскаго, ни уѣзднаго земскаго собранія, онъ самъ не вправе измѣнить раскладку земскихъ собраній, но представляетъ дѣло, съ проектомъ его разрѣшенія (учр. комит. мин., ст. 32), въ комитетъ министровъ; а если бы по дѣлу потребовалось возвышеніе земскаго обложенія противъ постановленія к о т о р а г о л и б о н а зъ земскихъ собраній (губ. или уѣзднаго), тогда дѣло представляется въ госуд. совѣтъ (ib. 94).

5. Въ иномъ видѣ устроено земское обложеніе земли въ губерніяхъ Европ. Россіи, гдѣ не введена земская реформа 1864 г., въ томъ числѣ, въ особенности, и въ 9 западныхъ губерніяхъ. Здѣсь продолжаетъ дѣйствовать старая дореформенная система съ разными послѣдовавшими къ ней дополненіями. Вся совокупность земскаго земельного обложенія составляетъ здѣсь, нынѣ, изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ (основнаго или первоначальнаго и дополнительныхъ) видовъ земскихъ земельныхъ налоговъ—„сборовъ“, по предметамъ ихъ назначенія, для которыхъ они и составляютъ, т. е., особые спеціальныя средства.

1. *Основной* или первоначальный *губернскій поземельный сборъ* съ частныхъ (и казенныхъ) земель (за обычными и исключеніями; 37. 2. 4) и земляныхъ угодій взимается не свыше 5 коп. съ десятины лучшей земли (уст. зем. пов., 55, *прил.* ст. 14; и *ib.*, ст. 9, прим. 1, по прод. 90 г.). Въ этихъ—максимальныхъ предѣлахъ сбора на *общія* губернскія потребности (уст. зем. пов., прод. 90 г., ст. 14 и 16, прим. 2), Соединенное Присутствіе распор. ком. и губ. по кр. дѣл. присутствія 1. опредѣляетъ общую сумму потребнаго сбора на всю губернію, 2. дѣлаетъ раскладку этой общей суммы между отдѣльными плательщиками.

Соединенное Присутствіе можетъ разработать уравнительное обложеніе этимъ сборомъ, по 3 разрядамъ земель (уст. зем. пов., 55, *прил.* 13). Но такая обязанность закономъ категорически не предписана. При обложеніи сборомъ по (тремъ) разрядамъ земель, низшій разрядъ, т. е. худшая земля можетъ быть, разумѣется, обложена и дешевле  $\frac{1}{2}$  коп. съ десятины (*ib.* 9, § I, п. 2). С м ѣ т ы губ. поземельн.

сбора составляются на трехлѣтія (уст. зем. пов., ст. 17) названными Соединеннымъ Присутствіемъ (послѣдняя смѣта составлялась на 1890—93 г.) и утверждается, по разсмотрѣніи ея въ госуд. совѣтѣ, Верховною Властью (16). Ср. с. у. 90. 43, 361.

6. *Дополнительные земскіе поземельные сборы.*

(2) Крестьянская реформа, съ устройствомъ новыхъ мѣстныхъ властей въ уѣздѣ и губерніи, обусловила новые земскіе расходы на этотъ предметъ, которые сначала, по свойству удовлетворяемой ими потребности, были обращены на земельную собственность и крестьянскіе наделы. Земская реформа 1864 г. отнесла ихъ на обще-земскій счетъ. Но въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введена земская реформа, на содержаніе уѣздныхъ и губ. по крестьянскимъ дѣламъ органовъ и учрежденій употребляется, по прежнему, только единственно особый дополнительный сборъ со всѣхъ (частно-владѣльческихъ, крестьянско-общественныхъ и казенныхъ) земель (не исключая удобныхъ незаселенныхъ; уст. зем. пов. ст. 55, прил. прод. 90 г., 9, прим. 2, п. 5), который обложенъ земскимъ поземельн. налогомъ (уст. зем. пов., ст. 53, прим. 1, по прод. 90 г., прил. II, ст. 3). Максимальный предѣльный размѣръ этого дополнительнаго земскаго поземельнаго сбора опредѣляется, каждый разъ особо, дѣйствительною потребностью въ немъ и устанавливается смѣтою.

ib., ст. 4—6. Незаселенныя земли облагаются, на настоящій предметъ, въ половинномъ размѣрѣ (уст. зем. пов., ст. 55, прил., прод. 90 г., ст. 9, прим. 2, п. 5), а казенныя лѣса — по 1 проценту съ чистаго дохода (ib., п. 1).

(3) Новыя потребности земскаго хозяйства, потребовавшія усиленныхъ земскихъ расходовъ, — въ 9 западныхъ губерніяхъ заключались въ необходимости обезпечить:

а. *сельскую врачебную часть* (вромѣ 9 запад. губерній, также и еще въ губерніяхъ Оренбург., Астрах. и Ставропольской);

б. *матеріальное содержаніе духовенства всѣхъ христіанскихъ исповѣданій* внѣ городовъ, взамѣнъ отмѣненныхъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу духовенства (уст. зем. пов., ст. 53, прим. 1, прод. 90 г., прил. I; ср. также п. 5);

в. *устройство помѣщеній для причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ* (ib. прим. 2, прод. 90 г., прил. I).

Въ каждой изъ названныхъ губерній, для ея потребностей на означенные 3 предмета, взимаются, особые на каждый изъ нихъ, земскіе поземельные сборы опредѣленными валовыми суммами.

По вышеприведеннымъ пунктамъ б. и в. сборъ опредѣленъ, въ законодательномъ порядкѣ (ib. прим. 1, прил. I, ст. 2, и прим. 2, прил. II), общими, на каждый изъ обоихъ предметовъ по каждой губерніи, неподвижными суммами, составляющими вмѣстѣ ежегодно около 1.200,000 руб. (на п. б. 721.713 р., на п. в. 476.000 р.).

И оба сбора подъ п. б. и в. также обращаются исключительно на земли, обложенныя земскимъ поземельн. сборомъ, и при томъ на всѣ таковыя, — безо всякаго различія вѣроисповѣданія и вообще религіи плательщиковъ-владѣльцевъ земель.

Иб. прим. 1, прил. I, ст. 3; и ib. прим. 2, прил. I, ст. 5.



Сборъ на содержаніе мѣстнаго сельскаго духовенства (н. б.) распределяется въ пользу духовенства различныхъ *христіанскихъ* исповѣданій „пропорціонально числу (сельскихъ?) жителей“ христіанскихъ исповѣданій, — разумѣется, только въ данной губерніи (прим. 1, *прил.* I, ст. 5).

Сборъ на устройство причтовыхъ помѣщеній православнаго духовенства (н. в.) обращенъ исключительно въ пользу *православныхъ* причтовъ; этотъ сборъ названъ временнымъ — онъ установленъ на 20 лѣтъ, начиная съ 1888 г.; для губ. Ковенской — только на 3 года (*ib.*, прим. 2, *прил.* I, ст. 1. 4); отъ него освобождены, отчасти или вовсе, тѣ владѣльцы, отъ земли которыхъ уже отчасти или вполне удовлетворена та потребность, для которой сборъ назначенъ; и, въ такомъ случаѣ, исполненная сумма соотвѣтственнымъ образомъ также вычитается изъ общей суммы подлежащаго исполненію всею губерніею сбора (*ib.* 7. 8).

(4) Съ введеніемъ мировой судебной реформы въ 9 западныхъ губерніяхъ, въ Астраханской и Оренбургской (и 3 Прибалтійскихъ) тоже увеличились земскія повинности въ этихъ губерніяхъ; на ихъ счетъ отнесено, на общемъ основаніи — подобно тому какъ и въ губерніяхъ съ земскими учрежденіями, содержаніе мировыхъ судеб. установлений, квартирное довольствіе участковымъ миров. судьямъ въ городахъ и содержаніе мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судовъ (*ib.* прим. 1, *прил.* V, ст. 1).

Размѣръ расхода на эту повинность подвижной. Онъ зависитъ отъ дѣйствительной потребности и исчисляется на всю губернію, какъ одна общая сумма. Установленный согласно съ симъ земскій сборъ расходуется по всѣмъ уѣздамъ губерніи, по мѣрѣ надобности.

Самый сборъ взимается 1. со всѣхъ плательщиковъ пошлинъ за торг.-промысл. свидѣтельства и билеты, сборовъ за патенты и налоги съ городской недвижимости, 2. съ владѣльцевъ фабричныхъ помѣщеній въ уѣздѣ. И лишь въ случаѣ недостатка общей суммы сбора съ этихъ источниковъ, обложенныхъ совершенно точно установленными тарифами сбора, непокрытый ими остатокъ сбора обращается на земельную собственность (*ib.*, ст. 7), какъ дополнительный поземельный земскій сборъ. Ср. также ниже § 8. 51 (пять).

Во всѣхъ исчисленныхъ выше (§ 7. 6, н. 2—4) 5 случаяхъ, дополнительные поземельные земскіе сборы 1. выдѣлены, какъ спеціальные источники, т. е. не идутъ въ общій итогъ земскихъ повинностей и потребностей; 2. въ одномъ — пятomъ по порядку — случаѣ сборъ факультативный, въ прочихъ они безусловно обязательны для земской смѣты; 3. они взимаются съ предмета обложенія на такихъ же условіяхъ раскладки — по тѣмъ же основаніямъ, какъ и *общій* позем. земскій сборъ; 4. фискальное значеніе этихъ дополнительныхъ сборовъ, наконецъ, заключается въ томъ, что черезъ нихъ обложеніе земельной собственности земскими сборами, въ общемъ, можетъ значительно превысить первоначальную (§ 7. 5) максимальную норму по 5 коп. съ десятины лучшей земли,

т. е. также какъ и въ губерніяхъ съ земскими собраніями; но съ той разницей, что *здесь* нѣтъ никакой спецификаціи этихъ сборовъ на опредѣленные расходы, а въ *неземскихъ* губерніяхъ сборъ не свыше 5 коп. съ десятины лучшей земли

остается, по 14 ст. уст. зем. пов., максимальнымъ размѣромъ земскаго позем. сбора—на *общія* земскія потребности; сборъ можетъ быть повышенъ за эти предѣлы только на *исчисленные* особые—*дополнительные*—предметы земскихъ потребностей.

Смѣты и раскладки этихъ дополнительныхъ земскихъ поземельныхъ повинностей составляютъ часть общей земской смѣты и, поэтому, подлежатъ также утвержденію въ законодательномъ порядкѣ, на общемъ основаніи (37. 5, въ концѣ).

7. Всякаго рода зданія и сооруженія (жилые дома, заводскія и торговыя помѣщенія и под.) *вне* городской черты подлежатъ земскому обложенію въ губерніяхъ, гдѣ введена земск. реформа 1864 г., на такихъ же началахъ, какъ и земельная собственность, по цѣнности и доходности „самыхъ этихъ помѣщений“ (Врем. прав. зем. пов., 8).

Въ губерніяхъ безъ земскихъ собраній, изъ строеній въ уѣздѣ—подчинены земскому сбору только заводскія: по 1 проц. ихъ цѣнности.

Государственнымъ сборомъ облагаются внѣ черты города только тѣ „строенія разнаго рода“, которыя еще находятся на „городской землѣ“, хотя и внѣ черты компетенціи городской администраціи. Особ. прил. уст. под. I, ст. 1.

Налоги съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.

8. Налоги съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ взимаются 1. въ пользу госуд. казначейства, 2. въ пользу самого городского поселенія (оцѣночный сборъ), и 3. въ пользу земства.

1. Государственному налогу подлежатъ безусловно всѣ частныя недвижимыя имущества въ городѣ, исключая а. очень малоцѣнныхъ, съ которыхъ пришлось бы налога менѣе 25 коп., и б. такихъ, которыя вовсе не приносятъ дохода, если, при этомъ, ихъ владѣлецъ также не имѣетъ другихъ обезпеченныхъ средствъ существованія (свод. зак. V, особ. прил. уст. под., ст. 3, п. 3, и ст. 28).

Размѣры настоящаго налога опредѣляются ежегодно вновь—законодательнымъ порядкомъ и контрибуціоннымъ способомъ, т. е., общемою валовою суммою на каждую отдѣльную губернію. Въ каждой-же губерніи, затѣмъ, губернское земское собраніе, а гдѣ его нѣтъ—губ. распорядит. комитетъ разверстываютъ общую губернскую сумму между отдѣльными городскими поселеніями (не исключая посадовъ и мѣстечекъ), по числу, цѣнности и доходности находящихся въ каждомъ городскомъ поселеніи недвижимыхъ имуществъ (6), также валовыми суммами и безъ внутренней раскладки. Наконецъ, уже обществ. управленіе каждаго городского поселенія дѣлаетъ раскладку сбора между плательщиками по „относительной стоимости ихъ имуществъ“. Обществ. управленіе отвѣчаетъ за полную раскладку всей валовой суммы сбора (10), но за дѣйствительное поступленіе сбора въ казну и недоимки отдѣльныхъ плательщиковъ сбора городское общество не отвѣчаетъ (20).

Предѣльная максимальная норма этого налога не установлена общимъ уставомъ, она можетъ варіировать каждый годъ: какъ въ государственномъ росписаніи по губерніямъ, такъ и въ земской разверсткѣ для отдѣльныхъ городовъ, а, равн. обр., въ общественной раскладкѣ для отдѣльныхъ плательщиковъ налога.

За общественной раскладкой госуд. сбора съ городск. недвижимостей обезпечена полная гласность (13—17). Для взысканія недоимки по настоящему сбору опредѣлены сроки, менѣе продолжительные, чѣмъ для взысканія недоимки по госуд. поземельному сбору. Назначеніе самой недвижимости за неуплату недоимки къ продажѣ съ публичнаго торга, въ случаѣ надобности, уже можетъ состояться на 4-мъ мѣсяцѣ со дня просрочки взноса налога (25).

2. Городскому оцѣночному съ недвижимыхъ имуществъ сбору подлежатъ „всѣ состоящія въ предѣлахъ городского поселенія недвижимыя имущества“ частныхъ владѣльцевъ, не исключая и самыхъ малоцѣнныхъ, если объ освобожденіи этихъ послѣднихъ отъ оцѣночнаго сбора городская дума не сочтетъ нужнымъ ходатайствовать передъ начальствомъ (гор. пол., ст. 128).

Въ случаѣ согласія, на такое ходатайство городской думы, губернскаго по гор. дѣл. присутствія, губернаторъ можетъ утвердить ходатайство (ib., п. 9).

Сборъ опредѣляется съ cadaго имущества по его доходности и не выше 10 процентовъ съ чистаго дохода. И только тогда, если невозможно опредѣлить чистый доходъ съ имущества — оцѣнка имущества для городского налога дѣлается по его стоимости, но не выше 1 проц. стоимости (ib., ст. 129).

Для взноса плательщиками сбора дума опредѣляетъ срокъ (130); на недоимку начисляется пеня; а по истеченіи 6 мѣсяцевъ со дня неуплаты сбора, приступается къ взысканію недоимки черезъ полицію; за безуспѣшностью иныхъ способовъ взысканія недоимки, недоимочное имущество назначается черезъ полицію къ продажѣ съ публичнаго торга (ib., ст. 130).

3. Земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ до земской реформы 1864 г. вовсе не назначались (уст. зем. пов., 53—56). Эта реформа предоставила и губернскому, и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ облагать „земскою повинностью“ всѣ городскія недвижимыя имущества, кромѣ обычныхъ изъятій, и даже не ограничила предѣльнаго максимума этого сбора (IV, врем. прав., о зем. пов., ст. 5. 7. 8).

Но при раскладкѣ сбора земство должно:

а. руководствоваться уравнительной разверсткой сбора между облагаемыми имуществами по ихъ цѣнности и доходности (ib., ст. 8).

Избрать одинъ изъ этихъ двухъ способовъ оцѣнки — предпочтительно передъ другимъ, совершенно зависитъ отъ усмотрѣнія земскаго собранія (ср. 37. 8, п. 2);

б. въ раскладѣ земскихъ сборовъ вообще должны быть „обстоятельно объяснены“ самыя „основанія сдѣланнаго исчисленія повинности“ и „принятаго размѣра обложенія всякаго предмета“ (IV, врем. прав., о зем. пов., ст. 8). Это требованіе безусловно обязательно.

„Земскою повинностью“ могутъ быть обложены также самыя малоцѣнные недвижимыя имущества въ городскомъ поселеніи. Но земскія собранія *сами* имѣютъ право опредѣлять изыятія, по ихъ усмотрѣнію (ср. *ib.*, ст. 10 и 7), при чемъ утвержденія губернатора на такое земское опредѣленіе *не* требуется (ср. 37. 8, п. 2).

Раскладу земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ земское обществ. управленіе дѣлаетъ само, независимо отъ городскихъ учреждений (*ib.*, ст. 8).

И городское общество не отвѣчаетъ за полное поступленіе земск. сбора. Недоимки по сбору взыскиваются съ повинныхъ владѣльцевъ въ томъ же порядкѣ, какъ госуд. налогъ съ город. недвижим. имуществъ (*ib.*, 29), и въ тѣ же сокращенные сроки, сравнительно съ болѣе продолжительными сроками, назначенными для взысканія недоимокъ городского окѣночнаго сбора (ст. 37. 8, п. 2).

Въ губерніяхъ, гдѣ земская реформа 1864 г. не введена, земскіе сборы, по общему правилу, до сихъ поръ не распространяются на недвижимыя имущества въ городскихъ поселеніяхъ.

Изъ этого сдѣлано только одно частное исключеніе: особый земскій сборъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ учреждений (37. 6, п. 4) взымается также съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ, въ размѣрѣ дополнительныхъ 25 процентовъ къ государственному поземельному налогу (уст. зем. пов., 53, прим. 1, прод. 90 г., *прим.* V, ст. 5)—и не факультативно (37. 6, п. 4), а *обязательно*.

9. Взыманіе городского сбора съ нанимателей квартиръ и другихъ жилыхъ помѣщеній, состоящихъ въ чертѣ города, признано, до сихъ поръ, городскими положеніями (70 и 92 гг.) только въ принципѣ: въ смыслѣ права городского общ. управленія, желающаго ввести этотъ сборъ у себя, ходатайствовать объ этомъ передъ высшимъ правительствомъ. Такое ходатайство можетъ быть утверждено только въ общемъ законодательномъ порядкѣ (гор. пол., ст. 136).

Ходатайство городской думы должно непременно сопровождаться подробнымъ проектомъ объ организаціи этого налога (обложеніи имъ, порядкѣ его взыманія и о его высшихъ размѣрахъ; *ib.*).

Обязанность министра внутр. дѣлъ внести предложенное ему ходатайство на разсмотрѣніе въ госуд. совѣтъ—въ текстѣ закона опредѣленно не выражена. Но самое существованіе 136 ст. гор. пол., очевидно, указываетъ на такую обязанность, иначе она не была бы такъ детально выдѣлена изъ общаго 21 пункта 63 ст. *гор. пол.*; она повторяется въ обоихъ городскихъ положеніяхъ по инициативѣ министра внутр. дѣлъ.

**Налоги по владѣнію движимыми предметами.**

10. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ—единственный *общій* въ Россіи налогъ съ движимыхъ имуществъ. Онъ взымается, разумѣется, только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ

доходъ съ денежнаго капитала можетъ быть проконтролированъ: таковы срочные доходы — проценты и дивиденды, которые доставляютъ своимъ владѣльцамъ „процентныя бумаги“ (не исключая „частныхъ всѣхъ наименованій“) и, вообще, „процентныя вклады“ въ кредитныхъ учрежденіяхъ (особ. прил. уст. под. III, прод. 87 г., ст. 1). Государственный налогъ съ этихъ срочныхъ (процентныхъ) доходовъ взимается, по общему правилу, въ размѣръ 5 проц. съ дохода, а съ „негарантированного дохода отъ акцій желѣзнодорожныхъ обществъ“ — въ размѣръ 3 проц. (ib.).

Отъ сбора освобождены многочисленныя процентныя бумаги, государственныя и акціонерныя общества.

Въ томъ числѣ — почти всѣ госуд. проц. бумаги, заключенныя на металлическую валюту (не исключая „облигацій росс. 4-хъ проц. золотого займа 1889 г.“), и акціи и облигаціи многихъ желѣзныхъ дорогъ (ib., 2, н. 4 и прим.). Доходы по акціямъ и паямъ „промышленныхъ и торговыхъ“ обществъ облагаются дополнительнымъ процентнымъ сборомъ (ib., ст. 2, н. 3, и особ. прил. уст. под., прод. 89 г., IV, ст. 2 и 14). 38. 15.

Налогъ взимается съ доходовъ по госуд. проц. бумагамъ при выплатѣ казною процентовъ по текущему купону, непосредственно отъ владѣльца купона (особ. прил. уст. под. III, ст. 3), тогда — *когда* послѣдній предъявить купонъ къ уплатѣ.

Къ доходамъ съ капитала, подлежащимъ сбору, также принадлежатъ выигрыши по % бумагамъ, на общемъ основаніи (ib., ст. 1, н. 1).

Для взноса въ казну сбора съ доходовъ отъ прочихъ (негосударственныхъ) проц. бумагъ и проц. вкладовъ *установленъ срокъ*. Срокъ мѣсячный, считая со дня, назначеннаго для выплаты процентовъ (ст. 3). Но за своевременный взносъ налога, съ полной суммы періодическаго платежа процентовъ, по находящимся въ обращеніи бумагамъ — отвѣчаетъ данное учрежденіе или общество, выпустившее проц. бумагу или принявшее вкладъ, а съ ихъ владѣльцевъ оно удерживаетъ сумму причитающагося госуд. сбора — при выплатѣ процентовъ (4. 5).

11. Сборъ съ лошадей и экипажей въ городахъ можетъ быть установленъ съ постоянныхъ обывателей города (3 н. с. з., 1125, ст. 1, н. 5) по опредѣленію гор. думы (гор. пол., 134; 3. н. с. з., № 5124), принятому простымъ большинствомъ голосовъ (гор. пол., 72. 71). Отъ обложенія сборомъ сдѣланы по закону нѣкоторыя обязательныя изъятія.

Изъяты 1. нѣкоторые чиновники и военные, а также иностранные дипломат. и консульскіе представители; 2. опредѣленные простые экипажи; 3. *условно* — пловцы, если они уже уплачиваютъ особый сборъ въ доходъ города за производствъ своего промысла (3 н. с. з. 1125, ст. 1, н. 4; ср. гор. пол., 127, н. 4, и ст. 134).

Другія изъятія могутъ быть сдѣланы по постановленію город-

ской думы, но не иначе, какъ съ утвержденія министра внутр. дѣлъ (3 н. с. з. 5124).

Высшій размѣръ сбора для каждаго города, по представленію гор. думы, утверждаетъ министръ внутр. дѣлъ, въ законныхъ предѣлахъ, т. е. не свыше 15 р. съ экипажа, а 12 р. съ лошади въ годъ (гор. пол., 134; 3 н. с. з. 5124). Препятствовать введенію городской думою для даннаго города сбора съ экипажей и лошадей губернаторъ и министръ, очевидно, не вправе.

Не соглашаясь съ нормою сбора, предложенною городской думою, министръ долженъ (согласно смыслу 81 ст. гор. пол.) объявить предполагаемую имъ норму, но вовсе отказать во взиманіи сбора онъ, очевидно, не вправе.

Утвержденная министромъ норма сбора есть максимальная, и городская дума можетъ, по своему усмотрѣнію, понижать ее, а потомъ опять повышать до разрѣшенной нормы, безъ новаго утвержденія такихъ измѣненій министромъ. Городская дума также можетъ раздѣлить плательщиковъ настоящаго сбора на разряды съ различными окладами (3 н. с. з., 1125, ст. 6), безъ какого-либо утвержденія начальства.

Городскіе сборы съ экипажей и лошадей въ размѣрахъ до 12 и 15 р. были высшими предѣлами этого налога, которые разрѣшались отдѣльными законодательными актами до общаго закона 1888 г., когда утвержденіе этихъ тарифовъ было предоставлено министру внутр. дѣлъ. Высшіе тарифы были въ обѣихъ столицахъ: по 12 руб. съ лошади, но безо всякаго сбора съ экипажей, а въ г. Кіевѣ—по 15 р. съ экипажей, при 10-рублевомъ сборѣ съ лошади. Въ прочихъ городахъ, въ которыхъ эти сборы взимались, преобладали значительно низшіе тарифы. См. *гор. пол.*, изд. Щегловитова, стр. 664-82, и *город. полож.*, изд. Мыша (1888 г.), стр. 655-71.

Экипажный сборъ можетъ взиматься, согласно буквѣ закона, съ каждаго отдѣльнаго экипажа, съ выдачей особой квитанціи на каждый; слѣд., и съ лѣтняго, и зимняго особо, и вообще—съ каждаго, кромѣ простыхъ экипажей (телѣгъ, дровней и под.), вовсе изъятыхъ отъ сбора.

Нелишне, впрочемъ, замѣтить, что 4-й н. зак. 20. X. 82 г., въ 3 н. с. з., № 1125, очевидно, должно толковать такъ, что владѣніе экипажемъ можетъ быть обложено сборомъ въ пользу доходовъ города только въ случаѣ дѣйствительнаго и регулярнаго употребленія его для разѣздовъ въ самомъ городѣ.

При переходѣ лошади и экипажа, обложенныхъ сборомъ, къ другому владѣльцу, квитанціи въ уплатѣ сбора сохраняютъ свою силу и для новаго пріобрѣтателя (ib. н. 5) до окончанія ихъ срока.

Налогъ съ лошадей и экипажей имѣетъ 1. характеръ *пошлиннаго* сбора за пользованіе городской мостовою (на этомъ основаніи сборомъ облагаются также извозчики); но онъ можетъ имѣть, кр. того, 2. еще и характеръ *налога на роскошь*, ибо высшій размѣръ пошлины за извозный промыселъ въ пользу городу составляетъ 10 р. за лошадь, вмѣстѣ со *всеми* необходимыми экипажами, а высшій размѣръ сбора съ неизвозной упряжи (лошади съ лѣтнимъ и зимнимъ экипажемъ) можетъ составлять 12+15+15 рублей, т. е. всего 42 руб. въ годъ. Едва ли такіе размѣры настоящаго налога могутъ быть мотивированы и, вѣроятно, не имѣлись въ виду.

12. Городскимъ думамъ предоставлено вводить, въ пользу доходовъ города, *сборъ съ собакъ* (гор. пол., 127. 134). Такое право, въ принципѣ,

установлено общимъ закономъ (ib.). Но осуществленіе его надѣлѣ—его примѣненіе: установленіе законнаго размѣра сбора и условій его взима- нія для каждаго города—все это зависитъ отъ особаго, каждый разъ, утвержденія въ законодательномъ порядкѣ.

Поэтому, городскому общественному управленію, несомнѣнно, гарантиро- вано, по отношенію къ министру внутр. дѣлъ, то право, что послѣдній обязанъ вносить въ госуд. совѣтъ предложенія думы о введеніи въ ея городѣ сбора съ собакъ.

## § 38. Обязанности подданныхъ.

**Налоги за право занятія промыслами и торговлею.**

**Свободные отъ налоговъ промыслы и торговля.**

1. Наше законодательство послѣдовательно выдерживаетъ ту точку зрѣнія, что производство сырыхъ продуктовъ и домашнее про- мышленное производство, а также и экономическая продажа своихъ продуктовъ хозяиномъ не подвергаются торгово-промышленнымъ налогамъ.

1. Производство продуктовъ сельско-хозяйственной промышленности освобождено отъ налоговъ; какъ самое право заниматься ею, такъ и производимые продукты не облагаются сборами.

И строго говоря, обложеніе удобныхъ земель поземельными сбо- рами не составляетъ эквивалента торгово-промышленныхъ налоговъ или акцизныхъ сборовъ по отношенію къ сельскому хозяйству.

Хлѣбопашество, лѣсоводство, садоводство, огородничество, разведеніе вино- града, торговыхъ и аптекарскихъ растений, шелководство, пчеловодство, скотовод- ство, рыбные и звѣриные промыслы, — въ городахъ и селеніяхъ, — суть свободныя отъ налоговъ занятія (ср. пол. пошл. торг., ст. 2. 4. 6. 10). За содержаніе солева- ренныхъ заводовъ внѣ „городской земли“ пошлина платится только сообразно съ 6 ст. пол. пошл. торг. (Объясненіе мин. фин. 89 г., № 9998). Ср. 38. 2. Ископа- ніе торфа, каменнаго угля и минераловъ, необложенныхъ горною податью, подхо- дить подъ это же правило [уст. гор. 2287, а 2350 (прод. 86 г.), доп., прил. 5].

2. Также содержаніе табачныхъ плантацій и приготовленіе листо- ваго табаку не подлежатъ торгово-промышленному сбору (ср. 38. 30).

Согласно съ такою свободою сельскаго хозяйства отъ торгово-про- мышленныхъ налоговъ, законодатель также призналъ право свободного отъ торгово-промышленныхъ налоговъ — *экономическаго сбыта* его про- дуктовъ: на мѣстахъ производства изъ экономическихъ складовъ, и кр. того, на базарахъ, рынкахъ, площадяхъ, пристаняхъ, ярмаркахъ, но лишь съ воезовъ и изъ лодокъ, т. е., не изъ „торговыхъ помѣщеній“ (пол. пошл. торг., ст. 4, п. 1; ст. 169; уст. табач., ст. 9, п. 2), а также (исклю- чая листового табаку) посредствомъ разносной продажи повсемѣстно на лоткахъ и подвижныхъ ларяхъ (уст. пошл. торг., ст. 5).

2. Въ добавокъ къ всему этому — нашъ законъ призналъ, до

извѣстныхъ предѣловъ, также еще освобожденіе отъ налоговъ сельско-хозяйственной обрабатывающей промышленности.

Переработка матеріаловъ мѣстнаго сельскаго хозяйства (зерна, молока, лѣса, глины, фруктовъ и т. д.) на собственныхъ заводахъ въ такіе продукты, которые не обложены акцизомъ, а также и самые продукты — свободны отъ налоговъ. Подобныя сельско-хозяйственныя заведенія подлежатъ уплатѣ гильдейской пошлины только въ случаѣ очень значительныхъ размѣровъ производства: если на нихъ занято болѣе 16 работниковъ и вообще, если на нихъ употребляются машины и снаряды, приводимые въ движеніе паромъ или водою (ib. 6. 33).

Въ послѣднемъ отношеніи сдѣлано одно отступленіе, въ смыслѣ льготы, обусловленной, м. ск., естественнымъ порядкомъ вещей: ни промысловыя пошлины, ни гильдейскія не платятся внѣ городовъ за водяныя и вѣтряныя мельницы, имѣющія до 4 поставовъ; и наравнѣ съ ними также освобождены отъ сего налога 4-хъ-поставныя мельницы внѣ городовъ, работающія подвижными паровыми двигателями (ib. 7).

**3. Внѣ области сельско-хозяйственной промышленности** — обрабатывающая промышленность, производящая такіе предметы, которые не обложены акцизомъ, освобождается отъ торгово-промысловыхъ налоговъ, если она не превышаетъ извѣстныхъ (разумѣется, сравнительно незначительныхъ) размѣровъ домашняго промышленнаго производства.

Поэтому, 1. промысловыхъ пошлинъ не платятъ такія руководящія заведенія (какъ цеховыя, такъ и нецеховыя), въ которыхъ работаютъ только хозяинъ, члены его семейства (всѣ, сколько ихъ есть) и не болѣе одного наемнаго работника (пол. пошлин. торг., ст. 8). При этомъ, предметы и матеріалы производства, допущенные вообще къ употребленію, для нихъ не ограничены. Правила эти распространяются, одинаковымъ обр., какъ на деревню такъ и на городскія поселенія (ограниченія для послѣднихъ не сдѣлано; ib.).

Законъ даже прямо не ограничиваетъ беспошлинной сельск.-хоз. промышленности однократной переработкой матеріаловъ мѣстнаго сельск. хозяйства: напр. одной лишь выдѣлкой шкуръ, обжиганіемъ кирпича, тканіемъ полотна, распиловкой досокъ, гонкой смолы и т. п. Т. е., точно законъ не запрещаетъ дальнѣйшей беспошлинной обработки этихъ продуктовъ. Но подобное распространеніе беспошлинной промышленности въ сельско-хозяйственныхъ заводахъ противорѣчило бы понятію „сельско-хоз. заведеній“, которыя только и могла имѣть въ виду 6 ст. пол. пошлин. торг.; а поэтому можно признать беспошлинною внѣ городскихъ поселеній только *однократную* обработку матеріаловъ мѣстнаго сельскаго хозяйства на сельско-хозяйственныхъ заводахъ.

7-й п. 4 ст. пол. пошлин. торг.: объ освобожденіи, отъ уплаты торг.-промысл. налога, заводовъ для приготовленія машинъ и аппаратовъ для фабрикъ, земледѣль-



ческихъ орудій, химическихъ составовъ и красильныхъ веществъ,—относится, равн. обр., и къ городу, и къ деревнѣ.

2. Въ *pendant* къ этому беспошлинному производству обработки-вающихъ промысловъ, признаны (аналогично, какъ выше, 38. 1, п. 2): а. право беспошлинной разносной (а отчасти и развозной) продажи, лицами *всѣхъ* состояній, произведеній своего домашняго руководія (пол. пошл. торг., ст. 8), а также почти всѣхъ предметовъ простаго домашняго обихода и старыхъ вещей (этимъ предметамъ составлена особая роспись; ст. 4, п. 2); б. право беспошлинной разносной и развозной продажи, въ частности—*сельскими* обывателями крестьянскихъ издѣлій (также детально исчисленныхъ въ особой росписи; ст. 5).

4. Свободны отъ всякихъ торгово-промысловыхъ налоговъ суть:

1. *личный наемъ*, кромѣ найма въ торговые приказчики (58);

2. *отдача въ наемъ мебелированныхъ комнатъ* безъ стола, въ неограниченномъ числѣ и не исключая находящихся въ наемной квартирѣ; а со столомъ—только до 6 комнатъ (пол. тракт. зав., 2).

Также свободны отъ налоговъ въ пользу казны 3. содержаніе постоянныхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ въ городскихъ поселеніяхъ для простаго народа (ib. 58); 4. постоянныхъ дворовъ и корчемъ внѣ городскихъ поселеній (76); 5. *извозный промыселъ* въ городѣ и внѣ города, въ томъ числѣ и содержаніе лошадей для обывательскихъ станцій. Пошлины подвержены только извозчичьи и транспортныя заведенія и почтовые станціи (пол. пошл. торг., ст. 39, прим.). По п. 3 и 5 разрѣшается городу устанавливать сборы въ свою пользу.

5. На *ярмаркахъ*, продолжающихся не свыше 7 дней, и на т. наз. „установленныхъ торгахъ“, въ указанное время, дозволяется беспошлинная торговля всякими товарами какъ съ воезовъ и судовъ, такъ и изъ лавокъ на ярмарочномъ мѣстѣ или торговой площади (ib., ст. 4, п. 4, и ст. 169).

6. „Всѣ роды торговыхъ и промышленныхъ дѣйствій, которыя особо не изъяты (4-ю ст. пол. пошл. торг., и другими) отъ уплаты пошлинъ за право торговли и промысловъ, дозволяются не иначе“, какъ съ платежомъ пошлинъ (10) въ пользу казны, земства и города.

Эти торгово-промысловыя пошлины

суть 1. общія; это т. наз. „*пошлины за право торговли и другихъ промысловъ*“, и

2. особенныя; это т. наз. *патентныя пошлины*—за право производить предметы, обложенные акцизомъ, и за право продажи питей и табаку.

Общія торгово-промысловыя пошлины.

7. Они взимаются за годичныя (и полугодичныя) свидѣтельства, дающія лицу, „извавшему“ ихъ, вообще право производить извѣстный разрядъ торгово-промышленныхъ дѣйствій. Затѣмъ, право открывать

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка

на издаваемый Нижегородскимъ Отдѣленіемъ Императорскаго  
Русскаго Техническаго Общества ежемѣсячный журналъ

## „НИЖЕГОРОДСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

Пароходства и Промышленности, на 1893 годъ.

(Седьмой годъ изданія).

Программа журнала: 1) Правительственныя распоряженія, относящіяся до нашей заводской, фабричной и кустарной промышленности, до рѣчнаго судоходства и до Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. 2) Дѣйствія Нижегородскаго Отдѣленія этого Общества; сообщенія, дѣлаемые его членами; описаніе ихъ изобрѣтеній и проч. 3) Рѣчное, преимущественно Волжское, пароходство и судостроеніе. 4) Гидротехника. 5) Заводская, фабричная и кустарная промышленность. 6) Общенаучный отдѣлъ (статьи оригинальныя, заимствованныя и переводныя). Смѣсь, хроника и библіографія (извлеченія изъ техническихъ журналовъ и изъ газетъ) и 8) Объявленія.

Подписная цѣна: для гг. членовъ Нижегородскаго Отдѣленія  
Импер. Р. Т. Общ.:

|                                                                    | На годъ:   | На полгода: |
|--------------------------------------------------------------------|------------|-------------|
| Въ Нижнемъ-Новгородѣ съ доставкой                                  | 5 р. — к.  | 3 р. — к.   |
| Въ другихъ мѣстностяхъ съ пересылк.                                | 6 р. — к.  | 3 р. 50 к.  |
| Для лицъ, не состоящихъ членами Нижегородскаго Отдѣл. И. Р. Т. О.: |            |             |
| Въ Нижнемъ-Новгородѣ безъ доставки                                 | 6 р. — к.  | 3 р. 50 к.  |
| — — — — — съ доставкой                                             | 6 р. 50 к. | 4 р. — к.   |
| Въ другихъ мѣстностяхъ съ пересылк.                                | 7 р. — к.  | 4 р. 50 к.  |

Объявленія принимаются по 10 к. за строку петита или занимаемаго ею мѣста (страница въ два столбца). При помѣщеніи одного и того же объявленія въ нѣсколькихъ номерахъ дѣлается скидка.

Оставшіеся въ незначительномъ количествѣ экземпляры журнала

за прежніе годы могутъ быть пріобрѣтаемы по 4 р. за годъ, не считая стоимости пересылки.

Иногородніе, желающіе получать журналъ, обращаются: въ Нижний-Новгородъ къ предсѣдателю Нижегородскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Подписываться можно также въ конторѣ Редакціи, которая помѣщается на Большой Покровской улицѣ, въ д. Митрофановой, при „Постоянной Выставѣ кустарныхъ издѣлій и рукодѣлій Нижегородской губерніи.“

3—3

Редакція.

Въ 1893 г. (третьемъ году изданія) „Всемирная Библіотека“ будетъ выходить по той же программѣ и по той же подписной цѣнѣ, какъ и въ предыдущіе два года своего существованія.

4000 стр. обыкновен.  
журнал. форм.

въ годъ съ перес. 3 руб.  
и доставкой . . .

Продолжается на 1892 годъ (второй годъ изданія)

## „ВСЕМІРНАЯ БИБЛІОТЕКА“

ежемесячный журналъ иностранной беллетристики.

12 книгъ въ годъ 3 руб.

„Всемирная Библіотека“, ежемесячный журналъ новѣйшей иностранной беллетристики, выходитъ во второй половинѣ каждаго мѣсяца книжками въ 18—20 печатныхъ листовъ (до 4.000 страницъ въ годъ) обыкновеннаго журнальнаго формата. Въ журналѣ помѣщаются исключительно лишь выдающіяся новинки извѣстныхъ авторовъ: англійскихъ, французскихъ, норвежскихъ, шведскихъ, нѣмецкихъ, польскихъ, итальянскихъ, испанскихъ, чешскихъ и др.

Между прочимъ, въ составъ уже вышедшихъ въ 1892 году книжекъ журнала вошли слѣдующіе романы и рассказы: *Vene Nati*. Романъ Элизы Ожешко. (Переводъ съ польскаго съ разрѣшенія автора). Послѣ Переворота. Романъ Маріонъ Крофордъ.—Въ чужой Средѣ. Рассказъ Р. Киплинга.—Мелисса. Истор. романъ въ двухъ томахъ Георга Эберса.—Ингеръ изъ Эстрота. Драма въ пяти дѣйствіяхъ Генрихъ Ибсена.—Моя Женильба. Рассказъ Берты фонъ-Сутнеръ, автора извѣстнаго романа „*Waffen nieder*“ („Долой оружіе!“).—Рѣдкій Банкротъ. Романъ Фр. Коппэ.—Дядя изъ Калифорніи. Повѣсть Бретъ-Гарта.—Тирса. Романъ Джоржа Гиссинга.—Переселенцы. Романъ изъ аргентинской жизни въ двухъ частяхъ. Г. Рейтера.—Маленькій Шпіонъ. Рассказъ Альфонса Додэ.—Мои Часы. Рассказъ Марка Твэна.—Разгромъ. Романъ въ трехъ частяхъ Э. Зола. (Переводъ съ рукописи).—Казавъ. Рассказъ Захеръ Мазоха.—Три Письма. Рассказъ М. Серао.—Дезирэ. Рассказъ Марсея Прево.—Фортуна. Романъ А. Килланда.—Маскарадъ. Этюдь Святополка

Чеха.—Привалъ. Разсказъ Уйда.—Донна Берта. Повѣсть Леопольдо Кларина.—Отходная. Повѣсть Германа Зутнера,—Нимродъ и К°. Романъ Жоржа Оне.—Современная Идилія. Повѣсть Франка Гарриса.—Дитя Счастья. Романъ въ трехъ частяхъ Фридриха Шпильгагена и друг.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи:

На годъ . . . . . 3 руб.

На полгода . . . . . 2 руб.

За границу на годъ . . . . 5 руб.

Каждый романъ имѣеть свою отдѣльную нумерацію страницъ и снабженъ заглавнымъ листомъ, такъ что можетъ быть переплетенъ въ самостоятельный томъ.

Допускается разсрочка платежа.

Подписка принимается въ редакціи журнала (С.-Петербургъ. Троицкая ул., 36) и въ Москвѣ въ конторѣ Н. Печковской.

При подпискѣ на 1892 г. высылаются всѣ вышедшіе №№ съ января. Экземпляры журнала за прошлый (1891) годъ всѣ разошлись.

Въ 1893 г. (третьемъ году изданія) „Всемирная Библіотека“ будетъ выходить по той же программѣ и по той же подписной цѣнѣ, какъ и въ предыдущіе два года своего существованія.

## Б Ю Р О

## ВСЕРОССИЙСКОЙ ГИГИЕНИЧЕСКОЙ ВЫСТАВКИ,

устраиваемой Русскимъ Обществомъ охраненія народнаго здравія, состоящимъ подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго князя Павла Александровича, препровождая при семъ объявленіе объ изданіи „Журнала Русскаго Общества охраненія народнаго здравія,“ имѣетъ честь извѣстить, что въ этомъ „Журналѣ“ будутъ сообщаться всѣ свѣдѣнія, касающіяся устройства выставки и занятій въ распорядительномъ бюро и въ комиссіяхъ, завѣдующихъ отдѣлами выставки.

Гг. Экспонентамъ дѣлается уступка въ 25% съ установленной цѣны, при печатаніи ими въ Журналѣ объявленій о предметахъ, предположенныхъ къ отправкѣ на выставку.

2—3

Подписка на 1893 годъ  
**„РУССКАЯ ЖИЗНЬ“**

Ежедневная газета политическая, общественная и литературная безъ предварительной цензуры.

„Русская жизнь“ остается вѣрной своему знамени.

Устраняя приемы легкаго успѣха, мы, при посредствѣ многочисленныхъ корреспондентовъ, будемъ по прежнему слѣдить за многотруднымъ земскимъ дѣломъ и освѣщать нужды всѣхъ областей и окраинъ Русской Земли, всѣхъ слоевъ нашего народа.

Мы памятуемъ, что люди—братья безъ различія національности; ихъ долгъ—жить въ мирѣ, во взаимной помощи и въ стремленіи къ благу общему.

Мы высоко цѣнимъ всемірный историческій опытъ и употребимъ всѣ усилія, чтобы внутренняя и внѣшняя политика въ освѣщеніи газеты сливались, чтобы „Русская Жизнь“ была органомъ цѣльнымъ, живымъ, отзывчивымъ.

Подписная цѣна съ пересылкой для иногороднихъ: На годъ—9 р., полгода—5 р., 3 мѣсяца—3 р., одинъ мѣсяць—1 р., для городскихъ—8, 4 р. 50, 2 р. 60, 90 коп.; за границу на годъ 17 р., полгода 9 р.

Разсрочка допускается со взносомъ не менѣе 1 р. ежемѣсячно впередъ.

Новымъ подписчикамъ газета высылается бесплатно со дня полученія въ Главной Конторѣ подписныхъ денегъ по 1 января 1893 г.: годовымъ—въ теченіе ноября и декабря, полугодовымъ—въ теченіе декабря.

Иногороднимъ, желающимъ ознакомиться съ „Русской Жизнью“, газета высылается въ теченіе одного мѣсяца (ноября или декабря) за восемь семикопѣчныхъ марокъ.

Главная контора: С.-Петербургъ, Большая Морская, 21.

2—3

Редакторъ-издатель А. Пороховщиковъ.

## З А П И С К И

## ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

(Адресъ Редакціи: Харьковъ, Университетъ).

Выходитъ четыре раза въ годъ (1-го Января, 1-го Марта,  
1-го Мая и 1-го Ноября).

Программа изданія:

1) Часть официальная; извлеченія изъ протоколовъ Совѣта, а также и другіе официальныя акты и документы.

2) Часть неофициальная: а) научный отдѣлъ (ученыя изслѣдованія, сообщенія и наблюденія, публичныя чтенія, отчеты объ ученыхъ командировкахъ и т. п.); б) критика и библіографія; в) Харьковская университетская лѣтопись (статьи и матеріалы по исторіи Харьковскаго Университета, біографіи и некрологи профессоровъ и почетныхъ членовъ Университета, отчеты о диспутахъ и пр.); г) приложенія, заключающія въ себѣ болѣе обширныя труды, какъ-то: диссертациі, курсы, каталоги, описи музеевъ, архивовъ и пр.

Подписная цѣна 4 р. безъ пересылки, 5 р. съ пересылкою въ годъ; для студентовъ Харьковскаго Университета 2 р. въ годъ.

2—3

Редакторъ Д. Овсяннико-Куликовскій.



1893 г.

Открыта подписка на

1893 г.

## „В О Л Ы Н Ъ“,

газету политическую, литературную и общественной жизни. Годъ пятнадцатый. Съ будущаго 1893 года „Волинъ“ будетъ выходить по прежнему ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и послѣ праздничныхъ дней, по прежней программѣ.

1) Руководящія статьи по городскому самоуправленію и по вопросамъ жизни и нуждъ западнаго края вообще и въ особенности Волынской губ. 2) Телеграммы. 3) Городская хроника. 4) Хроника Волыни и Западнаго края; текущія событія и статьи научнаго содержания. 5) Извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ по остальной Россіи. 6) Политическое обозрѣніе иностранныхъ государствъ. 7) Новыя открытія и изобрѣтенія. 8) Библиографическій отдѣлъ. 9) Разныя извѣстія. 10) Биржевыя свѣдѣнія. 11) Свѣдѣнія о разныхъ подрядахъ и торгахъ, по преимуществу въ предѣлахъ Волынской губ. 12) Разныя объявленія частныхъ лицъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений и 13) Фельетонъ.

Подписка принимается въ г. Житомирѣ, въ конторѣ редакціи,  
б. Бердичевская ул. д. Духовнаго училища.

Подписная цѣна: 12 м. 5 р., 11 м. 4 р. 75 к., 10 м. 4 р. 40 к., 9 м. 4 р., 8 м. 3 р. 50 к., 7 м. 3 р., 6 м. 2 р. 60 к., 5 м. 2 р. 10 к., 4 м. 1 р. 80 к., 3 м. 1 р. 50 к., 2 м. 1 р., 1 м. 75 к.

Вмѣсто мелкихъ денегъ допускается приложеніе почтовыхъ марокъ. Иногородн. подписчики за перемѣну адреса приплачиваютъ къ подписной цѣнѣ 20 коп.

2—2      За изд. Е. В. Коровицкая.      Ред. К. И. Коровицкій.

IV-й г.

Принимается подписка на 1893 г.

IV-й г.

БОЛЬНИЧНАЯ  
ГАЗЕТА БОТКИНА.

Выходитъ еженедѣльно (52 № въ годъ), въ размѣрѣ отъ 1—2 печ.  
листовъ.

Будетъ издаваться въ 1893 году проф. Н. И. Соголовымъ и  
главными врачами С.-Пб. больницъ: В. І. Алышевскимъ, А. А. Не-  
чаевымъ, С. В. Посадскимъ, В. Н. Сиротининымъ, С. С. Боткинымъ.

Подъ редакціей В. Н. Сиротинина.

По прежней программѣ. Страницы газеты будутъ преимуще-  
ственно предоставлены работамъ и сообщеніямъ гг. больничныхъ  
врачей. Всякая статья или корреспонденція, касающаяся больничнаго  
дѣла, порядка его веденія, не только въ медицинскомъ, но и въ ад-  
министративномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, равно какъ и во-  
просовъ больничнаго врачебнаго быта—будутъ встрѣчены редакціей  
съ удовольствіемъ.

Подписка принимается въ Редакція (С.-Петербургъ, Выборгская  
сторона, Община св. Георгія) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Подписная цѣна за годъ 8 р. съ доставкой. За полгода 4 р. 50 к.

Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ 5 р. и къ 1-му  
іюля 3 р., или при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и осталь-  
ныя деньги къ 1-му сентября.

Гг. подписывающихся въ разсрочку—просятъ обращаться исклю-  
чительно въ редакцію.

Объявленія принимаются по 15 к. за строчку петита (2 столбца  
въ страницѣ).

Для гг. студентовъ В. М. Академіи при полученіи газеты въ  
Библіотекѣ Академіи годовая цѣна 5 руб.

2—3

Открыта подписка на Сельско-Хозяйственный Журналъ

## „З А П И С К И“

ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи  
на 1893 годъ (годъ шестьдесятъ третій).

Адресъ Редакціи „Записокъ“

Городской садъ, зданіе Императорскаго Общ. Сел. Хоз. Южн. Россіи.

По этому адресу Редакція покорнѣйше проситъ лицъ желающихъ принять участіе въ журналѣ, высылать предложенныя для помѣщенія въ журналѣ статьи, а равно обращаться и за всякаго рода, до изданія относящимися, справками и свѣдѣніями.

Статьи, присылаемыя въ редакцію безъ обозначенія условій, считаются бесплатными.

Въ редакціи, а равно и въ „Славянской“ тип. Н. Хрисогелоса, принимаются для напечатанія въ „Запискахъ“ объявленія съ платою за годъ (не менѣе 10 разъ)—25 р. за страницу; за  $\frac{1}{2}$  года (5 разъ)—15 р. за страницу; за  $\frac{1}{2}$  страницы за годъ (10 разъ)—15 руб., а за полъ стран. за  $\frac{1}{2}$  года (5 разъ)—8 руб.; за строку первый разъ 20 коп. и за страницу 7 р. 50 к. Отпечатокъ клише оплачивается по соображенію съ величиной части страницы, занятой клише.

Лица, требующія отвѣтовъ отъ Редакціи, благоволятъ присылать почтовую марку.

О книгахъ, присылаемыхъ въ Редакцію, будутъ помѣщаться библиографическія замѣтки.

Подписная цѣна на годъ:

Съ пересылкою или доставкою . . . . . 5 р. 50 к.

Безъ пересылки и доставки . . . . . 5 р. — „

Отдѣльныя книжки „Записокъ“ за тек. годъ 1 р. — „

Подписка и объявленія принимаются въ канцеляріи Общества, въ городскомъ саду.

Принимается подписка на 1893 годъ на журналъ

## „ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ“,

издаваемый при Главномъ Управленіи военно-учебныхъ заведеній. Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками отъ 5 до 7 печ. листовъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкою 5 р. Подписка принимается: 1) въ книжн. маг. Н. О. Фену (Спб., Невскій пр. № 40) и 2) отъ иногородныхъ въ редакціи (Спб. Фурштадская, 12—4, кв. 9).

Въ неофиц. части 1892 г. были помѣщены слѣдующія статьи:

Этюды выразительнаго чтенія. Д. Д. Коровякова.—Драматическая поэзія М. Каррьера, пер. В. А. Яковлева. — Периодичность въ развитіи дѣтской природы. Д-ра А. С. Виреніуса. — О преподаваніи алгебры. Проф. В. Ермакова.—Къ вопросу о томъ, что такое среднее образованіе и Гипнотизмъ въ педагогикѣ. А. Н. Острогорскаго.—Статьи по преподаванію иностр. языковъ. П. Книпера.—Статьи А. В. Кролюницкаго, И. В. Юркевича, С. И. Васильева, В. Шидловскаго, В. П. Сланскаго, П. Матковскаго, К. В. Ельницкаго, М. В. Соболева и др.

Въ приложеніи: Обзоръ дѣятельности Педагогическаго Музея за 1890—91 и 1891—92 уч. годы.

Въ 1893 г. въ Пед. Сб. будетъ продолжено печатаніе статей: Этюды выразительнаго чтенія. (Условія чтенія сообразно роду и виду произведенія). Д. Д. Коровякова и Драм. поэзія М. Каррьера (Часть историческая).

Въ 1893 г. будетъ изданъ Указатель статей Пед. Сб. за истекшее десятилѣтіе редактированія журнала А. Н. Острогорскимъ.

Объ изданіи въ 1893 г.

## „ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА.“

Православный Собесѣдникъ будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же учебномъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8-го сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 7 руб.

При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по Казанской Епархіи, выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печ. листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты Казанской епархіи, выписывающіе „Православный Собесѣдникъ,“ получаютъ за ту же цѣну и „Извѣстія,“ съ приплатою 1 р. за пересылку по почтѣ.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ 10 руб.—съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

2—2

Годъ тридцать первый (xxxі).

Открыта подписка на

## „РУССКІЙ АРХИВЪ.“

1893 года.

Ежемѣсячное историческое изданіе.

„Русскій Архивъ“ въ 1893 году будетъ издаваться по прежнему двѣнадцатю тетрадами, составляющими три отдѣльныя книги.

Въ Русскомъ Архивѣ 1893 года будутъ напечатаны, между прочимъ, новыя показанія объ императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ и ея царствованіи изъ Французскаго государственнаго архива, письма и бумаги Екатерины Великой, Записи Севастопольца Д. В. Ильинскаго, сенатора К. Н. Лебедева, новыя выдержки изъ Записокъ Н. Н. Муравьева-Карскаго, Записки академика Ступина, Мартоса, Шафонскаго, князя Шаховскаго, С. М. Сухотина, Записки и бумаги Ф. Ф. Вигеля, судебныя процессы изъ бумагъ сенатора К. Н. Лебедева, переписка и бумаги О. М. Бодянскаго, письма митрополита Филарета, бумаги изъ архива высокопреосвященнѣйшаго митрополита Московскаго Леонтія.

Къ „Русскому Архиву“ 1893 года будетъ приложена Полная Предметная и Алфавитная Роспись содержанію „Русскаго Архива“ за тридцать лѣтъ (1863—1892).

Годовая цѣна Русскому Архиву въ 1893 году съ пересылкою и доставкою—9 руб. Для чужихъ краевъ—12 рублей.

Подписка принимается: 1) Въ Москвѣ, въ конторѣ Русскаго Архива близъ Тверской, на Ермолаевской Садовой, въ домѣ 175-мъ, и въ Петровскихъ линіяхъ у Печковской.

2) Въ Петербургѣ, Сергіевская д. 61-й, кв. 11-я (у доктора Л. Ѳ. Зміева), Вознесенская, д. 22-й, кв. 18-я, куда можно обращаться за полученіемъ „Русскаго Архива“ и прежнихъ годовъ.

3) Въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“, въ Петербургѣ, Харьковѣ и Одессѣ.

Полныя годовыя изданія Русскаго Архива 1881, 84, 86, 87, 88, 89, 1890 и 1891 гг. продаются по 6 р. за каждый годъ, съ пересылкою по 7 рублей. Годы 1874, 77, 78, 79 и 1880 по 4 руб., съ пересылкою по 5 рублей.

Остальныя годовыя изданія Русскаго Архива вышли изъ обыкновенной продажи.

Цѣна отдѣльнымъ книжкамъ Русскаго Архива: за одну по 1 р. 25 к., за двѣ по рублю, за три по 80 к., за четыре и болѣе по 75 коп. каждая.

Въ пріемъ подлинныхъ документовъ и бумагъ, доставляемыхъ „Русскому Архиву,“ для разработки и печатанія, выдаются росписки, по которымъ владѣльцы получаютъ ихъ обратно. За сохраненіе же статей и современныхъ рукописей, оказавшихся неудобными къ печати, „Русскій Архивъ“ отвѣтственности на себя не принимаетъ.

Контора Русскаго Архива открыта ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 10 до 5 часовъ дня.

Для личныхъ объясненій по Русскому Архиву—по Четвергамъ отъ 9 до 3 час. дня.

Редакторы-издатели „Русскаго Архива“ Петръ Бартеневъ  
2—2 Юрій Бартеневъ

Открыта подписка на 1893 годъ

18 г. „РУССКАЯ МЕДИЦИНА“ 18 г.

газета, посвященная всѣмъ отраслямъ врачебной науки и вопросамъ быта врачей.

Выходитъ 4 раза въ мѣсяцъ, по Воскресеньямъ.

Подъ ред. проф. Н. П. Ивановскаго и д-ра П. А. Илинскаго.

Отдѣлы изданія: 1) Статьи по текущимъ вопросамъ практической медицины, частной гигиены и по вопросамъ, касающимся быта и дѣятельности врачей. 2) Оффиціальныя извѣстія: назначеніе, опредѣленіе и увольненіе врачей всѣхъ вѣдомствъ, Высочайшіе награды и приказы по медицинской части, административныя распоряженія. 3) Хроника. Новости клинической медицины въ Россіи и за границею, отчеты о засѣданіяхъ медицинскихъ обществъ и разныхъ медико-филантропическихъ учреждений. 4) Земско-медицинское дѣло, свѣдѣнія о земской медицинѣ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. 5) Замѣчательные случаи изъ медицинской практики, какъ въ Россіи, такъ и за границей. Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи по медицинскому дѣлу. 6) Частная гигиена и діететика для предупрежденія и леченія болѣзней. Рефераты трудовъ и извѣстія по гидротерапіи, электротерапіи, гимнастикѣ и т. дал. 7) Физическое воспитаніе и школьная гигиена. 8) Критика и библіографія сочиненій, относящихся до медицины и гигиены. 9) Смѣсь: народная медицина, извѣстія изъ быта врачей, слухи и свѣдѣнія о появленіи эпидемическихъ и эндемическихъ болѣзней и о преобладающихъ формахъ болѣзненности въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. 10) Фельетонъ. Обзоръ жизни и практики. Гигиеническія письма, популярныя изложенія болѣзненныхъ процессовъ и способовъ ихъ леченія. 11) Объявленія.

„Русская Медицина,“ чуждая партійности и оставаясь вѣрною началомъ и направленію, принятымъ ею, продолжитъ и въ будущемъ году разработку какъ санитарно-врачебныхъ, научныхъ, такъ и бытовыхъ вопросовъ. Въ виду же предстоящего съѣзда Русскихъ вра-



чей, помѣщая руководящія статьи, „Русская Медицина“ открыла уже свои страницы для вопросовъ, обсужденіе которыхъ на съѣздѣ весьма желательно, какъ то: о холерѣ и ея лѣченіи, о дезинфекціи, объ экспертизѣ, о врачебной тайнѣ и такъ, о пенсіяхъ и проч.

Подписная цѣна: 8 р. въ годъ и 5 р. въ полгода.

Разсрочка допускается, со внесеніемъ при подпискѣ 5 р. и въ Іюль 3 рубля.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Русской Медици-  
ны:“ С.-Петербургъ, Фонтанка, 116. 2—3

Открыта подписка на 1893 годъ.

Тринадцатый годъ изданія.

## „Ю Ж Н Ы Й К Р А Й“

газета общественная, политическая и литературная.

Выходитъ ежедневно:

Программа газеты: I. Правительственныя распоряженія. II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики и общественной жизни. III. Обзорѣніе газетъ и журналовъ. IV. Телеграммы специальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края“ и „Сѣвернаго телеграфнаго агентства.“ V. Последнія извѣстія. VI. Городская и земская хроника. VII. Вѣсти съ юга: корреспонденціи „Южнаго Края.“ VIII. Со всѣхъ концовъ Россіи (корреспонденціи „Южнаго Края“ и извѣстія другихъ газетъ). IX. Внѣшнія извѣстія: заграничная жизнь, последняя почта. X. Наука и искусство. XI. Фельетонъ: научный, литературный и художественный. Беллетристика. Театръ. Музыка. XII. Судебная хроника. XIII. Критика и библіографія. XIV. Смѣсь. XV. Биржевая хроника и торговый отдѣлъ. XVI. Календарь. XVII. Справочныя свѣдѣнія. Дѣла, назначенныя къ слушанію и резолюціи по нимъ округа Харьковской судебной палаты. XVIII. Стороннія сообщенія. XIX. Объявленія.

Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во многихъ городахъ и торговыхъ пунктахъ южной Россіи.

Кромѣ того, газета получаетъ постоянныя извѣстія изъ Петербурга и Москвы.

Въ „Южномъ Краѣ“ помѣщаются портреты Особъ Императорской фамиліи, историческихъ лицъ, выдающихся современныхъ дѣятелей и политичажи имѣющіе отношенія къ текущимъ событіямъ.

Подписная цѣна:

|                   | На годъ.    | На 6 мѣс.  | На 3 мѣс.  | На 1 мѣс.  |
|-------------------|-------------|------------|------------|------------|
| Безъ доставки .   | 10 р. 50 к. | 6 р. — к.  | 3 р. 50 к. | 1 р. 20 к. |
| Съ доставкою .    | 12 р. — к.  | 7 р. — к.  | 4 р. — к.  | 1 р. 40 к. |
| Съ пер. иногор. . | 12 р. 50 к. | 7 р. 50 к. | 4 р. 50 к. | 1 р. 60 к. |

Допускается разсрочка платежа за годовой экземпляръ по соглашенію съ редакціей.

Подписка и объявленія принимаются въ Харьковѣ—въ главной конторѣ газеты „Южный Край,“ на Никольской площади, въ домѣ Питры.

3—3

Редакторъ-издатель А. А. Іозефовичъ.

6-й годъ изданія.

Открыта подписка на 1893 годъ

на

еженедѣльный иллюстрированный журналъ

## ВѢСТНИКЪ РУССКАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

Съ 1-го января 1893 года, согласно разрѣшенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, „Вѣстникъ“ будетъ выходить еженедѣльно (52 номера въ годъ).

Сотрудники журнала: русскіе сельскіе хозяева-практики, профессора и спеціалисты по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Въ „Вѣстникѣ“ помѣщаются статьи: руководящія по текущимъ вопросамъ хозяйства, сельскохозяйственная экономія, полеводство и луговоеводство, молочное хозяйство и скотоводство (главный сотрудникъ Николай Васильевичъ Верещагинъ), сельскохозяйственные машины и орудія, техническія производства, садоводство, огородничество, коневодство, овцеводство, птицеводство, пчеловодство и статьи по мн. др. отраслямъ хозяйства.

Редакція въ теченіе года даетъ бесплатныя приложенія (сѣмена) и помѣщаетъ въ журналъ бесплатно отвѣты на вопросы хозяевъ.

Программа журнала:—Статьи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.—Корреспонденція. — Хроника. — Библіографія.—Вопросы и отвѣты.—Торговныя извѣстія.—Объявленія.

Журналъ выходитъ еженедѣльно по субботамъ.

Подписная цѣна:

съ пер. безъ пер.

На годъ, съ 1-го января . . . . . 6 р. 5 р.

На полгода . . . . . 4 р. 3 р.

На годъ съ пересылкою за границу 7 руб.

Отдѣльный номеръ 20 к., а съ заказною пересылкою 30 к.

Цѣна полного экземпляра „Вѣстника“ за 1892, 1891, 1890 и 1889 года по 5 руб. за каждый годъ, съ пересылкою.

Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала: Москва, Леонтьевскій пер., домъ Аржаневскихъ, № 2, а также и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

За напечатаніе объявленій платится за строку мелкаго шрифта по 10 коп. за каждый разъ. (Длина строки =  $2\frac{1}{4}$  вершка).

За пересылку при журналѣ преисъ-курантовъ, каталоговъ, объявленій взимается по 70 коп. отъ каждой сотни экземпляровъ, въ-соемъ не тяжелѣе 1 лота экземпляръ; за каждый добавочный лоть по 30 коп. съ сотни экземпляровъ.

За перемѣну адреса городского на иногородній, или обратно, платится 1 рубль, если перемѣна сдѣлана въ первой половинѣ года, и 60 коп.—во второй половинѣ; за перемѣну городск. на городск. и иногород. на иногород. 20 коп.

Статьи, присылаемыя для помѣщенія въ журналѣ, могутъ быть сокращаемы. Статьи, доставленныя безъ всякихъ условій относительно вознагражденія за нихъ, считаются бесплатными.

О новыхъ книгахъ по сельскому хозяйству, присылаемыхъ въ редакцію, печатаются бесплатныя объявленія или помѣщаются рецензіи.

3—3 Редакторъ-издатель И. П. Петровъ.

Объ изданіи въ 1893 году Журнала

## „ГРАЖДАНСКАГО и УГОЛОВНАГО ПРАВА“

Журналъ выходитъ ежемѣсячно (за исключеніемъ вакантныхъ іюля и августа), въ количествѣ 10 книгъ въ годъ, отъ 15 до 20 листовъ, подъ редакціей В. М. Володимірова, при ближайшемъ участіи въ редакціи отдѣла гражданскаго права К. П. Змирлова.

Цѣна за годовое изданіе:

|                                   |  |                               |
|-----------------------------------|--|-------------------------------|
| въ С.-Петербургѣ безъ дост. 8 р.  |  | съ перес. въ другія гор. 9 р. |
| съ дост. въ С.-Петерб. 8 р. 50 к. |  | за границей . . . . 12 р.     |

отдѣльно книга журнала 2 р.

Подписчики, желающіе получать, сверхъ того Рѣшенія Кассационныхъ Департаментовъ Сената, платятъ за журналъ и за рѣшенія съ доставкою въ С.-Петербургъ и съ пересылкой въ другіе города 13 р.

Листы рѣшеній кассационныхъ департаментовъ сената разсылаются немедленно по выходѣ изъ сенатской типографіи, за время съ 1-го января по 31-е декабря подписнаго года.

Лица, не состоящія въ числѣ подписчиковъ на журналъ, могутъ подписываться въ редакціи отдѣльно на кассационныя рѣшенія по 4 р. съ доставкою въ С.-Петербургъ и съ пересылкою въ иные города.

Допускается разсрочка подписной платы въ слѣдующіе сроки: въ январѣ 5 руб. съ кассац. рѣш. 8 р. и въ іюнѣ остальная до подписной цѣны, сумма. Гг. дѣйствительные члены С.-Петербургскаго юридическаго общества пользуются правомъ подписки на журналъ за половинную цѣну т. е. 4 р. 50 к. а съ кас. рѣш. 8 р. 50 к. Тоже право представляется студентамъ университетовъ и вообще учащимся и кандидатамъ на судебныя и военно-судебныя должности, удостовѣрившимъ свое званіе.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться со своими требованіями исключительно въ редакцію „Журнала Гражданскаго и Уголовнаго Права,“ С.-Петербургъ, уголъ Мойки и Фонарнаго, д. 1, кв. 38.

Подписка принимается: въ конторахъ журнала—при книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ: Анисимова, рядомъ съ Публичною Библіотекою, Мартынова, Б. Морская, 28; въ Москвѣ: Анисимова,

на Никольской улицѣ и въ конторѣ Н. Н. Печковской, Петровскія линіи—а равно въ конторѣ редакціи. Контора редакціи открыта разъ въ недѣлю, по субботамъ, отъ 2 до 4 часовъ.

Оставшіеся (въ количествѣ четырехъ комплектовъ) экземпляры журнала продаются: за 1879, 1881, 1883, 1884, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890 и 1891 гг. по 9 р., за каждый годъ, съ пересылкою и по 7 р. безъ пересылки. Отдѣльныя книги журнала за означенные годы, по 2 р. съ пересылкою.

Редакт. В. М. Володиміровъ.

Въ редакціи Журнала  
ГРАЖДАНСКАГО и УГОЛОВНАГО ПРАВА

продаются слѣдующія книги:

1) Военно-Судебный Уставъ. Раздѣлы II, III и IV 1884 и 1885 г. Цѣна 40 к. съ пересылкою 60 к.

2) Уставъ Эмеритальной Кассы Вѣдомства Министерства Юстиціи. Цѣна 25 к.

3) Правила о Раздробительной Продажѣ Крѣпкихъ Напитковъ. Цѣна 25 к.

4) Правила о порядкѣ приѣма и расходованія денежныхъ суммъ, поступающихъ въ мировыя и гминныя учрежденія, а равно о счетоводствѣ и отчетности по этимъ суммамъ, съ Объяснительною Запискою. Цѣна 1 р.

5) Руководство къ Уголовному Процессу. Соч. Ю. Глазера. Переводъ. А. Лихачева. Выпускъ I. Цѣна 1 р. 25 к. Выпускъ II. Цѣна 75 к. Выпускъ III. Цѣна 75 к. Цѣна за всѣ три выпуска, составляющіе большой томъ въ 41 печатный листъ 2 р. 50 к. Для гг. студентовъ и для подписчиковъ журнала 2 р.

Рѣшенія Сената: гражданскаго и уголовнаго кассационныхъ департаментовъ и общаго собранія за 1888, 1889, 1890 и 1891 годы. Цѣна за каждый годъ по 3 р.

Для гг. подписчиковъ на кассационныя рѣшенія.

Для избѣжанія недоразумѣній, редакція имѣетъ честь обратить вниманіе гг. подписчиковъ на кассационныя рѣшенія, что въ составѣ

подписнаго года входятъ лишь тѣ листы рѣшеній, которые изданы Сенатскою типографіею съ 1-го января по 31-е декабря. Такъ, въ текущемъ году рассылаются рѣш. гражд. кас. деп. лишь съ 16-го листа, ибо первые 15 листовъ вышли и были разосланы въ прошедшемъ 1891 году, почему новые подписчики на 1892 годъ, не имѣютъ права на полученіе этихъ листовъ; за то въ концѣ нынѣшняго года, выходятъ и рассылаются гг. подписчикамъ первые листы того же департамента за 1892 годъ.



Открыта подписка на 1893 годъ

(двѣнадцатый годъ изданія)

## „КІЕВСКАЯ СТАРИНА“,

ежемѣсячный историческій журналъ,

посвященный разработкѣ и возможно болѣе всестороннему возстановленію и выясненію мѣстной исторіи, характеристическихъ особенностей народнаго міровоззрѣнія и вѣками выработавшихся бытовыхъ отношеній въ южной Руси. Выполненію этихъ задачъ будутъ посвящены всѣ три главные отдѣла журнала: I) оригинальныя статьи; II) документы, извѣстія и замѣтки; III) критика и библіографія. Сверхъ того, редакція постарается расширить отдѣлъ библіографическихъ справокъ и отдѣлъ приложений, въ который войдутъ: а) рисунки, исполненные фототипіей, и б) не менѣе одного печатнаго листа въ каждомъ номерѣ цѣнныхъ научныхъ матеріаловъ.

Объемъ каждой книжки журнала не менѣе 12 листовъ.

Цѣна за годовое изданіе:

|                                     | на годъ.   |
|-------------------------------------|------------|
| Съ пересылкой и доставкой . . . . . | 10 р.      |
| Безъ доставки и пересылки . . . . . | 8 р. 50 к. |
| За границу . . . . .                | 12 р.      |

Разсрочка платежа—по соглашенію съ редакціей.

Въ редакціи продаются полные экземпляры „Кіевской Старины“ за всѣ прежніе годы, кромѣ 1882, по 8 руб. въ годъ, а отдѣльныя книжки журнала по 1 р.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (Кіевъ, Кузнечная ул., 14), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

3—3

Св. В.

Е Т В

занятія по  
глубини









# Technische Zeichnungen

|                                                                                                  |              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| <p>1. Einleitung</p> <p>2. Beschreibung der Aufgabe</p> <p>3. Lösungsweg</p> <p>4. Ergebnis</p>  | <p>1-10</p>  |
| <p>5. Zusammenfassung</p> <p>6. Literaturverzeichnis</p> <p>7. Anlagen</p> <p>8. Zeichnungen</p> | <p>11-12</p> |
| <p>9. Schlusswort</p> <p>10. Danksagung</p>                                                      | <p>13-14</p> |
| <p>11. Anlagen</p> <p>12. Zeichnungen</p>                                                        | <p>15-16</p> |







.  
)  
-  
t  
-  
3  
3

печатаются материалы, указатели орологическ., списки, таблицы орологических наблюдений и т. п.

---

2

**Университетскія Извѣстія** въ 1893 году будутъ выходить въ концѣ каждого мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Въ случаѣ выхода приложеній (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики **Извѣстій**, при выпискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

*Редакторъ В. Уконниковъ.*







